

Victimización en el Perú 2010-2017

Principales Resultados

Lima, abril 2018

CRÉDITOS

Dirección general

Econ. Francisco Costa Aponte

Jefe (e) del INEI

Dr. Aníbal Sánchez Aguilar

Subjefe del INEI

Dirección y supervisión

Nancy Hidalgo Calle

Directora Técnica

Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

Lourdes Vicentina Condori Huahuachampi

Jefa de Proyecto

Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Investigadores:

Gaby Esther Quispe Huamaní

Gleen Daniel Carhuachin Ale

Joél Víctor Peña Carhuapoma

María Alejandra Carbajal Requena

Karem Yovana Wilson Escribas

Franca de Cossio Zunino

Reina Vallejos Pereyra

Oficina Técnica de Difusión:

Francisco Casaretto Fonseca

Diagramación:

Joel Zanabria

Gladys Alvarez

Diseño de Carátula:

Marco Montero Khang

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ

Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591

Web: www.inei.gob.pe

Abril, 2017

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática, órgano rector del Sistema Estadístico Nacional, en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, otros Ministerios y organismos del sector público, viene ejecutando desde el año 2010 la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales en el área urbana y rural de los 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao, en el marco del programa de Presupuesto por Resultados (PpR)¹ implementado por el Ministerio de Economía y Finanzas en el sector público.

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, entre sus múltiples temas de investigación comprende la Seguridad Ciudadana, cuyo propósito fundamental es conocer si la población de 15 y más años de edad del área urbana, ha sido víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses, así como dar a conocer la percepción de inseguridad de la población, la existencia y calificación de la vigilancia en la zona o barrio, medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada, confianza en las instituciones del gobierno destinadas a brindar seguridad y el robo o intento de robo de vivienda.

El presente documento denominado **Victimización en el Perú 2010 - 2017**, consta de seis capítulos donde se detallan la finalidad y objetivos de la investigación, aspectos metodológicos de la encuesta, el análisis y presentación de los resultados obtenidos, entre otros temas. Adicionalmente, la base de datos de esta investigación estadística se encuentra en la página web del INEI: www.inei.gob.pe y a partir de ella; es posible hacer múltiples cruces de variables y diferentes análisis estadísticos y estudios correlacionales, por lo que el presente documento muestra solo algunos resultados de los muchos que los investigadores pueden utilizar en sus estudios. Esperamos, que este documento de investigación sea de ayuda a la comprensión y solución de este problema social.

El Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática expresa su gratitud a cada una de las personas que hacen posible la ejecución de la encuesta y a todas aquellas personas que con su apoyo contribuyeron a hacer posible la publicación de este documento.

Lima, abril del 2018

Econ. Francisco Costa Aponte
Jefe (e)
Instituto Nacional de Estadística e Informática

¹ El Programa de Presupuesto por Resultados se rige por la Ley N° 28411, Ley del Sistema Nacional de Presupuesto.

Contenido

Presentación	3
I. RESUMEN EJECUTIVO	11
II. VICTIMIZACIÓN EN EL PERÚ	19
2.1 Evolución de la victimización	21
2.1.1 Nacional urbano	21
2.1.2 Lima Metropolitana	22
2.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales	23
2.2 Victimización según departamento y ciudad	25
2.2.1 Departamento	25
2.2.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	26
2.3 Niveles de victimización	27
2.3.1 Departamento	27
2.3.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	28
2.4 Denuncia de la población víctima	29
2.4.1 Nacional urbano	29
2.4.2 Lima Metropolitana	30
2.4.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales	31
2.5 Denuncia de la población víctima según departamento y ciudad	32
2.5.1 Departamento	32
2.5.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	33
2.6 Motivos de la no denuncia por la población víctima	34
2.6.1 Nacional urbano	34
2.6.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	35
2.6.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	36
2.6.4 Lima Metropolitana	37
2.6.5 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	39
2.7 Victimización según tipo de hecho delictivo	41
2.7.1 Nacional urbano	41
2.7.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	42
2.7.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	44
2.7.4 Lima Metropolitana	45
2.7.5 Provincia de Lima	47
2.7.6 Provincia Constitucional del Callao	48
2.7.7 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	49
2.8 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	50
2.8.1 Nacional urbano	50
2.8.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	50
2.8.1.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho	52

2.8.1.3	Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia.....	53
	A. Nacional urbano	53
	B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	54
	C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	55
2.8.2	Lima Metropolitana.....	56
2.8.2.1	Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular.....	56
2.8.2.2	Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho.....	57
2.8.2.3	Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según motivo de la no denuncia.....	58
	A. Lima Metropolitana	58
	B. Provincia de Lima	59
	C. Provincia Constitucional del Callao	60
2.8.3	Áreas interdistritales de la Provincia de Lima.....	61
2.8.3.1	Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular.....	61
2.8.3.2	Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho.....	62
2.9	Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta	63
2.9.1	Nacional urbano.....	64
2.9.1.1	Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta.....	64
2.9.1.2	Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho.....	64
2.9.1.3	Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia.....	65
	A. Nacional urbano	65
	B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	66
	C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	67
2.9.2	Lima Metropolitana.....	68
2.9.2.1	Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta.....	68
2.9.2.2	Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho.....	69
2.9.2.3	Robo o intento de robo de vehículo automotor, según motivo de la no denuncia.....	70
	A. Lima Metropolitana	70
	B. Provincia de Lima	71
	C. Provincia Constitucional del Callao	72
2.10	Robo de negocio	73
2.10.1	Nacional urbano.....	74
2.10.1.1	Víctimas de robo de negocio.....	74
2.10.1.2	Víctimas de robo de negocio con denuncia del hecho.....	75
2.10.1.3	Robo de negocio, por motivo de la no denuncia.....	76
	A. Nacional urbano	76
	B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	77

2.11 Estafa	78
2.11.1 Nacional urbano	78
2.11.1.1 Víctimas de estafa	78
2.11.1.2 Víctimas de estafa, con denuncia del hecho	79
2.11.1.3 Víctimas de estafa, por motivo de la no denuncia	80
A. Nacional urbano	80
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	81
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	82
2.11.2 Lima Metropolitana.....	83
2.11.2.1 Víctimas de estafa	83
2.12 Amenazas e intimidaciones	84
2.12.1 Nacional urbano	84
2.12.1.1 Víctimas de amenazas e intimidaciones.....	84
2.12.1.2 Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho.....	85
2.12.1.3 Víctimas de amenazas e intimidaciones, según motivo de la no denuncia ...	86
A. Nacional urbano	86
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	87
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	88
2.12.2 Lima Metropolitana.....	89
2.12.2.1 Víctimas de amenazas e intimidaciones.....	89
2.13 Maltrato y ofensa sexual	90
2.13.1 Nacional urbano	90
2.13.1.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual.....	90
2.13.1.2 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho.....	91
2.13.1.3 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia.....	92
A. Nacional urbano	92
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	93
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	94
2.13.2 Lima Metropolitana.....	95
2.13.2.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual.....	95
2.14 Secuestro y extorsión	96
2.14.1 Nacional urbano	96
2.14.1.1 Víctimas de secuestro y extorsión	96
2.15 Víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego	97
2.15.1 Nacional urbano	97
2.15.2 Lima Metropolitana.....	98
2.15.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	99
2.16 Características de la población víctima	99
2.16.1 Población víctima, según sexo	100
2.16.2 Población víctima, según grupo de edad	100
2.16.3 Población víctima, según nivel educativo	101
2.16.4 Población víctima, según condición de alfabetismo	102
2.16.5 Población víctima, según estrato sociodemográfico	103
2.17 Revictimización	104
2.17.1 Nacional urbano	105
2.17.2 Lima Metropolitana.....	106
2.17.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales	107
2.17.4 Departamento	108
2.17.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes	109

III. ROBO EN LA VIVIENDA	111
3.1 Evolución del robo o intento de robo en la vivienda	113
3.2 Robo o intento de robo en la vivienda	114
3.2.1 Nacional urbano	114
3.2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo.....	114
3.2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho	115
3.2.1.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	116
A. Nacional urbano	116
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	117
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	118
3.2.2 Lima Metropolitana.....	119
3.2.2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo.....	119
3.2.2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho	120
3.2.2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	121
A. Lima Metropolitana	121
B. Provincia de Lima	122
C. Provincia Constitucional del Callao	123
3.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	124
3.2.3.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo.....	124
3.2.4 Robo o intento de robo en la vivienda según departamento y ciudad.....	125
3.2.4.1 Departamento	125
3.2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes.....	126
3.3 Robo en la vivienda	127
3.3.1 Nacional Urbano	127
3.3.1.1 Viviendas afectadas por robo.....	127
3.3.1.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho.....	128
3.3.1.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia.....	129
A. Nacional urbano	129
B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	130
C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	131
3.3.2 Lima Metropolitana.....	132
3.3.2.1 Viviendas afectadas por robo.....	132
3.3.2.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho.....	132
3.3.2.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia.....	133
A. Lima Metropolitana	133
3.4 Intento de robo en la vivienda	135
3.4.1 Nacional Urbano	135
3.4.1.1 Viviendas afectadas por intento de robo.....	135
3.4.1.2 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho.....	136

3.4.1.3	Viviendas afectadas por intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia	136
	A. Nacional urbano	136
	B. Ciudades de 20 mil a más habitantes	137
	C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	138
3.4.2	Lima Metropolitana.....	139
3.4.2.1	Viviendas afectadas por intento de robo.....	139
3.4.2.2	Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia....	140
	A. Lima Metropolitana	140
	B. Provincia de Lima	141
3.4.3	Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	143
3.4.3.1	Viviendas afectadas por intento de robo.....	143
IV.	PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD	145
4.1	Población con percepción de inseguridad	147
4.1.1	Nacional urbano	147
4.1.2	Lima Metropolitana.....	148
4.1.3	Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	149
4.2	Características de la población con percepción de inseguridad	150
4.2.1	Población con percepción de inseguridad, según sexo.....	151
4.2.2	Población con percepción de inseguridad, según grupo de edad.....	151
4.2.3	Población con percepción de inseguridad, según nivel educativo.....	152
4.2.4	Población con percepción de inseguridad, según estrato sociodemográfico.....	153
4.3	Departamentos y ciudades de 20 mil a más habitantes con mayor percepción de inseguridad	155
4.3.1	Percepción de inseguridad, según departamento.....	155
4.3.2	Percepción de inseguridad, según ciudades de 20 mil a más habitantes.....	156
4.4	Cambio de hábitos adoptados por la población para protegerse de la delincuencia	157
4.4.1	Nacional urbano	157
4.4.2	Lima Metropolitana.....	158
4.4.3	Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	159
V.	VIGILANCIA EN LA ZONA O BARRIO	161
5.1	Vigilancia en la zona o barrio	163
5.1.1	Nacional urbano	163
5.1.2	Lima Metropolitana.....	164
5.1.3	Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	165
5.2	Calificación de la población al servicio de vigilancia de su zona o barrio	166
5.2.1	Nacional urbano	166
5.2.2	Lima Metropolitana.....	168
5.2.3	Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	169
5.2.4	Departamento	170
5.2.5	Ciudades de 20 mil a más habitantes	171

5.3 Vigilancia en la zona o barrio, por tipo de vigilancia	172
5.3.1 Nacional Urbano	172
5.3.2 Lima Metropolitana.....	173
5.3.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	174
5.4 Calificación de la población del área urbana al servicio de vigilancia de su zona o barrio, según tipo de vigilancia	176
5.4.1 Nacional Urbano	176
5.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes	177
5.4.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes	178
5.4.4 Lima Metropolitana.....	179
5.4.5 Provincia de Lima	180
5.4.6 Provincia Constitucional del Callao.....	181
VI. MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA	183
6.1 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada	186
6.1.1 Nacional urbano	186
6.1.2 Lima Metropolitana.....	187
6.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales	188
6.2 Tipos de medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada	189
6.2.1 Nacional urbano	189
6.2.2 Lima Metropolitana.....	191
6.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima	193
ASPECTOS METODOLÓGICOS	195
FINALIDAD	197
OBJETIVOS	197
CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	197
1. Cobertura de la encuesta	197
2. Población bajo estudio.....	198
3. Unidad de investigación.....	198
4. Método de entrevista	198
DISEÑO MUESTRAL	198
1. Marco muestral	198
2. Tipo de muestreo.....	198
3. Valor estimado	198
4. Error estándar	198
5. Coeficiente de variación.....	199
6. Tamaño de la Muestra	199
7. Niveles de Inferencia.....	199
ANEXO	201

CAPÍTULO

I

**RESUMEN
EJECUTIVO**



I. RESUMEN EJECUTIVO

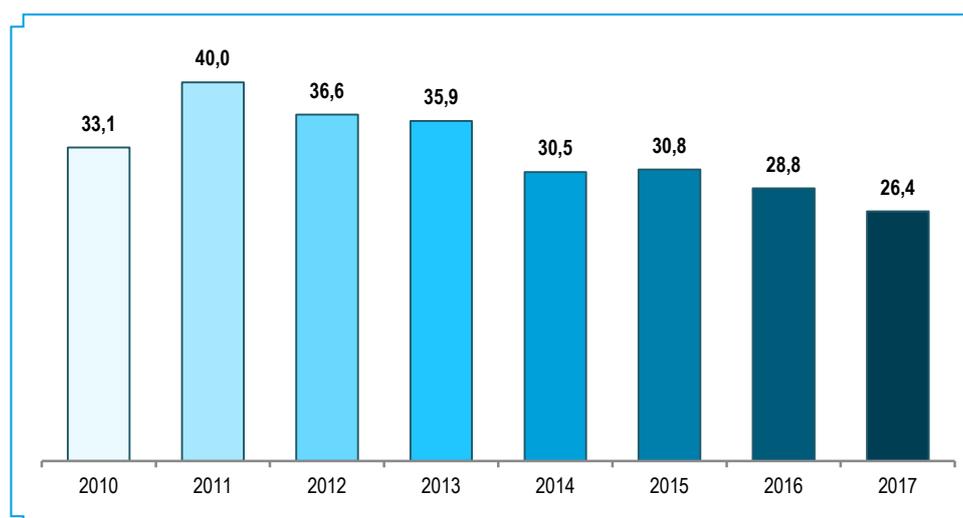
La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, entre sus diferentes temas de investigación desarrolla el módulo de “Seguridad Ciudadana”, cuyo objetivo principal es conocer si la población de 15 y más años de edad del área urbana, ha sido víctima de algún hecho delictivo ocurrido en los últimos doce meses. Asimismo, conocer el porcentaje de viviendas que fueron afectadas por robo o intento de robo en el área urbana del país, la percepción de inseguridad de la población, la existencia de vigilancia y las medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada en la zona o barrio de la población entrevistada.

El presente documento expone los principales resultados de este módulo de investigación que se presentan a continuación:

Victimización en el área urbana del país

En el año 2017, el 26,4% de la población de 15 y más años de edad del área urbana del país, manifestó haber sido víctima de algún hecho delictivo que atentó contra su seguridad durante los últimos doce meses previos al día en que fueron entrevistados.

Gráfico N° 1.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA,
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2010 – 2017
(Porcentaje)



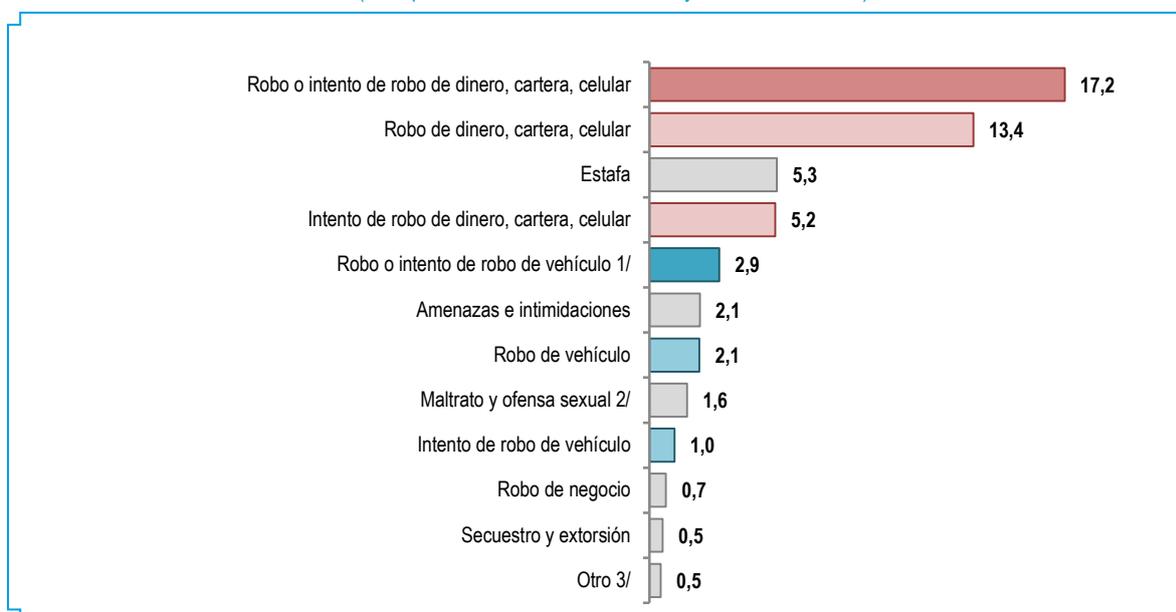
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Victimización según tipo de hecho delictivo

Los hechos delictivos que más afectaron a la población urbana de 15 y más años de edad en el año 2017 fueron el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular y la estafa, donde el primer hecho delictivo afectó a 17 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que 5 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa. En menor tasa, se presentan el intento de robo de vehículo robo de negocio y secuestro y extorsión con 1 víctima por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, respectivamente.

Desagregando, 13 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 5 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

Gráfico N° 1.2
VÍCTIMAS SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

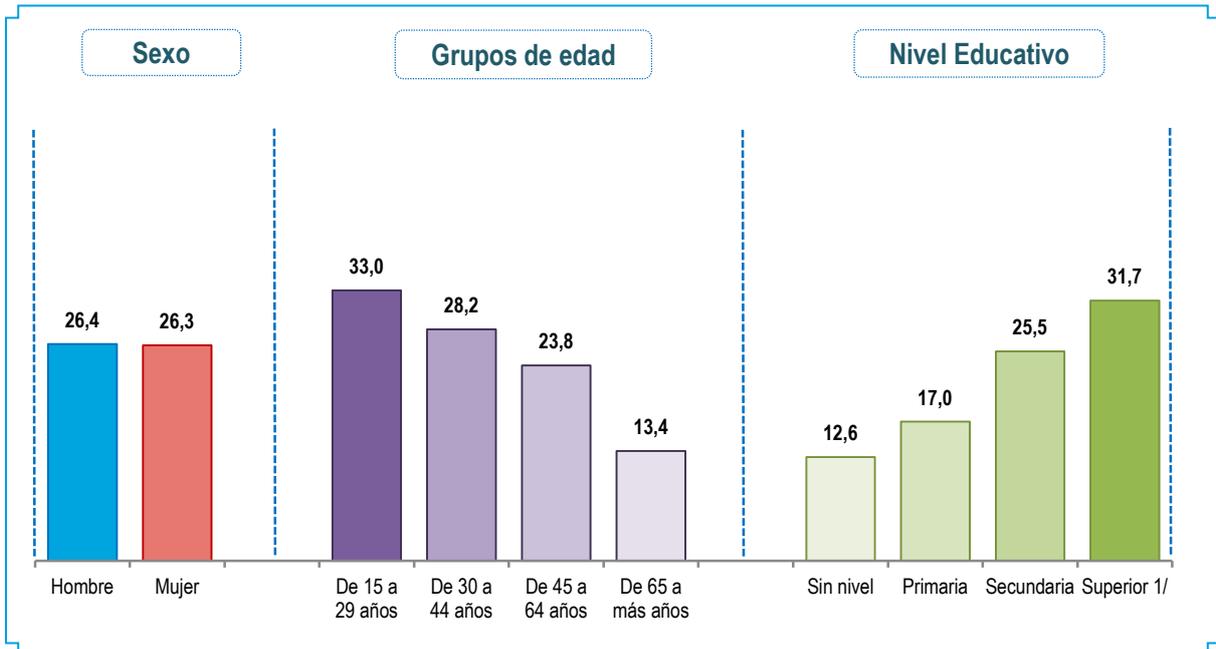
3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

Víctimas de algún hecho delictivo por sexo, grupo de edad y nivel educativo

En el área urbana, hombres y mujeres muestran similares porcentajes de víctimas de algún hecho delictivo (26,4% y 26,3% respectivamente); según grupo de edad, la población de 15 a 29 años presenta el mayor porcentaje de víctimas (33,0%); y según nivel educativo, el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo se ubica en la población con nivel educativo superior (31,7%).

Gráfico N° 1.3
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO SEGÚN SEXO, GRUPOS DE EDAD Y NIVEL EDUCATIVO, 2017
(Porcentaje)



1/ Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

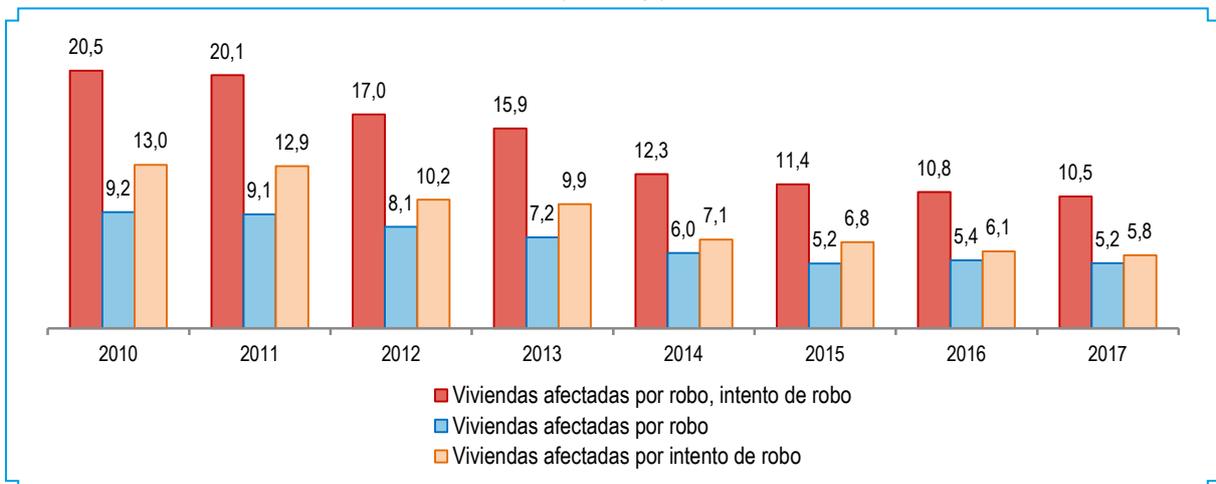
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

Robo o intento de robo en la vivienda

Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En el área urbana a nivel nacional, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo viene disminuyendo pasando de 20,5% en el año 2010 a 10,5% para el año 2017.

Gráfico N° 1.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, 2010 - 2017
(Porcentaje)



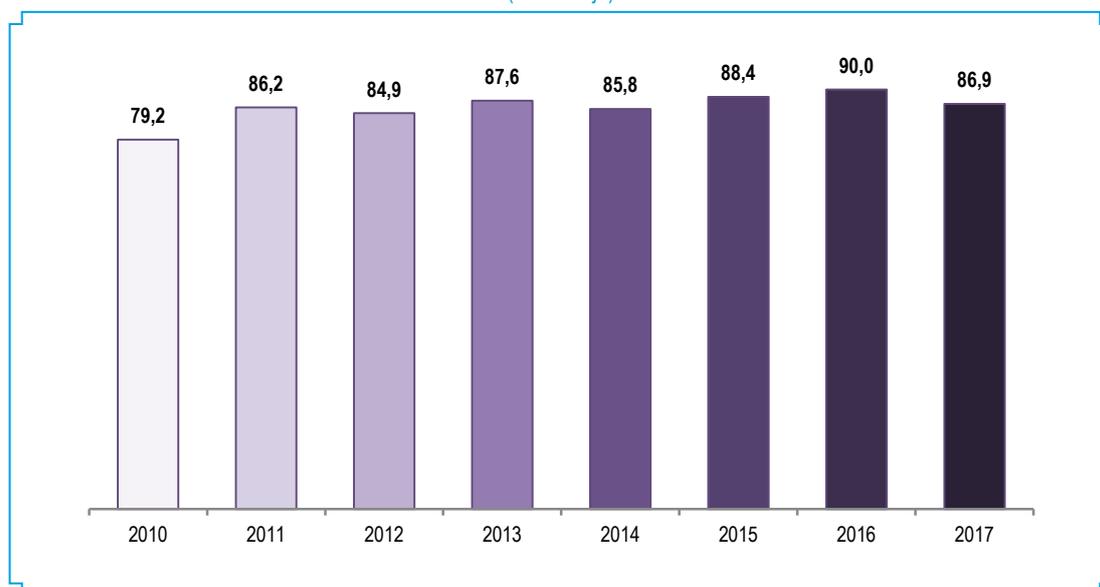
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Percepción de inseguridad

Percepción de inseguridad en el área urbana del país

En el área urbana del país, la percepción de inseguridad de la población de 15 y más años de edad pasó de 79,2% en el año 2010 a 86,9% en el año 2017. Este indicador nos muestra el porcentaje de población que cree que puede ser víctima de algún hecho delictivo en los próximos doce meses posteriores al día de la entrevista.

Gráfico N° 1.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN
DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, 2010 – 2017
(Porcentaje)

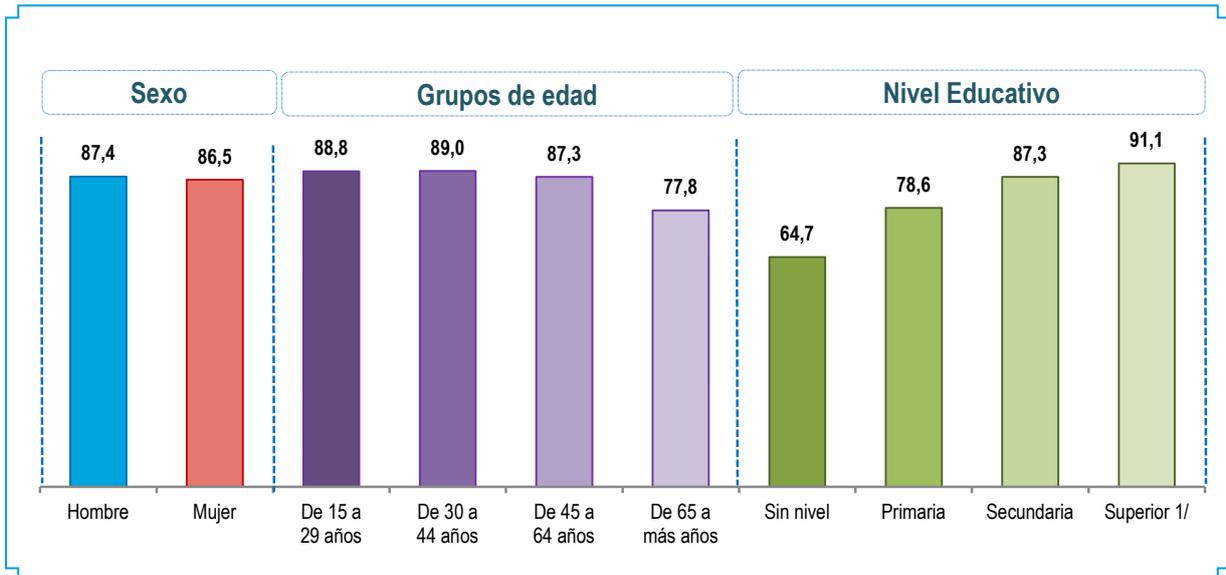


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Población con percepción de inseguridad, por sexo, grupo de edad y nivel educativo

Los hombres y mujeres de 15 y más años de edad del área urbana a nivel nacional muestran una similar percepción de inseguridad, 87,4% para el primero y 86,5% para el segundo, según resultados de la encuesta del año 2017. Por grupos de edad, la población con mayor percepción de inseguridad es la de 30 a 44 años de edad (89,0%) y según nivel educativo la mayor percepción de inseguridad la presenta la población con educación superior (91,1%).

Gráfico N° 1.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, GRUPO DE EDAD Y NIVEL EDUCATIVO, 2017
 (Porcentaje)



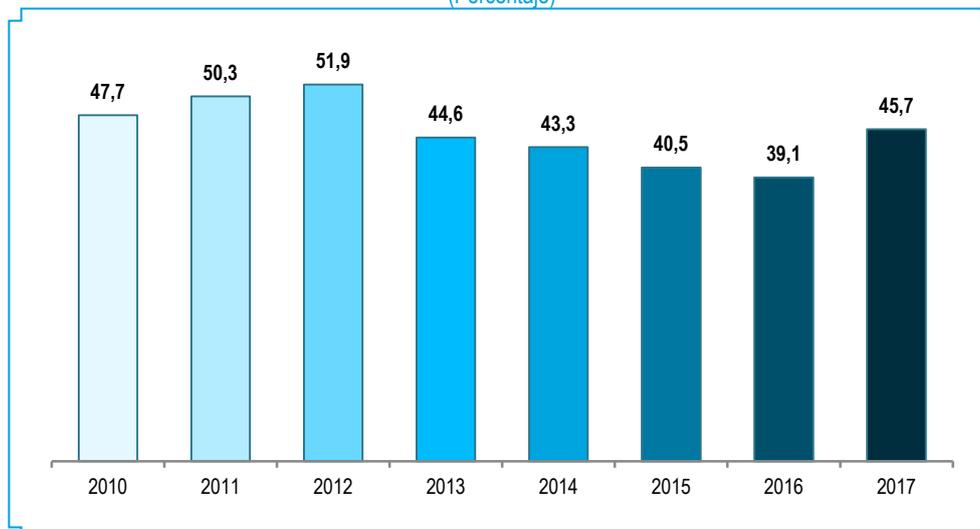
1/ Incluye: Superior no universitaria y universitaria.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

Existencia de vigilancia en la zona o barrio

La existencia de vigilancia en la zona o barrio, se mide a través de la declaración que da la población de 15 y más años de edad sobre si en su zona o barrio existe la vigilancia de al menos uno de los tres grupos de vigilancia, es decir, de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo y Patrullaje Integrado. En el área urbana del país, la existencia de vigilancia presenta un aumento, pasando de 39,1% en el año 2016 a 45,7% en el año 2017.

Gráfico N° 1.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

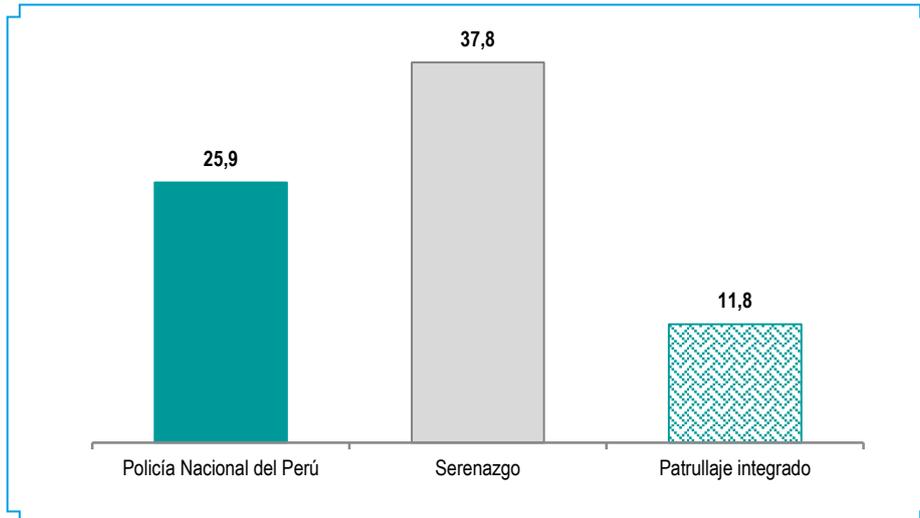


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Existencia de vigilancia, por institución que la realiza

Según la declaración de la población de 15 y más años de edad del área urbana, el Serenazgo es la institución que brinda mayor vigilancia en su zona o barrio (37,8%), le siguen la Policía Nacional del Perú (25,9%) y el Patrullaje integrado (11,8%).

Gráfico N° 1.8
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

CAPÍTULO

II

VICTIMIZACIÓN EN EL PERÚ



II. VICTIMIZACIÓN EN EL PERÚ

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales en su módulo de Seguridad Ciudadana, ejecutada en el área urbana del país, entrevista a la población de 15 y más años de edad. Esta investigación se viene realizando desde el año 2010 hasta el presente año⁽¹⁾, permitiéndonos disponer de información oportuna sobre este fenómeno social.

El presente documento denominado “Victimización en el Perú 2010-2017” contiene características de la seguridad ciudadana, mostrando resultados en los siguientes ámbitos de estudio: Nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes, centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, Lima Metropolitana, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima y sus áreas interdistritales⁽²⁾.

2.1 Evolución de la victimización

En esta investigación, se considera como “víctima” a la persona de 15 y más años de edad del área urbana que haya sufrido al menos un hecho delictivo durante el periodo de referencia (últimos 12 meses). Además, se considera como hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de la persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; robo o intento de robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes, mototaxi, motocicleta, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico por parte de algún miembro del hogar, ofensas sexuales, secuestro e intento de secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

2.1.1 Nacional urbano

En el año 2017, el 26,4% de la población de 15 y más años de edad del área urbana, fue víctima de algún hecho delictivo que atentó contra su seguridad. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo fue el 28,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, este porcentaje fue de 19,6%. Respecto al año 2016, se observa una disminución de 3,1 puntos porcentuales en el porcentaje de víctimas de los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

(1) La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales durante los años 2010 y 2011 se ejecutó en los periodos de mayo - diciembre y abril - diciembre, respectivamente. A partir del año 2012 la encuesta se realiza de forma continua durante todo el año.

(2) Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

Cuadro N° 2.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN
ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Nacional urbano	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	30,8	28,8	26,4	-2,4	***
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	35,1	43,4	39,4	38,8	33,1	33,5	31,0	28,8	-2,2	***
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	27,6	30,7	29,3	27,7	23,4	23,4	22,7	19,6	-3,1	***

* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

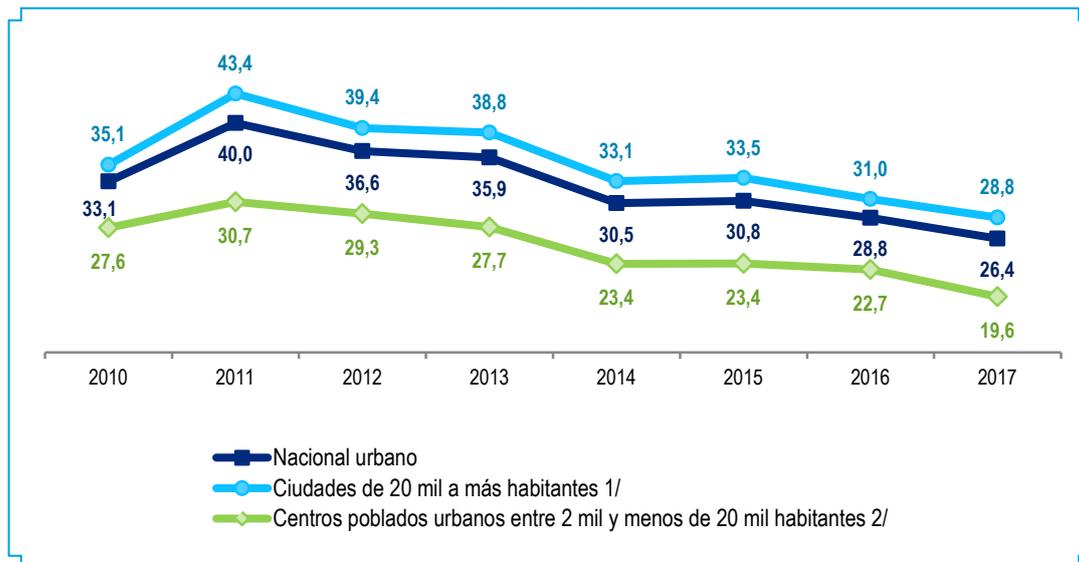
*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN
HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

2.1.2 Lima Metropolitana

Para el año 2017, el 29,1% de la población de 15 y más años de edad de Lima Metropolitana ha sido víctima de algún hecho delictivo. Según provincias, la Provincia de Lima presenta el mayor porcentaje de víctimas con el 29,1%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao este porcentaje es de 28,8%. Respecto del año 2016, la mayor disminución de víctimas se muestra en la Provincia Constitucional del Callao (2,3 puntos porcentuales).

Cuadro N° 2.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	34,3	45,5	40,4	40,3	33,8	34,4	30,9	29,1	-1,8 *
Provincia de Lima	34,4	45,9	40,5	40,4	34,2	34,6	30,8	29,1	-1,7 *
Provincia Constitucional del Callao	33,3	41,9	38,9	38,9	30,6	32,4	31,1	28,8	-2,3 *

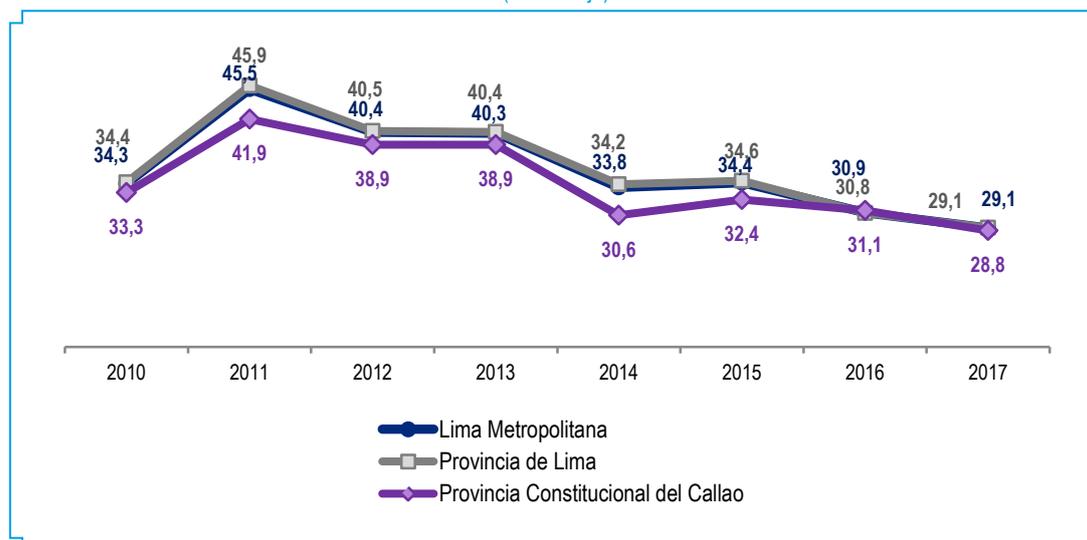
* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima son ámbitos territoriales conurbanos integrados por dos o más distritos sobre la base de criterios de homogeneidad territorial. Estas áreas son: Lima Norte, Lima Sur, Lima Este y Lima Centro.

Según resultados del año 2017, Lima Sur presenta el mayor porcentaje de la población víctima de 15 y más años de edad con 32,1%, seguido de Lima Este con 30,4%, Lima Norte con 28,4% y Lima Centro con 26,3%. Respecto del año 2016, se observa en el área interdistrital de Lima Este una mayor disminución de las víctimas de algún hecho delictivo en 3,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	36,1	43,6	41,0	38,7	35,0	34,7	30,1	28,4	-1,7
Lima Sur 2/	33,8	47,3	41,8	43,9	37,1	34,1	32,8	32,1	-0,7
Lima Este 3/	34,2	48,0	42,1	40,8	37,3	36,0	33,4	30,4	-3,0
Lima Centro 4/	33,2	44,6	36,8	37,1	27,8	33,3	27,3	26,3	-1,0

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa ($p > 0,10$).

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

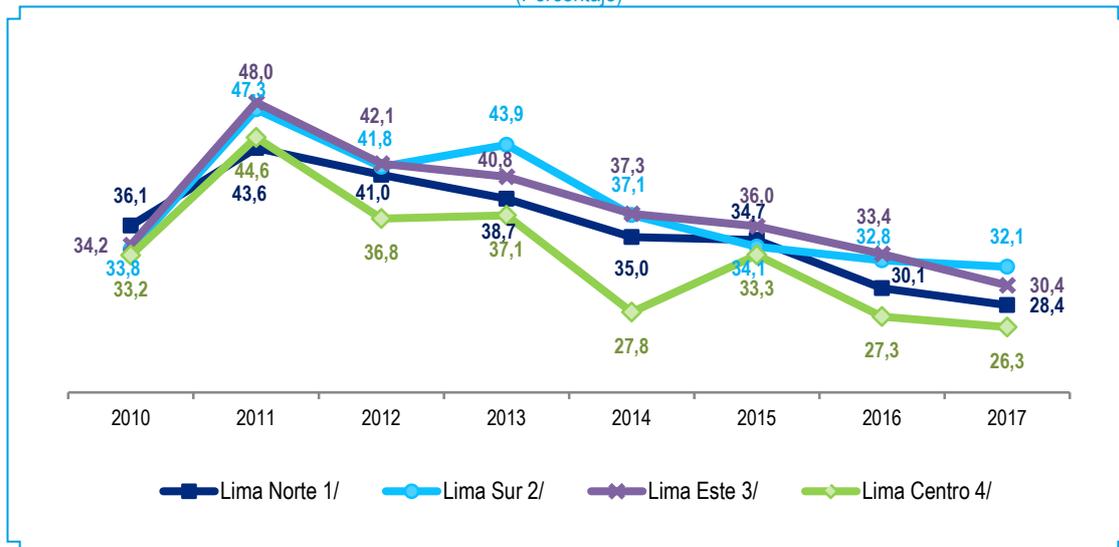
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.2 Victimización según departamento y ciudad

2.2.1 Departamento

Según los resultados obtenidos de la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, los departamentos con mayores porcentajes de población víctima para el año 2017 son: Tacna, Cusco, Puno y Junín, todos por encima del 30,0% de población víctima. En relación con los resultados del año 2016, se puede apreciar que la mayoría de departamentos disminuyeron su porcentaje de víctimas, en tanto que encontramos las mayores reducciones en puntos porcentuales en los departamentos de Ancash (8,4), Huancavelica (8,3), Madre de Dios (7,1) y Piura (6,1).

Cabe resaltar aquellos departamentos cuyas reducciones del porcentaje de víctimas, respecto del año 2010, fueron superiores a los 10 puntos porcentuales como son: Puno (17,0), Huánuco y La Libertad (16,8), Apurímac (14,3) y Arequipa (11,4).

Cuadro N° 2.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN
REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017- 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	30,8	28,8	26,4	-6,7	-2,4 ***
Costa	33,0	41,7	37,6	36,9	30,7	31,6	28,7	26,4	-6,6	-2,3 ***
Sierra	37,0	39,6	37,4	36,1	32,8	32,3	31,9	29,2	-7,8	-2,7 ***
Selva	24,2	27,2	27,4	28,0	24,2	21,3	23,1	19,8	-4,4	-3,3 ***
Amazonas	19,1	19,2	20,0	19,6	18,8	16,8	15,5	15,8	-3,3	0,3
Áncash	22,3	28,2	31,0	37,6	29,3	33,4	31,4	23,0	0,7	-8,4 ***
Apurímac	36,7	42,4	41,4	36,3	28,3	28,3	23,8	22,4	-14,3	-1,4
Arequipa	38,4	38,4	36,2	35,0	31,2	32,1	28,0	27,0	-11,4	-1,0
Ayacucho	26,9	30,7	29,3	26,9	21,8	21,1	27,8	27,8	0,9	0,0
Cajamarca	26,3	27,9	25,6	26,8	24,7	19,7	22,0	17,8	-8,5	-4,2 ***
Prov. Const. del Callao	33,3	41,9	38,9	38,9	30,6	32,4	31,1	28,8	-4,5	-2,3 *
Cusco	36,8	46,7	45,5	42,7	34,7	38,8	44,0	38,4	1,6	-5,6 ***
Huancavelica	32,3	39,5	37,2	37,8	30,2	33,0	35,4	27,1	-5,2	-8,3 ***
Huánuco	33,2	37,5	32,3	30,8	25,6	22,6	20,3	16,4	-16,8	-3,9 ***
Ica	27,6	30,3	28,8	27,9	21,4	22,7	23,5	18,4	-9,2	-5,1 ***
Junín	37,8	37,7	38,1	41,2	39,2	35,5	35,0	33,6	-4,2	-1,4
La Libertad	42,0	43,6	38,6	33,9	29,9	30,4	29,8	25,2	-16,8	-4,6 ***
Lambayeque	24,9	32,7	27,8	22,2	19,9	20,1	17,4	18,6	-6,3	1,2
Prov. de Lima 1/	34,4	45,9	40,5	40,4	34,2	34,6	30,8	29,1	-5,3	-1,7 *
Loreto	24,5	29,4	29,4	30,2	26,4	21,4	25,3	21,6	-2,9	-3,7 ***
Madre de Dios	25,6	29,8	30,3	29,1	25,0	28,2	35,4	28,3	2,7	-7,1 ***
Moquegua	26,5	36,3	37,6	31,3	25,5	26,5	19,3	18,2	-8,3	-1,1
Pasco	27,9	36,3	33,2	34,2	27,2	24,8	27,0	21,5	-6,4	-5,5 ***
Piura	28,4	34,4	34,1	31,1	23,2	28,0	25,1	19,0	-9,4	-6,1 ***
Puno	52,2	47,4	42,0	37,4	37,3	39,7	34,2	35,2	-17,0	1,0
San Martín	18,5	17,4	20,1	21,0	19,3	13,5	19,4	15,0	-3,5	-4,4 ***
Tacna	41,6	44,4	41,2	46,3	39,2	35,2	37,9	44,6	3,0	6,7 ***
Tumbes	27,9	29,6	31,5	32,7	23,1	18,3	17,6	18,6	-9,3	1,0
Ucayali	25,3	33,7	31,6	31,6	25,1	25,5	22,7	17,3	-8,0	-5,4 ***
Región Lima 2/	30,7	39,3	33,9	34,0	30,2	29,4	24,7	22,4	-8,3	-2,3

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

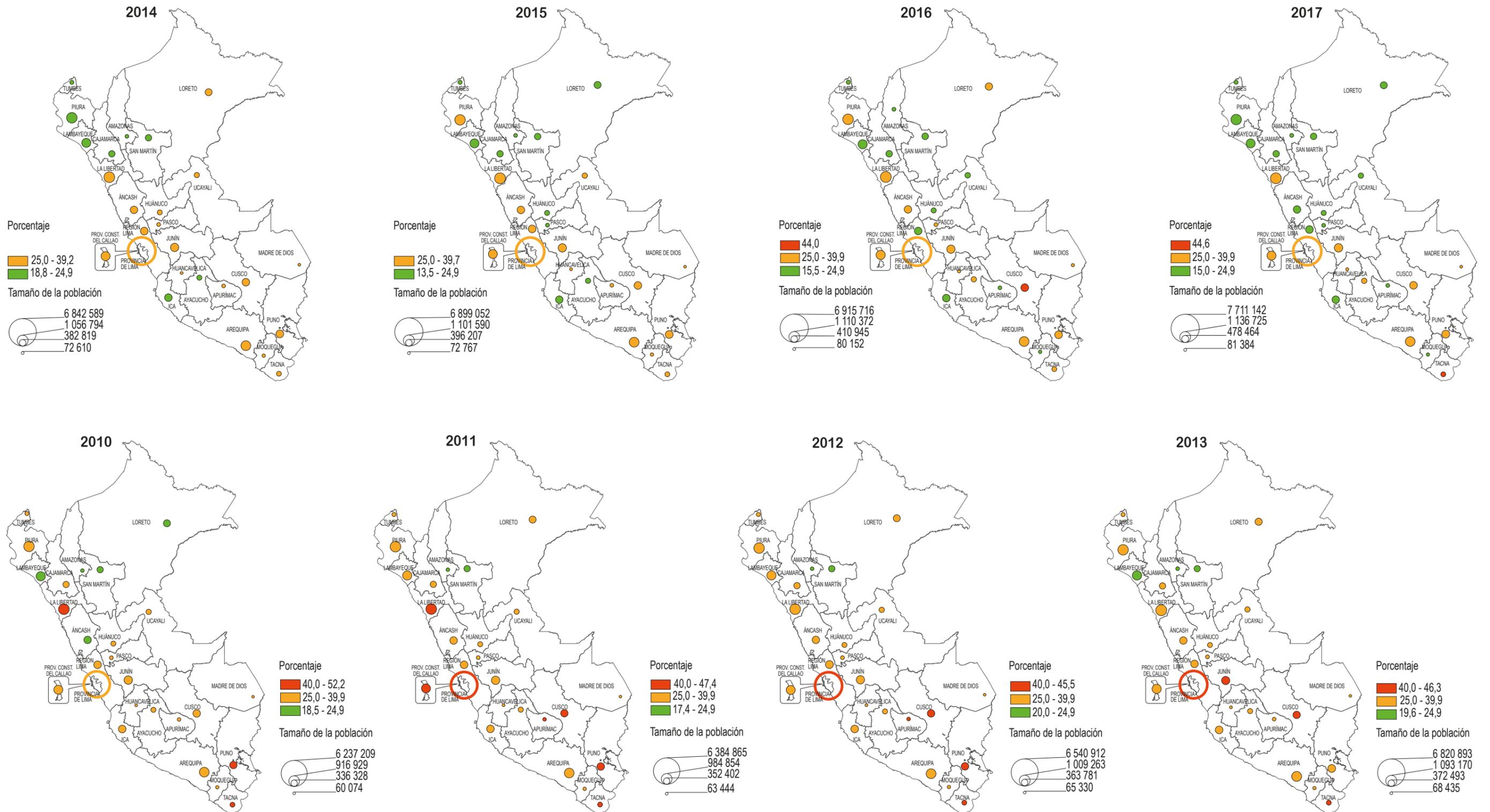
*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010 - 2017



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada departamento.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 - 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

2.2.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2017 las ciudades de Tacna y Huancayo registraron la mayor cantidad de víctimas, con 45,0% y 41,7% respectivamente. En comparación con el año 2016, las ciudades de Tacna, Chiclayo y Abancay incrementaron sus índices de victimización en 6,9, 2,6 y 2,5 puntos porcentuales respectivamente; mientras que las ciudades de Huaraz, Pasco, Huancavelica y Cusco mostraron disminuciones superiores a los 8,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ciudad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	35,1	43,4	39,4	38,8	33,1	33,5	31,0	28,8	-6,3	-2,2 ***
Abancay	39,7	48,9	46,8	43,3	35,8	34,9	29,8	32,3	-7,4	2,5
Arequipa	41,3	40,2	38,2	36,8	33,7	34,4	29,4	28,7	-12,6	-0,7
Ayacucho	31,6	37,8	35,3	33,0	27,8	27,7	34,7	34,4	2,8	-0,3
Cajamarca	28,3	31,3	29,1	30,9	26,0	22,7	24,9	19,0	-9,3	-5,9 ***
Prov. Const. del Callao	33,3	41,9	38,9	38,9	30,6	32,4	31,1	28,8	-4,5	-2,3 *
Chachapoyas	23,9	22,8	19,9	21,7	20,2	19,1	17,7	17,8	-6,1	0,1
Chiclayo	29,9	38,7	31,2	26,1	23,1	24,0	20,2	22,8	-7,1	2,6
Chimbote	22,9	28,5	31,6	38,7	25,6	33,0	31,6	25,6	2,7	-6,0 ***
Cusco	39,9	50,4	50,8	44,6	38,3	42,3	49,2	40,4	0,5	-8,8 ***
Huancavelica	33,3	43,0	38,9	38,5	33,5	35,9	35,4	25,9	-7,4	-9,5 ***
Huancayo	43,9	45,5	44,2	48,2	49,3	40,8	40,1	41,7	-2,2	1,6
Huánuco	36,6	42,5	35,6	33,6	30,0	28,0	26,8	19,3	-17,3	-7,5 ***
Huaraz	28,4	33,3	35,7	42,0	43,0	40,7	38,8	24,5	-3,9	-14,3 ***
Ica	30,1	32,8	31,0	31,2	22,9	25,2	27,6	21,2	-8,9	-6,4 **
Iquitos	27,0	33,5	33,6	33,8	29,9	24,0	27,6	25,3	-1,7	-2,3
Juliaca	54,3	52,4	46,8	43,6	45,7	47,3	39,5	39,8	-14,5	0,3
Lima 1/	34,4	45,9	40,5	40,4	34,2	34,6	30,8	29,1	-5,3	-1,7 *
Moquegua	27,4	37,6	36,3	32,4	26,4	29,7	19,1	18,5	-8,9	-0,6
Moyobamba	16,9	18,3	22,8	22,0	20,3	20,2	23,0	21,7	4,8	-1,3
Pasco	34,1	42,4	34,3	38,9	32,3	29,9	34,7	23,6	-10,5	-11,1 ***
Piura	33,1	42,7	43,7	37,2	27,3	33,6	31,2	23,8	-9,3	-7,4 ***
Pucallpa	25,7	33,9	31,9	32,1	25,9	25,9	23,7	17,7	-8,0	-6,0 ***
Puerto Maldonado	26,6	30,5	31,0	29,9	26,1	30,6	36,1	29,4	2,8	-6,7 ***
Puno	53,1	51,0	45,0	37,4	36,6	41,2	33,3	34,9	-18,2	1,6
Tacna	41,9	44,7	41,5	46,7	39,5	35,3	38,1	45,0	3,1	6,9 ***
Tarapoto	23,8	22,5	22,8	26,1	23,4	16,4	22,1	18,6	-5,2	-3,5 *
Trujillo	45,8	49,3	42,3	38,8	34,3	33,8	32,1	28,2	-17,6	-3,9 **
Tumbes	32,7	32,6	35,4	37,5	27,8	21,6	21,7	21,8	-10,9	0,1

* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

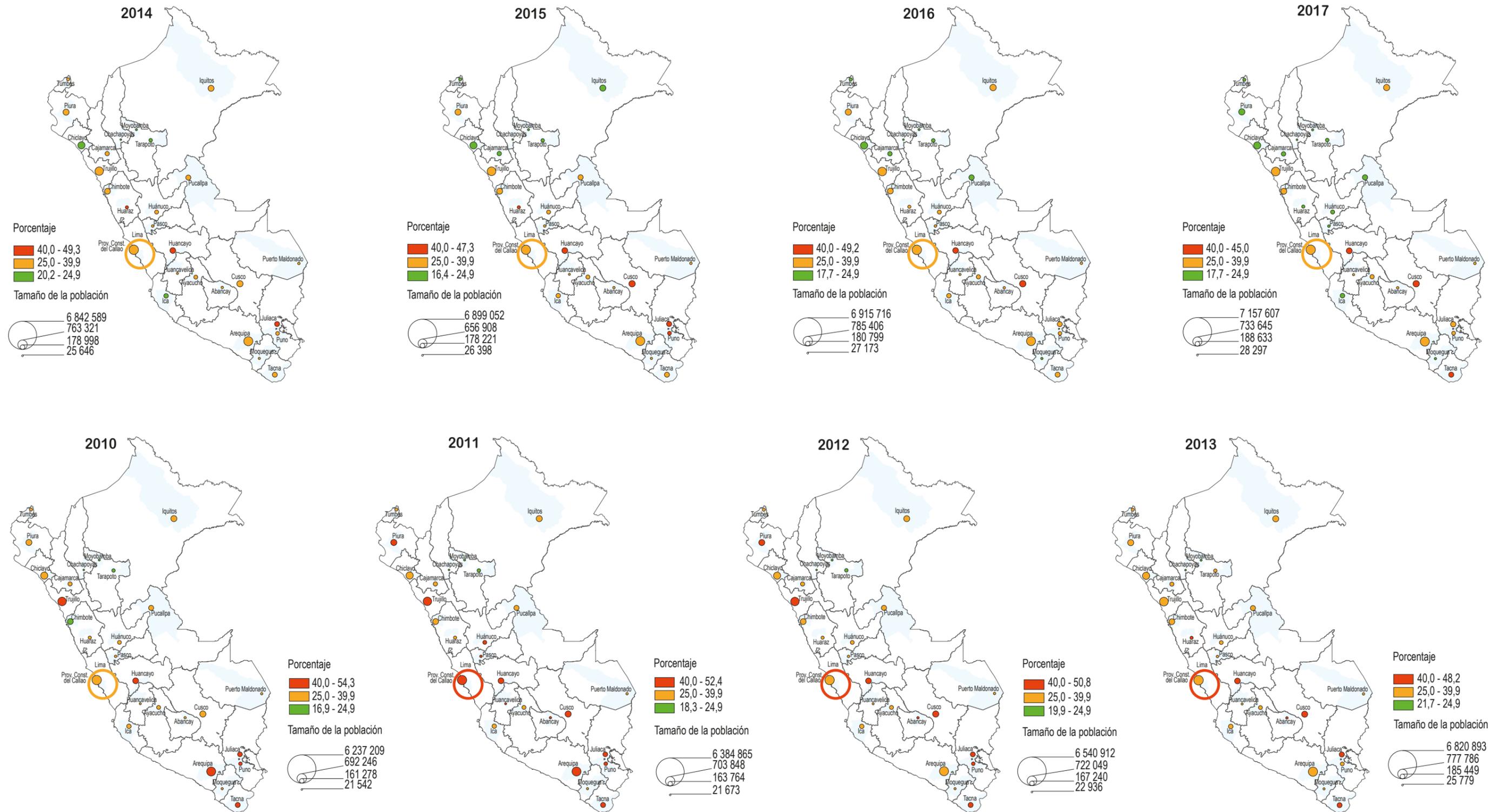
** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

1/ Corresponde a los 43 distritos de la provincia de Lima.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 - 2017 (28 ciudades principales)



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada ciudad. Mediante la Ley N° 30186 fue creada la Provincia de Putumayo el 05 de mayo de 2014, separándose de la Ciudad de Iquitos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 - 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

2.3 Niveles de victimización

2.3.1 Departamento

En la siguiente sección se muestran seis niveles de victimización conformados por los departamentos con tasas de victimización estadísticamente semejantes¹.

Cuadro N° 2.6
GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE VICTIMIZACIÓN SEMEJANTES ESTADÍSTICAMENTE, 2017
(Porcentaje)

Niveles de victimización	Departamentos	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
1	Tacna	41,66	47,46
2	Cusco, Puno, Junín	34,00	37,14
3	Provincia de Lima, Prov. Const. del Callao, Madre de Dios, Ayacucho, Huancavelica, Arequipa	27,75	29,83
4	La Libertad, Áncash, Apurímac, Región Lima, Loreto, Pasco	22,26	24,52
5	Piura, Lambayeque, Tumbes, Ica, Moquegua, Cajamarca, Ucayali, San Martín, Huánuco, Amazonas	17,02	18,78

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.



El nivel más alto de victimización, corresponde al departamento de Tacna con una tasa de victimización que fluctúa² entre 41,66% y 47,46%, en el segundo nivel de victimización se ubican los departamentos de Cusco, Puno y Junín, con tasas de victimización que fluctúan² entre 34,00% y 37,14%; en el tercer nivel se ubican cuatro departamentos, la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao con tasas de victimización entre² 27,75% y 29,83%; el cuarto nivel de victimización lo conforman los departamentos de La Libertad, Áncash, Apurímac, Loreto, Pasco y la Región Lima con tasas que fluctúan² entre 22,26% y 24,52%. Finalmente con la tasa de victimización más baja, que fluctúa² entre 17,02% y 18,78%, se encuentran los departamentos de Piura, Lambayeque, Tumbes, Ica, Moquegua, Cajamarca, Ucayali, San Martín, Huánuco y Amazonas.

- 1 La conformación de los cinco niveles de victimización, se realizó en base al ordenamiento de las tasas de victimización de los 23 departamentos, la Provincia Constitucional del Callao, la Provincia de Lima y la Región Lima, mediante la aplicación del test estadístico paramétrico para la diferencia de promedios (Prueba t de Student, por pares de estimadores puntuales); es decir, cada departamento se evaluó con respecto a los restantes.
- 2 Intervalo de confianza del 95%.

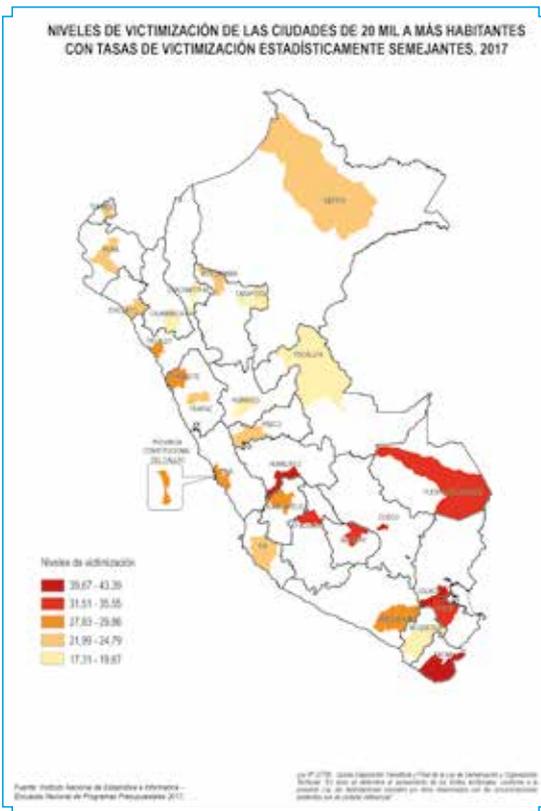
2.3.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En la siguiente sección se muestran siete niveles de victimización conformados por las ciudades con tasas de victimización estadísticamente semejantes³.

Cuadro N° 2.7
NIVELES DE VICTIMIZACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES CON TASAS DE VICTIMIZACIÓN ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2017
 (Porcentaje)

Niveles de victimización	Ciudades de 20 mil a más habitantes	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
1	Tacna, Huancayo, Cusco, Juliaca	39,67	43,39
2	Puno, Ayacucho, Abancay, Puerto Maldonado	31,51	35,55
3	Lima, Prov. Const. del Callao, Arequipa, Trujillo, Huancavelica, Chimbote	27,83	29,86
4	Iquitos, Huaraz, Piura, Pasco, Chiclayo, Tumbes, Moyobamba, Ica	21,99	24,79
5	Huánuco, Cajamarca, Tarapoto, Moquegua, Chachapoyas, Pucallpa	17,31	19,67

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.



El nivel más alto de victimización, corresponde a las ciudades de Tacna, Huancayo, Cusco y Juliaca con una tasa de victimización que fluctúan⁴ entre 39,67% y 43,39%, en el segundo nivel de victimización se ubican las ciudades de Puno, Ayacucho, Abancay y Puerto Maldonado, con tasas de victimización que fluctúan⁴ entre 31,51% y 35,55%; en el tercer nivel se ubican seis ciudades con tasas de victimización entre⁴ 27,83% y 29,86%; el cuarto nivel de victimización lo conforman ocho ciudades con tasas de victimización que fluctúan⁴ entre 21,99% y 24,79%. Finalmente con la tasa de victimización más baja, se encuentran las ciudades de Huánuco, Cajamarca, Tarapoto, Moquegua, Chachapoyas y Pucallpa cuya tasa de victimización fluctúan⁴ entre 17,31% y 19,67%.

3 La conformación de los cinco niveles de victimización, se realizó en base al ordenamiento de las tasas de victimización de los 28 ciudades de 20 mil y más habitantes, mediante la aplicación del test estadístico paramétrico para la diferencia de promedios (Prueba t de Student, por pares de estimadores puntuales); es decir, cada ciudad se evaluó con respecto a los restantes.

4 Intervalo de confianza del 95%.

2.4 Denuncia de la población víctima

En esta investigación, se considera como denuncia a la manifestación que da una persona ante la Policía Nacional del Perú (Comisaría) o ante el Ministerio Público (Fiscalía) o alguna autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, Ronda campesina, etc.), sobre la situación de un hecho que se considera delictivo. Para considerar que se realizó la denuncia, debe quedar registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

2.4.1 Nacional urbano

De la población víctima de algún hecho delictivo en el área urbana del país para el año 2017, el 14,5% denunció el hecho, siendo este porcentaje mayor en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (14,6%). Asimismo, en comparación con el año 2016, la denuncia muestra un incremento de 2,1 puntos porcentuales en las ciudades de 20 mil a más habitantes.

Cuadro N° 2.8
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	15,6	13,6	13,0	13,4	13,8	14,0	12,8	14,5	1,7 ***
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	15,3	13,0	12,6	13,1	13,5	13,6	12,4	14,5	2,1 ***
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	16,6	15,8	14,5	14,6	15,0	15,5	14,4	14,6	0,2

** Diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia estadística altamente significativa ($p < 0,05$).

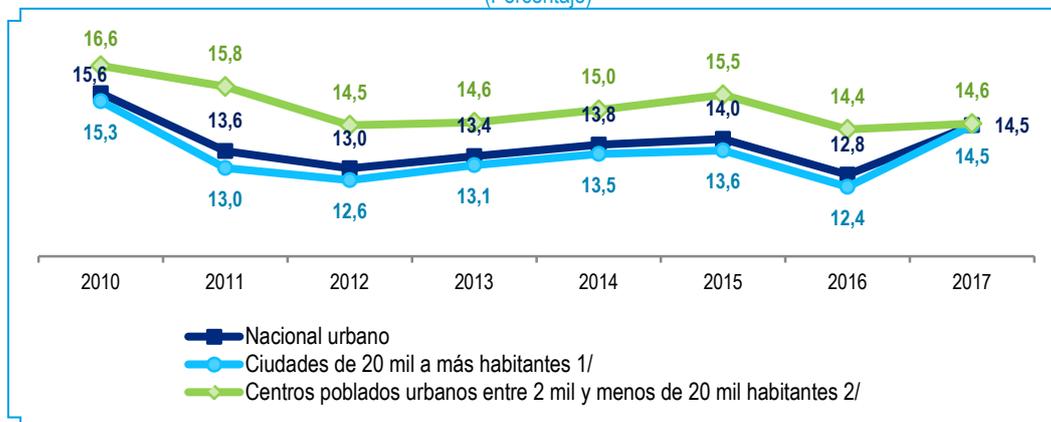
*** Diferencia estadística muy altamente significativa ($p < 0,01$).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.4.2 Lima Metropolitana

En el año 2017, el 15,4% de la población de Lima Metropolitana que fue víctima realizó la denuncia. Asimismo, el porcentaje de denuncias es mayor en la Provincia Constitucional del Callao (17,3%) en comparación con la Provincia de Lima (15,2%). Respecto del año 2016, aumento el porcentaje de denuncias en la Provincia Constitucional del Callao en 3,6 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.9
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	15,9	12,7	12,3	13,3	13,7	13,3	11,9	15,4	3,5 ***
Provincia de Lima	15,7	12,7	12,3	13,1	13,6	13,0	11,7	15,2	3,5 ***
Provincia Constitucional del Callao	17,1	12,7	11,9	15,2	14,1	16,4	13,7	17,3	3,6 **

* Diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia estadística altamente significativa ($p < 0,05$).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa ($p < 0,01$).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

2.4.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, en el año 2017, Lima Centro presentó el mayor porcentaje de la población víctima que denunció el hecho con 19,0%, le sigue Lima Sur con 14,7% y Lima Este con 14,6%.

Cuadro N° 2.10
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	14,9	11,6	11,8	12,3	13,1	12,2	11,6	12,5	0,9
Lima Sur 2/	16,6	12,8	11,2	13,6	14,0	14,2	10,6 a/	14,7	4,1
Lima Este 3/	14,6	12,6	12,5	12,7	11,5	10,7	10,6	14,6	4,0 **
Lima Centro 4/	17,5	13,9	13,9	13,4	16,1	15,5	14,5	19,0	4,5 *

* Diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia estadística altamente significativa ($p < 0,05$).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa ($p < 0,01$).

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

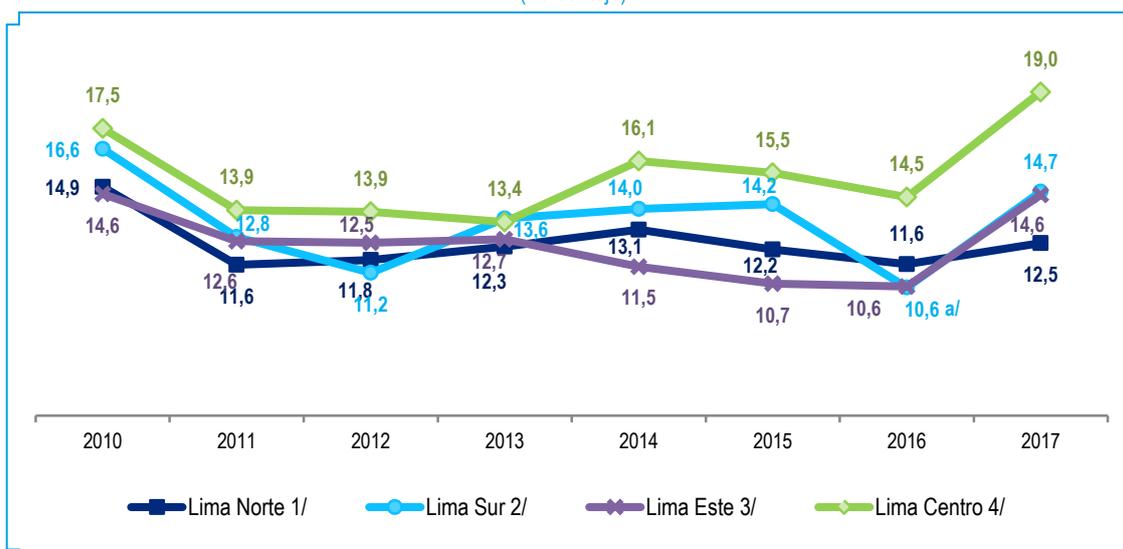
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.5 Denuncia de la población víctima según departamento y ciudad

2.5.1 Departamento

En el año 2017, los departamentos con mayor porcentaje de población víctima que realizó la denuncia fueron: Tumbes (25,9%), Amazonas (25,8%) y Moquegua (20,2%).

En relación con el año 2016, los mayores incrementos en el porcentaje de población que denunció el hecho delictivo se muestran en Moquegua (8,4), Amazonas (6,4) e Ica (5,0); en forma inversa se presentan los departamentos de Apurímac (4,9), Lambayeque (3,9), Cusco (3,4) y Tacna (3,1) con las mayores reducciones.

Cuadro N° 2.11
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE
ALGÚN HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN
REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	15,6	13,6	13,0	13,4	13,8	14,0	12,8	14,5	-1,1	1,7
Costa	16,0	13,3	12,8	13,6	14,2	14,3	12,6	15,2	-0,8	2,6
Sierra	13,5	13,3	12,6	11,9	11,6	12,0	11,9	11,8	-1,7	-0,1
Selva	18,9	18,0	16,9	16,8	17,5	18,3	17,0	16,7	-2,2	-0,3
Amazonas	18,9	21,9	18,8	18,0	19,4	22,6	19,4	25,8	6,9	6,4
Áncash	13,7	14,6	15,7	11,9	11,7	10,5	10,0	12,5	-1,2	2,5
Apurímac	17,0	16,5	16,4	16,4	15,6	15,4	20,4	15,5	-1,5	-4,9
Arequipa	15,6	15,9	16,1	14,4	12,9	16,2	8,7	12,3	-3,3	3,6
Ayacucho	14,1	15,6	15,7	11,8	15,3	14,9	15,1	15,0	0,9	-0,1
Cajamarca	17,5	17,4	14,5	13,0	16,9	12,3	16,0	17,5	0,0	1,5
Prov. Const. del Callao	17,1	12,7	11,9	15,2	14,1	16,4	13,7	17,3	0,2	3,6
Cusco	15,0	13,8	13,0	10,3	12,3	10,4	14,3	10,9	-4,1	-3,4
Huancavelica	10,3	13,3	12,3	10,3	8,7	10,3	9,5	9,4 a/	-0,9	-0,1
Huánuco	16,4	14,6	13,8	14,7	16,2	23,9	17,1	17,2	0,8	0,1
Ica	18,2	20,2	15,0	16,7	20,9	17,4	13,5	18,5	0,3	5,0
Junín	13,1	11,9	10,5	11,9	10,1	10,2	12,1	9,6	-3,5	-2,5
La Libertad	10,5	8,9	8,7	9,3	11,5	11,8	10,9	14,0	3,5	3,1
Lambayeque	18,3	14,4	17,7	16,0	19,3	22,9	20,1	16,2	-2,1	-3,9
Prov. de Lima 1/	15,7	12,7	12,3	13,1	13,6	13,0	11,7	15,2	-0,5	3,5
Loreto	19,7	18,7	15,9	14,8	17,2	19,0	16,3	15,3	-4,4	-1,0
Madre de Dios	21,1	23,9	20,0	20,7	26,3	24,9	18,8	16,7	-4,4	-2,1
Moquegua	19,6	16,7	14,4	15,2	18,3	15,5	11,8 a/	20,2	0,6	8,4
Pasco	15,3	14,8	12,2	13,7	17,1	16,0	13,5	16,9	1,6	3,4
Piura	21,2	18,1	15,4	17,5	16,9	22,0	16,9	17,4	-3,8	0,5
Puno	8,6	9,2	7,1	10,0	8,1	6,5 a/	9,0	9,0	0,4	0,0
San Martín	18,4	18,2	21,9	19,8	15,7	20,9	14,9	18,3	-0,1	3,4
Tacna	14,4	13,5	10,1	10,4	11,0	10,0 a/	12,2	9,1	-5,3	-3,1
Tumbes	20,9	20,7	19,4	18,6	24,0	29,3	23,9	25,9	5,0	2,0
Ucayali	20,3	16,0	14,8	16,1	17,9	16,9	19,3	16,8	-3,5	-2,5
Región Lima 2/	18,2	14,6	14,6	14,9	12,5	13,4	13,1 a/	12,9	-5,3	-0,2

Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.5.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados de la encuesta en el año 2017, las ciudades de Tumbes (26,5%) y Moyobamba (20,7%) muestran los más altos porcentajes de población víctima que denunció el hecho.

Respecto del año 2016, las ciudades con mayores incrementos en el porcentaje de víctimas que realizaron la denuncia fueron: Arequipa (4,7), Provincia Constitucional del Callao (3,6) y Lima (3,5); mientras que las mayores reducciones las registraron Moyobamba (7,8), Abancay (7,1) y Pucallpa (3,7).

Cuadro N° 2.12
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN
HECHO DELICTIVO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN CIUDADES
DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ciudad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	15,3	13,0	12,6	13,1	13,5	13,6	12,4	14,5	-0,8	2,1
Abancay	14,3	15,6	13,5	15,0	13,5	13,8	18,4	11,3	-3,0	-7,1
Arequipa	15,0	15,8	16,0	14,1	12,6	16,7	8,4	13,1	-1,9	4,7
Ayacucho	11,3	11,5	14,3	10,1	12,4	12,2	12,2	11,5	0,2	-0,7
Cajamarca	13,3	15,5	13,6	10,3	14,7	8,7	14,7	14,1	0,8	-0,6
Prov. Const. del Callao	17,1	12,7	11,9	15,2	14,1	16,4	13,7	17,3	0,2	3,6
Chachapoyas	15,8	17,2	19,8	18,1	25,4	17,8	12,8	20,3	4,5	7,5
Chiclayo	19,1	14,6	16,8	16,4	19,2	21,7	18,6	16,3	-2,8	-2,3
Chimbote	11,6	15,9	15,8	11,7	10,0	9,6	9,3	12,4	0,8	3,1
Cusco	13,7	13,1	12,2	9,7	12,3	10,6	13,9	10,9	-2,8	-3,0
Huancavelica	7,6	14,2	12,3	10,5	9,6	8,5	7,6	10,4	2,8	2,8
Huancayo	13,4	11,2	9,9	11,2	9,9	10,9	10,8	11,3	-2,1	0,5
Huánuco	15,9	14,3	14,7	15,7	15,3	25,8	17,4	16,3	0,4	-1,1
Huaraz	19,6	11,6	14,7	12,3	13,2	12,2	12,7	14,8	-4,8	2,1
Ica	19,0	22,3	16,0	18,5	21,8	15,3	12,7	18,0	-1,0	5,3
Iquitos	21,8	18,4	15,2	14,9	18,2	19,3	17,4	14,3	-7,5	-3,1
Juliaca	7,9	6,0	4,0	9,0	6,8	7,8	10,7	8,0	0,1	-2,7
Lima 1/	15,7	12,7	12,3	13,1	13,6	13,0	11,7	15,2	-0,5	3,5
Moquegua	14,6	13,9	14,5	16,7	18,6	14,0	14,5	17,9	3,3	3,4
Moyobamba	21,6	20,8	18,5	22,3	14,7	19,3	28,5	20,7	-0,9	-7,8
Pasco	14,0	12,8	9,7	11,7	11,7	11,4	15,0	12,5	-1,5	-2,5
Piura	19,4	16,0	14,9	18,1	15,4	20,5	14,1	22,3	2,9	8,2
Pucallpa	19,9	16,2	14,6	16,2	17,4	17,1	19,3	15,6	-4,3	-3,7
Puerto Maldonado	19,6	23,1	19,5	19,6	25,9	26,0	18,4	17,4	-2,2	-1,0
Puno	10,7	9,0	9,0	12,1	10,2	7,2	6,6	13,7	3,0	7,1
Tacna	14,3	13,5	10,0	10,3	11,0	9,9	12,0	8,9	-5,4	-3,1
Tarapoto	18,5	18,3	19,0	15,2	16,7	13,8	10,7	17,1	-1,4	6,4
Trujillo	10,2	8,5	9,4	8,7	10,4	12,4	12,4	11,5	1,3	-0,9
Tumbes	20,7	21,8	18,9	19,3	28,0	26,6	23,4	26,5	5,8	3,1

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.6 Motivos de la no denuncia por la población víctima

En esta sección se muestra el principal motivo por el que la población no realizó la denuncia de los hechos delictivos más graves que atentaron contra su seguridad, entre los cuales tenemos: Es una pérdida de tiempo, Desconoce al delincuente, Delito de poca importancia, No se consumó el hecho, Desconfía de la Policía Nacional del Perú y Por miedo a represalias del agresor(a). Cabe mencionar que para el motivo Desconfía de la Policía Nacional del Perú no existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013. Asimismo, a partir del año 2013 se dejó de seguir el motivo Desconfía de la autoridad.

2.6.1 Nacional urbano

En el año 2017, los principales motivos por los que la población víctima de algún hecho delictivo no realizaron la denuncia son: Es una pérdida de tiempo (32,7%), Delito de poca importancia (21,3%) y Desconoce al delincuente (21,1%). En menor porcentaje, se encuentran los motivos: Desconfía de la Policía Nacional del Perú (14,3%), No se consumó el hecho (9,9%), y Por miedo a represalias del agresor(a) (5,2%).

En relación al año 2016, el porcentaje de población víctima que no denunció el hecho porque Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 2,5 puntos porcentuales, mientras que la población víctima que no denunció el hecho porque Desconoce al delincuente disminuyó en 4,4 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.13
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2011 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año							Variación porcentual (2017 - 2016)
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	29,4	29,6	26,2	26,5	27,0	32,2	32,7	0,5
Delito de poca importancia	24,7	25,5	25,8	21,3	22,8	21,0	21,3	0,3
Desconoce al delincuente	15,6	21,8	28,4	28,1	29,7	25,5	21,1	-4,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	11,8	13,5	12,1	11,8	14,3	2,5
No se consumó el hecho	7,0	6,7	10,1	9,4	9,0	9,0	9,9	0,9
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,9	6,5	6,0	6,7	5,7	5,4	5,2	-0,2
Desconfía de la autoridad 2/	14,5	12,8	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	15,6	9,3	8,1	7,5	6,0	6,0	7,0	1,0

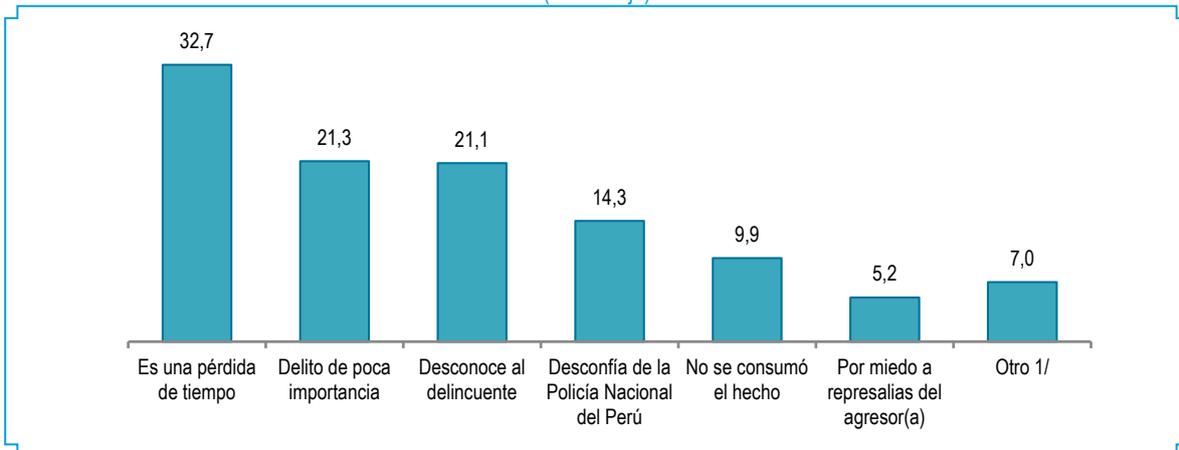
1/ No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 – 2017.

Gráfico N° 2.7
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.6.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los resultados del año 2017 muestran que los principales motivos por los que la población víctima de algún hecho delictivo no realizaron la denuncia son: Es una pérdida de tiempo (34,6%), Delito de poca importancia (21,1%) y Desconoce al delincuente (19,7%). En menor porcentaje, se encuentran los motivos: Desconfía de la Policía Nacional del Perú (13,9%), No se consumó el hecho (10,7%), y Por miedo a represalias del agresor(a) (4,8%).

Respecto del año 2016, el porcentaje de población víctima que no denunció el hecho porque Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 2,8 puntos porcentuales, mientras que la población víctima que no denunció el hecho porque Desconoce al delincuente disminuyó en 5,2 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.14
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2011 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año							Variación porcentual (2017 - 2016)
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	30,2	31,0	27,3	27,6	28,2	34,0	34,6	0,6
Delito de poca importancia	25,0	25,7	26,4	21,2	22,7	21,0	21,1	0,1
Desconoce al delincuente	15,6	20,6	27,4	27,4	29,1	24,9	19,7	-5,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	11,4	13,1	11,5	11,1	13,9	2,8
No se consumó el hecho	7,4	7,2	10,7	10,0	9,5	9,4	10,7	1,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,3	6,0	5,4	6,2	5,3	4,9	4,8	-0,1
Desconfía de la autoridad 2/	14,3	12,6	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	15,2	9,0	8,1	7,6	6,0	5,9	7,0	1,1

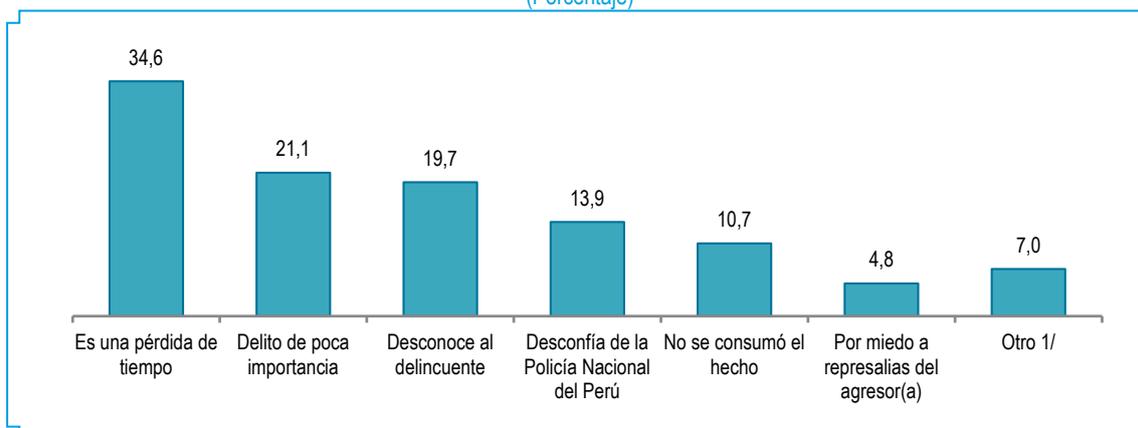
1/ No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 – 2017.

Gráfico N° 2.8
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.6.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En este ámbito de estudio, Desconoce al delincuente (26,6%), Es una pérdida de tiempo (25,1%) y Delito de poca importancia (22,2%) son los principales motivos por los cuales la población víctima no denuncia el hecho delictivo. En relación con el año 2016, el motivo Desconfía de la Policía Nacional del Perú y Delito de poca importancia aumentaron en 1,3 y 1,1 puntos porcentuales respectivamente, mientras que Desconoce al delincuente disminuyó en 1,4 puntos porcentuales.

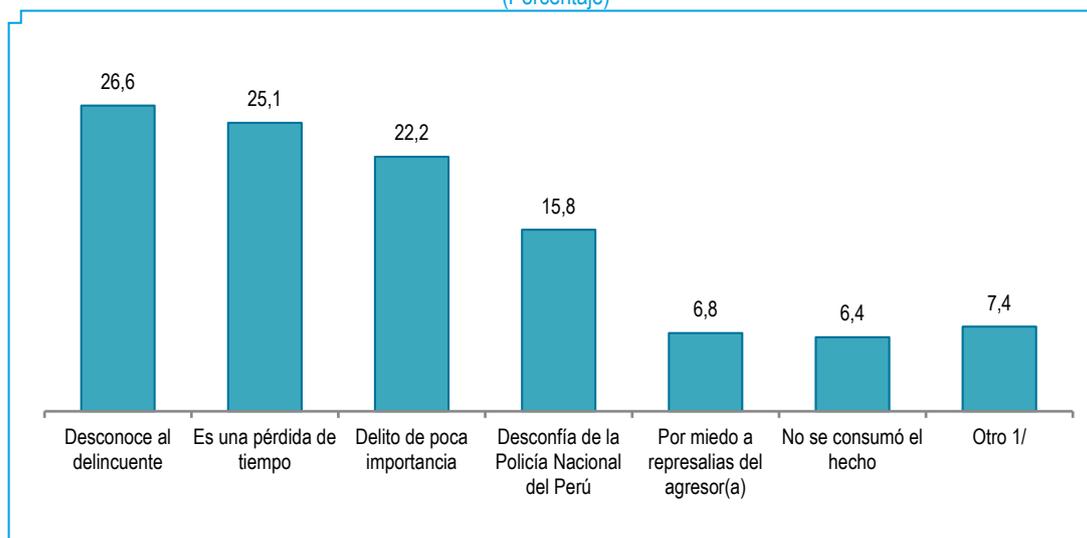
En menor porcentaje, se manifiestan los motivos de no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú (15,8%), Por miedo a represalias del agresor(a) (6,8%) y No se consumó el hecho (6,4%).

Cuadro N° 2.15
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2011 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año							Variación porcentual (2017 - 2016)
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	15,4	26,3	32,3	30,6	32,1	28,0	26,6	-1,4
Es una pérdida de tiempo	26,2	24,5	21,8	22,1	22,1	25,4	25,1	-0,3
Delito de poca importancia	23,5	24,8	23,4	22,0	23,3	21,1	22,2	1,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	13,4	15,2	14,2	14,5	15,8	1,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	8,3	8,0	8,1	8,9	7,3	7,0	6,8	-0,2
No se consumó el hecho	5,6	5,0	7,6	7,1	7,0	7,3	6,4	-0,9
Desconfía de la autoridad 2/	15,2	13,4	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	17,5	10,4	8,0	6,7	5,8	6,4	7,4	1,0

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.
 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.
 3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 - 2017.

Gráfico N° 2.9
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES,
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.6.4 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, el 38,5% de la población víctima que no denuncia el hecho delictivo manifiesta que el principal motivo fue Es una pérdida de tiempo, seguido de Delito de poca importancia (20,2%) y Desconoce al delincuente (17,4%).

En la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, Es una pérdida de tiempo es el principal motivo de la no denuncia con el 38,4% y 40,3% respectivamente.

Cuadro N° 2.16
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA Y
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana y motivo de la no denuncia	Año							Variación porcentual (2017 - 2016)
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana								
Es una pérdida de tiempo	29,6	33,7	28,8	28,3	29,2	36,8	38,5	1,7
Delito de poca importancia	25,8	26,5	27,5	21,6	23,5	20,9	20,2	-0,7
Desconoce al delincuente	17,9	20,0	27,2	28,4	30,2	25,7	17,4	-8,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	9,1	10,6	8,4	8,1	13,3	5,2
No se consumó el hecho	6,9	7,0	11,5	10,1	9,8	9,3	10,6	1,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,3	5,5	5,0	5,7	4,7	4,8	4,6	-0,2
Desconfía de la autoridad 2/	12,4	10,8	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	16,2	8,2	8,2	7,8	5,5	4,1	6,4	2,3
Provincia de Lima								
Es una pérdida de tiempo	29,5	33,9	28,7	28,4	29,2	36,8	38,4	1,6
Delito de poca importancia	26,3	26,8	27,6	22,0	23,4	20,5	20,2	-0,3
Desconoce al delincuente	17,8	19,8	27,3	28,1	30,4	26,5	17,2	-9,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	9,1	10,6	8,3	8,1	13,6	5,5
No se consumó el hecho	6,9	7,1	11,6	10,2	9,8	9,2	10,7	1,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,2	5,3	4,8	5,6	4,5	4,6	4,7	0,1
Desconfía de la autoridad 2/	12,4	10,9	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	16,1	8,1	8,3	7,9	5,5	4,0	6,5	2,5
Provincia Constitucional del Callao								
Es una pérdida de tiempo	30,9	31,9	30,1	27,2	29,4	36,7	40,3	3,6
Delito de poca importancia	21,0	24,2	26,5	18,4	24,0	24,4	20,6	-3,8
Desconoce al delincuente	19,5	21,5	26,2	31,7	27,9	19,0	19,1	0,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	8,8	10,6	9,4	7,7	10,1	2,4
No se consumó el hecho	7,6	6,3	10,8	8,9	9,4	11,1	9,7	-1,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,6	7,0	7,2	6,8	6,4	6,4	4,2	-2,2
Desconfía de la autoridad 2/	12,4	10,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	16,4	9,1	7,0	7,0	5,5	5,2	a/	5,8

Nota: Lima Metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

1/ No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

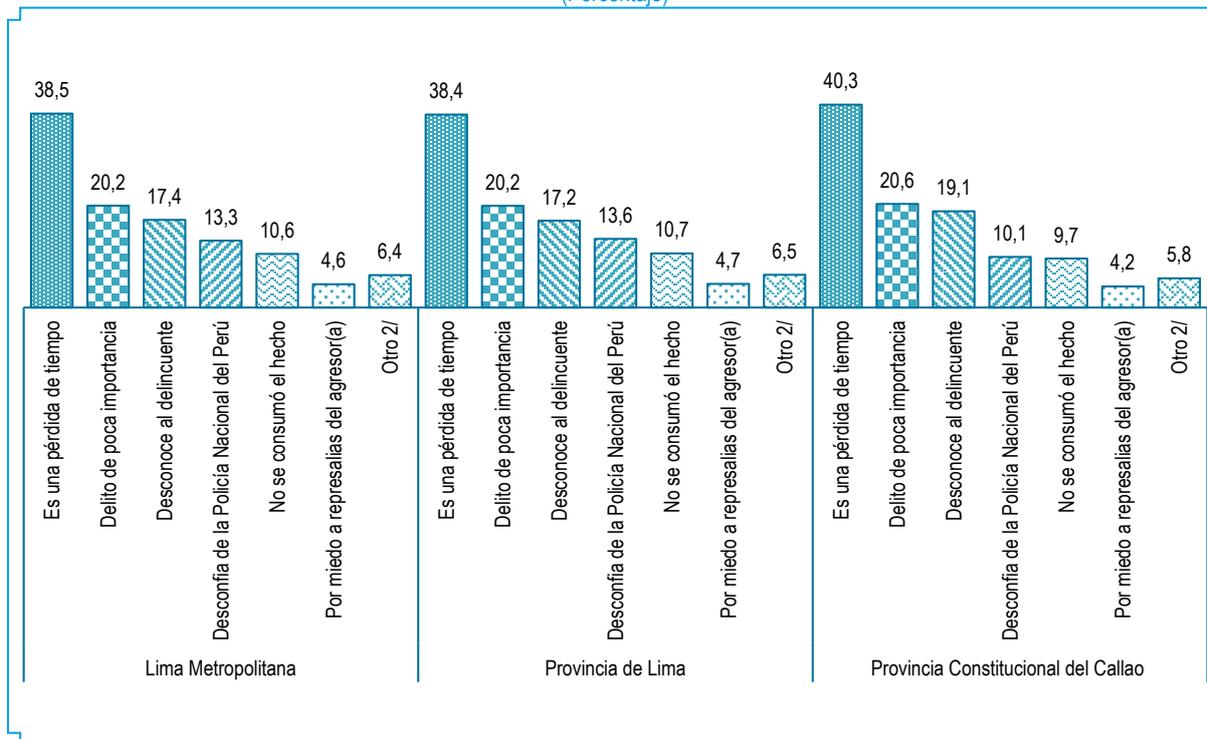
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 - 2017.

Gráfico N° 2.10
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA Y
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Lima Metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

1/ Comprende: Falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.6.5 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

En todas las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, el principal motivo de la población víctima que no denuncia el hecho delictivo fue Es una pérdida de tiempo, 40,7% en Lima Centro; 40,0% en Lima Sur; 39,7% en Lima Norte y 34,1% en Lima Este.

Cuadro N° 2.17
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA Y
ÁREA INTERDISTRITAL, 2011 - 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital y motivo de la no denuncia	Año							Variación porcentual (2017 - 2016)
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 4/								
Es una pérdida de tiempo	28,8	32,8	35,4	31,3	33,1	36,8	39,7	2,9
Delito de poca importancia	24,9	24,1	22,6 a/	23,1	22,1	21,4	19,3	-2,1
Desconoce al delincuente	20,7	20,9	22,9	26,0	29,1	26,4	16,7	-9,7
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	7,1 a/	8,0 a/	7,5 a/	7,7 a/	13,3 a/	5,6
No se consumó el hecho	6,6	6,8	15,3 a/	11,9 a/	9,4 a/	9,2 a/	13,1	3,9
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6 a/	7,2	5,8 a/	4,2 a/	3,9 a/	4,8 a/	5,3 a/	0,5
Desconfía de la autoridad 2/	12,5	10,2	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	15,7	9,1	8,9 a/	9,1 a/	4,5 a/	2,5 a/	6,0 a/	3,5
Lima Sur 5/								
Es una pérdida de tiempo	31,6	31,8	26,7	26,3	31,7	33,3	40,0	6,7
Delito de poca importancia	27,7	26,6	25,9	23,2	22,5	19,6 a/	17,2	-2,4
Desconoce al delincuente	15,3	20,0	28,3	26,2	28,6	26,8	20,4 a/	-6,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	9,9	12,2	8,3 a/	10,8 a/	13,3 a/	2,5
No se consumó el hecho	5,5 a/	6,7 a/	12,2	10,2	9,2 a/	9,6 a/	10,0 a/	0,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,9 a/	5,1 a/	4,8 a/	6,1	3,6 a/	3,4 a/	6,0 a/	2,6
Desconfía de la autoridad 2/	11,6	12,6	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	14,5	8,5	11,4	8,4	5,8 a/	5,7 a/	6,2 a/	0,5
Lima Este 6/								
Es una pérdida de tiempo	28,8	34,1	28,6	27,8	25,3	38,2	34,1	-4,1
Delito de poca importancia	25,7	28,5	28,3	19,6	23,3	16,8 a/	24,2	7,4
Desconoce al delincuente	18,8	19,5	29,0	33,4	35,6	30,2	17,1	-13,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	11,1	9,8	10,4	7,9 a/	16,9	9,0
No se consumó el hecho	8,2	6,3 a/	10,3	8,1 a/	8,1	9,1	9,5	0,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6 a/	4,8 a/	4,9	5,5 a/	6,0 a/	5,5 a/	4,4 a/	-1,1
Desconfía de la autoridad 2/	13,0	12,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	15,4	7,5	5,5 a/	6,7 a/	5,2 a/	3,9 a/	5,0 a/	1,1
Lima Centro 7/								
Es una pérdida de tiempo	29,1	37,4	28,7	30,1	28,3	38,0	40,7	2,7
Delito de poca importancia	27,3	28,1	30,5	22,0	25,7	25,7	18,8	-6,9
Desconoce al delincuente	15,5	18,5	25,7	26,2	26,6	20,8	15,3	-5,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	6,3	11,1	6,6 a/	6,3 a/	10,2 a/	3,9
No se consumó el hecho	6,9	8,9	11,1	11,4	12,9	8,9 a/	10,4	1,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,5 a/	3,8 a/	4,2 a/	5,8 a/	4,1 a/	4,0 a/	3,2 a/	-0,8
Desconfía de la autoridad 2/	12,2	8,4 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	19,2	7,1 a/	8,1 a/	7,8 a/	6,6 a/	4,1 a/	9,3 a/	5,2

1/ No existe información para los años 2011 y 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: Falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

4/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

5/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

6/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

7/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011 - 2017.

2.7 Victimización según tipo de hecho delictivo

En esta sección se muestra la tasa de victimización de los múltiples hechos delictivos estudiados en esta investigación, entre los cuales tenemos: Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, la estafa, el robo o intento de robo de vehículo, amenazas e intimidaciones, maltrato y ofensa sexual, secuestro y extorsión, y el robo de negocio. Cabe mencionar que la información del año 2010 de los hechos de estafa, robo de negocio y extorsión fueron recodificados a partir de la alternativa "Otro", con fines comparativos ya que no se contaba con una pregunta directa sobre estos hechos para el año en cuestión. Asimismo, a partir del año 2013 se cuenta con información que desagrega el robo de los intentos para algunos hechos delictivos.

2.7.1 Nacional urbano

Para el año 2017, el hecho delictivo con mayor presencia a nivel nacional es el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular con 17 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, seguido del robo de dinero, cartera, celular con 13 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

En comparación con el año 2016, el robo o intento de robo de vehículo, el robo de vehículo, las amenazas e intimidaciones y el maltrato y ofensa sexual son los hechos delictivos con el mayor incremento porcentual (0,2).

Cuadro N° 2.18
VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO,
2010 - 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	21,4	23,4	21,3	22,0	20,4	19,7	18,0	17,2	-0,8
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	17,1	16,4	15,9	14,2	13,4	-0,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	7,3	6,1	5,3	5,2	5,2	0,0
Estafa	4,8 a/	12,1 a/	11,1	11,5	7,0	9,0	7,7	5,3	-2,4
Robo o intento de robo de vehículo 1/	4,2	4,8	3,9	4,1	3,4	2,5	2,7	2,9	0,2
Robo de vehículo	-	-	-	2,7	2,3	1,7	1,9	2,1	0,2
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,8	1,4	1,0	0,9	1,0	0,1
Amenazas e intimidaciones	5,2	4,9	4,1	3,6	2,6	2,0	1,9	2,1	0,2
Maltrato y ofensa sexual 2/	2,0	2,1	2,3	1,9	1,5	1,5	1,4	1,6	0,2
Robo de negocio	0,9 a/	0,9 a/	1,1	1,0	0,8	0,7	0,7	0,7	0,0
Secuestro y extorsión	1,5 a/	1,5 a/	0,6	0,5	0,2	0,4	0,4	0,5	0,1
Otro 3/	0,9	0,9	1,0	0,6	0,4	0,4	0,4	0,5	0,1

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

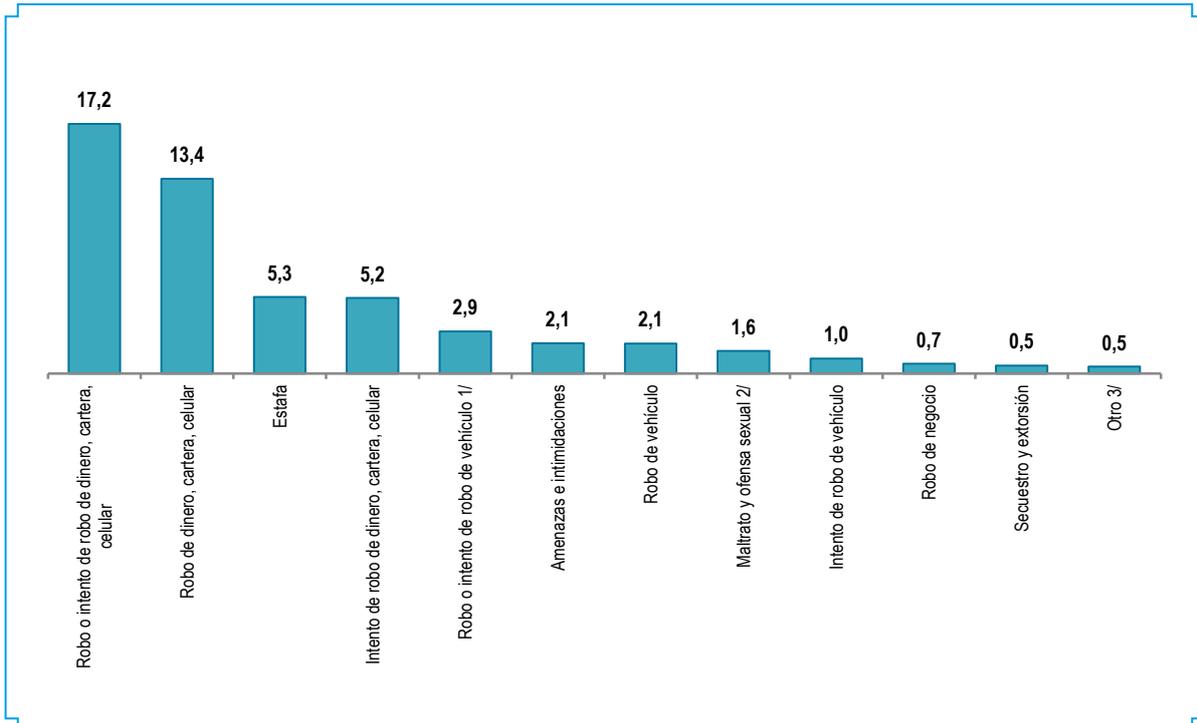
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.11
VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.7.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los resultados del año 2017 revelan que 15 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo de dinero cartera, celular, mientras que 6 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular. Asimismo, se observa que 6 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad de las ciudades son víctimas de estafa, 3 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de vehículo y 2 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de amenazas e intimidaciones y robo de vehículo.

Respecto del año 2016, el hecho delictivo con mayor decremento de víctimas fue la estafa con 2,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.19
VÍCTIMAS EN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	23,5	26,0	23,6	24,5	22,9	21,9	20,2	19,5	-0,7
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	18,9	18,3	17,6	15,8	15,1	-0,7
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	8,5	7,1	6,0	5,9	6,2	0,3
Estafa	4,8 a/	13,6 a/	11,8	12,6	7,5	9,9	8,1	5,6	-2,5
Robo o intento de robo de vehículo 1/	4,4	5,1	4,0	4,3	3,6	2,7	2,7	3,2	0,5
Robo de vehículo	-	-	-	2,8	2,5	1,7	1,9	2,3	0,4
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,9	1,5	1,1	1,0	1,2	0,2
Amenazas e intimidaciones	5,1	4,8	4,0	3,5	2,5	1,9	1,8	2,1	0,3
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,9	2,1	2,4	2,0	1,5	1,5	1,5	1,6	0,1
Robo de negocio	0,8 a/	0,8 a/	1,1	1,0	0,7	0,6	0,6	0,7	0,1
Secuestro y extorsión	1,6 a/	1,7 a/	0,6	0,5	0,3	0,4	0,4	0,6	0,2
Otro 3/	0,9	0,9	1,0	0,6	0,4	0,3	0,4	0,5	0,1

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

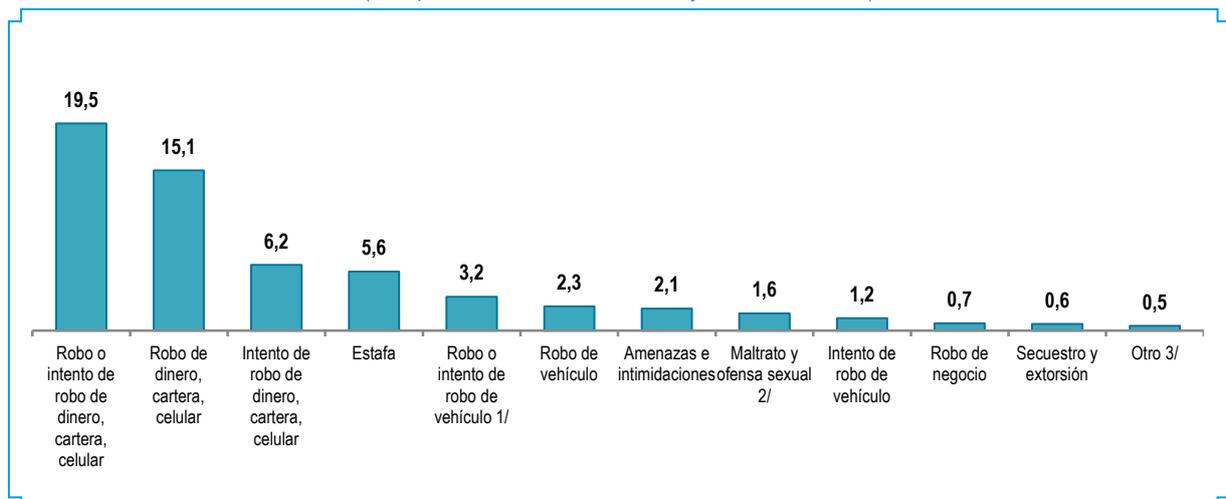
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.12
VÍCTIMAS EN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.7.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los hechos delictivos con mayor tasa de víctimas son el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular con 11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Asimismo, 5 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa, 2 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo o intento de robo de vehículo y 2 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de amenazas e intimidaciones.

Cuadro N° 2.20
VÍCTIMAS EN CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE
20 MIL HABITANTES, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	15,4	16,4	14,8	14,8	13,7	13,6	12,2	11,0	-1,2
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	12,0	11,4	11,1	9,7	8,9	-0,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	3,9	3,3	3,2	3,0	2,6	-0,4
Estafa	4,7 b/	7,9 b/	9,0	8,3	5,6	6,7	6,5	4,5	-2,0
Amenazas e intimidaciones	5,7	5,3	4,4	3,9	2,7	2,1	2,1	2,2	0,1
Robo o intento de robo de vehículo 1/	3,6	3,9	3,4	3,8	2,9	2,2	2,6	2,1	-0,5
Robo de vehículo	-	-	-	2,6	1,9	1,5	1,9	1,5	-0,4
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,5	1,1	0,8	0,8	0,7	-0,1
Maltrato y ofensa sexual 2/	2,2	2,1	2,0	1,7	1,3	1,3	1,3	1,4	0,1
Robo de negocio	1,2 b/	1,0 b/	1,2	1,0	1,1	0,9	0,9	0,7	-0,2
Secuestro y extorsión	1,0 b/	0,7 b/	0,5	0,4	0,2 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,3	-0,1
Otro 3/	0,8	0,9	1,2	0,6	0,4	0,4	0,4 a/	0,5	0,1

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

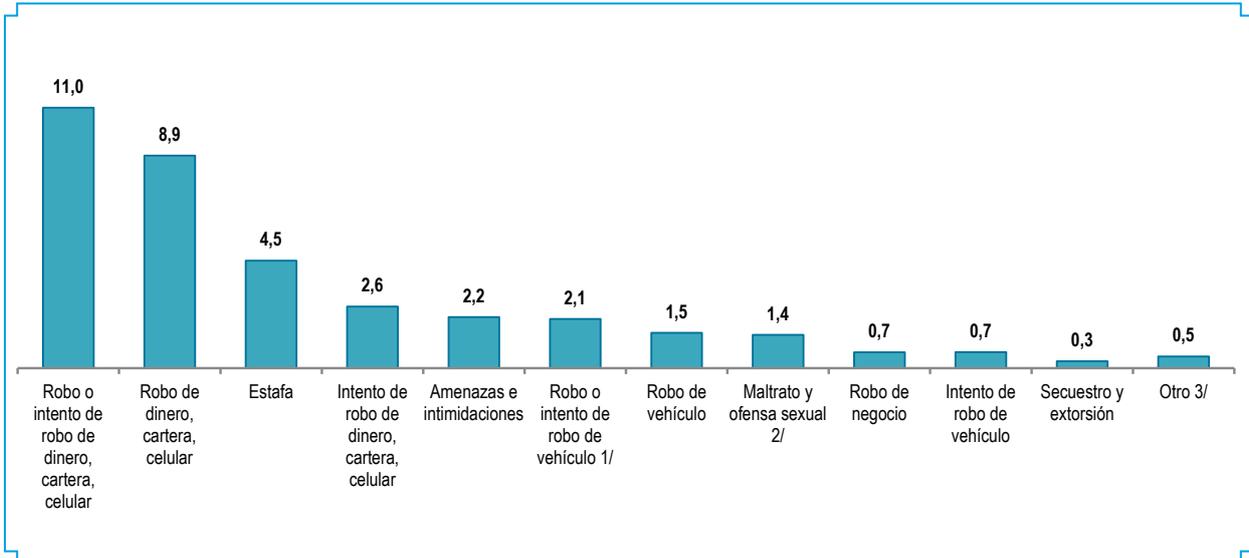
3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.13
VÍCTIMAS EN CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE
20 MIL HABITANTES, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, comprende también las capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.7.4 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana para el año 2017, la tasa de víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, se mantuvo en 21 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad respecto del año 2016. Al observar los resultados en forma desagregada, se tiene que el robo de dinero, cartera, celular afecta a la población con una tasa de 16 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que el intento de robo de dinero, cartera, celular afecta a 7 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

La estafa es el tercer hecho delictivo que más afecta a la población de Lima Metropolitana con una tasa de 5 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, cifra que disminuyó en 3,7 puntos porcentuales en relación con el año 2016.

Cuadro N° 2.21
VÍCTIMAS EN LIMA METROPOLITANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 – 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	23,4	26,2	23,8	25,2	23,3	22,0	20,5	20,5	0,0
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	19,0	18,4	17,4	15,9	15,8	-0,1
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	9,6	7,6	6,3	6,2	6,7	0,5
Estafa	4,8 b/	17,2 b/	13,8	15,1	8,7	11,9	9,1	5,4	-3,7
Robo o intento de robo de vehículo 1/	3,6	4,1	3,3	3,8	3,1	2,0	1,8	2,7	0,9
Robo de vehículo	-	-	-	2,4	2,0	1,2	1,2	2,0	0,8
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,8	1,4	0,9	0,7	1,0	0,3
Amenazas e intimidaciones	4,3	4,1	3,5	2,9	2,1	1,4	1,2	1,7	0,5
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,5	1,7	2,2	1,9	1,5	1,3	1,3	1,6	0,3
Robo de negocio	0,6 b/	0,7 b/	0,9	0,8	0,4 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,2
Secuestro y extorsión	1,7 b/	2,3 b/	0,5 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,8	0,4
Otro 3/	0,8	0,9	0,9	0,7	0,4 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1

Nota: Lima Metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

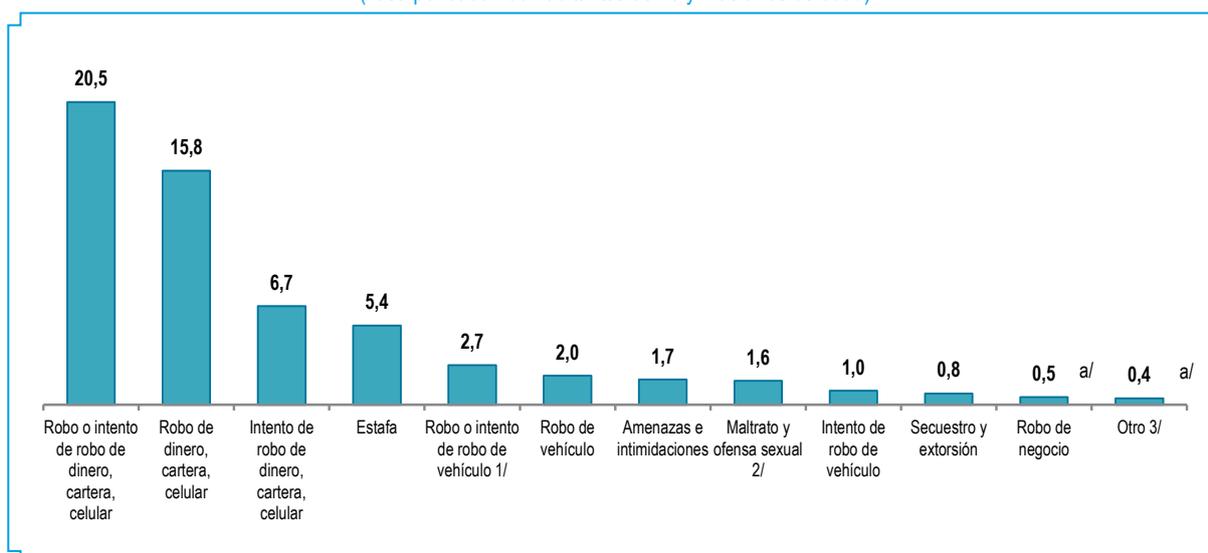
3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010- 2017.

Gráfico N° 2.14
VÍCTIMAS EN LIMA METROPOLITANA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Lima Metropolitana comprende la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.7.5 Provincia de Lima

La Provincia de Lima con sus 43 distritos presenta una de las mayores tasas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, siendo esta de 21 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. De otro lado, otro hecho delictivo que destaca es la estafa con 5 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. En relación con el año 2016, la estafa disminuyó en 3,7 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.22
VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA,
SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Robo o Intento de robo de dinero, cartera, celular	23,5	26,3	24,0	25,4	23,6	22,1	20,5	20,5	0,0
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	19,1	18,6	17,5	15,8	15,9	0,1
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	9,7	7,7	6,3	6,1	6,7	0,6
Estafa	4,9 b/	17,6 b/	13,8	15,2	8,8	12,1	9,1	5,4	-3,7
Robo o intento de robo de vehículo 1/	3,7	4,2	3,4	3,9	3,2	2,0	1,8	2,7	0,9
Robo de vehículo	-	-	-	2,4	2,1	1,2	1,2	2,0	0,8
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,9	1,4	1,0	0,7 a/	1,0	0,3
Amenazas e intimidaciones	4,2	4,1	3,5	2,9	2,1	1,3	1,1	1,7	0,6
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,4	1,8	2,2	2,0	1,5	1,3	1,2	1,6	0,4
Robo de negocio	0,6 b/	0,7 b/	0,9 a/	0,8	0,4 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,2
Secuestro y extorsión	1,7 b/	2,4 b/	0,5 a/	0,4 a/	0,1 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,8 a/	0,4
Otro 3/	0,8	0,9	0,9	0,6	0,4 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

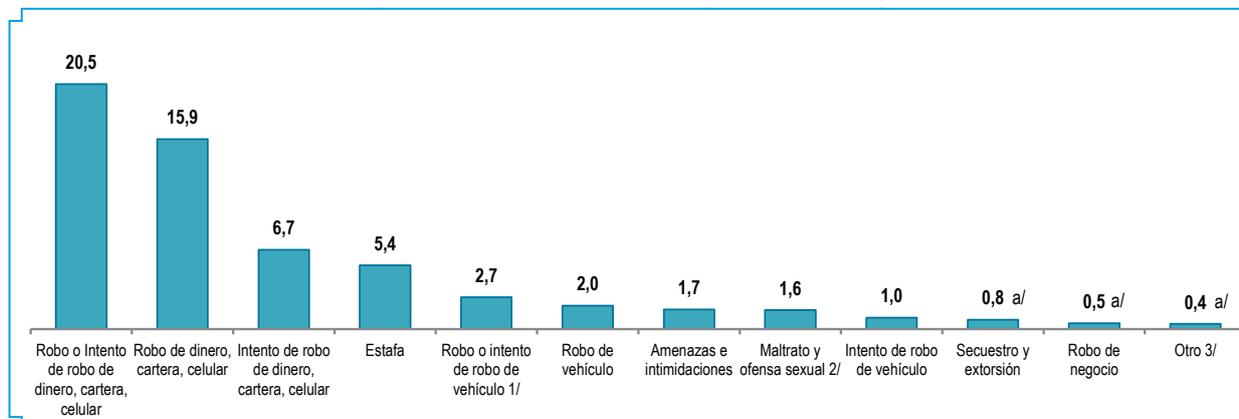
3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017

Gráfico N° 2.15
VÍCTIMAS EN EL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA,
SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: Maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016.

2.7.6 Provincia Constitucional del Callao

En el año 2017, los resultados muestran que en la Provincia Constitucional del Callao, 20 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 5 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de estafa, hecho delictivo que con respecto al año 2016 se ha reducido en 3,9 puntos porcentual.

De otro lado, del hecho delictivo robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, desagregado se tiene que por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad 15 son víctimas de robo de dinero, cartera, celular, mientras que 7 son víctimas de intento de robo de dinero, cartera, celular.

Cuadro N° 2.23
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2010 - 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular	23,0	25,6	22,3	23,6	20,5	21,2	21,1	20,2	-0,9
Robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	17,5	16,1	16,4	16,0	15,2	-0,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	-	-	-	9,1	6,6	6,6	7,0	6,9	-0,1
Estafa	4,5 b/	14,2	13,5	14,4	7,6	10,2	9,2	5,3	-3,9
Amenazas e intimidaciones	5,1	4,6	4,0	3,5	2,6	2,2	1,7	2,1	0,4
Robo o intento de robo de vehículo 1/	2,8	3,4	3,0	3,4	2,4	2,1	1,6	2,7 a/	1,1
Robo de vehículo	-	-	-	2,4	1,4	1,3 a/	1,1 a/	2,0	0,9
Intento de robo de vehículo	-	-	-	1,4	1,1 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,9	0,2
Maltrato y ofensa sexual 2/	1,9	1,5	1,7	1,7	1,4	1,8	1,5 a/	1,9	0,4
Robo de negocio	0,6 b/	0,7 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,7 a/	0,4
Secuestro y extorsión	1,5 b/	1,2 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,1
Otro 3/	0,6 b/	1,0 a/	0,8 a/	0,8 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,2

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

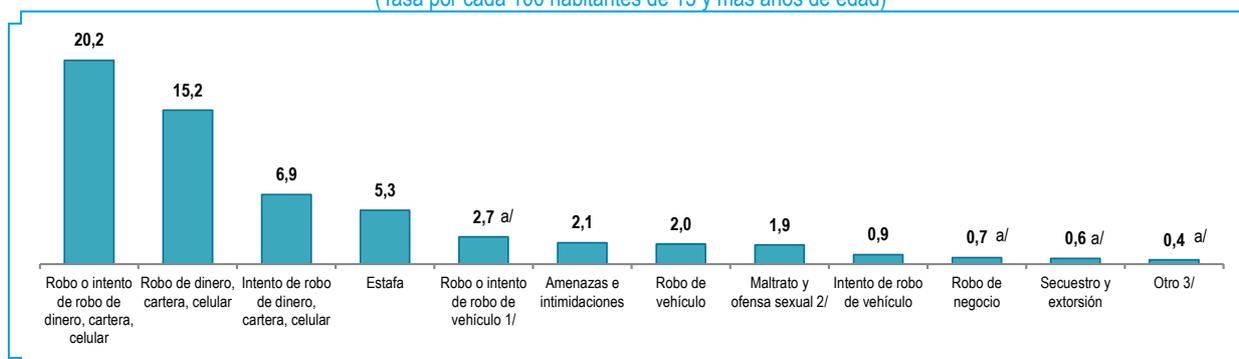
3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro. Asimismo para el año 2011.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.16
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO, 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de otra persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.7.7 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Según las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular; se muestra con mayor frecuencia en los distritos de Lima Sur y Lima Este con 24 y 22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad respectivamente. En segundo lugar se presenta la estafa, cuya mayor frecuencia está en los distritos de Lima Este y Lima Sur con 6 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro N° 2.24
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO Y ÁREA INTERDISTRICTAL, 2010 – 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Tipo de hecho delictivo / Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular									
Lima Norte	25,2	25,8	24,3	24,0	24,9	22,1	20,9	19,3	-1,6
Lima Sur	24,7	27,2	25,7	29,3	26,9	23,2	21,5	23,9	2,4
Lima Este	24,5	29,6	25,4	26,5	24,8	23,2	22,2	21,9	-0,3
Lima Centro	19,0	22,1	20,2	20,8	18,1	20,1	17,4	17,9	0,5
Robo de dinero, cartera, celular									
Lima Norte	-	-	-	16,6	20,3	17,2	15,6	15,0	-0,6
Lima Sur	-	-	-	21,9	21,6	18,6	16,6	19,4	2,8
Lima Este	-	-	-	20,6	19,6	19,1	17,7	17,0	-0,7
Lima Centro	-	-	-	15,6	13,4	15,3	13,4	13,3	-0,1
Intento de robo de dinero, cartera, celular									
Lima Norte	-	-	-	10,8	7,5	6,8	6,6	6,9	0,3
Lima Sur	-	-	-	11,6	8,7	6,6	6,7	6,7	0,0
Lima Este	-	-	-	9,5	8,1	5,6	6,0	7,0	1,0
Lima Centro	-	-	-	7,6	6,3	6,5	5,0	6,1	1,1
Estafa									
Lima Norte	6,1 b/	16,5	12,8	14,7	8,5	12,6	8,6	5,0	-3,6
Lima Sur	3,6 b/	18,2	14,1	15,5	8,6	8,8	10,0a/	5,7	-4,3
Lima Este	3,6 b/	17,6	14,3	15,1	10,8	13,6	10,0	6,4	-3,6
Lima Centro	6,2 b/	18,3	14,1	15,2	7,7	12,2	7,8	4,4	-3,4
Robo o intento de robo de vehículo 1/									
Lima Norte	3,2	3,7	3,3	4,1 a/	2,2 a/	1,6 a/	1,5a/	2,7 a/	1,2
Lima Sur	3,1	3,8	2,8	3,3	2,9	2,0 a/	1,5a/	2,1 a/	0,6
Lima Este	3,0	3,7	2,8	4,3	3,1	1,9 a/	2,2a/	2,5 a/	0,3
Lima Centro	5,5	5,8	4,7 a/	4,1	4,1	2,5 a/	1,9a/	3,3	1,4
Robo de vehículo									
Lima Norte	-	-	-	1,7 a/	1,7 a/	1,2 a/	0,9a/	1,9 a/	1,0
Lima Sur	-	-	-	1,9	1,6 a/	1,0 a/	1,1a/	1,2 a/	0,1
Lima Este	-	-	-	2,8	2,1 a/	1,2 a/	1,4a/	1,9 a/	0,5
Lima Centro	-	-	-	2,9	3,0	1,2 a/	1,2a/	2,6 a/	1,4
Intento de robo de vehículo									
Lima Norte	-	-	-	2,4 a/	0,8 a/	0,5 a/	0,6a/	1,1 a/	0,5
Lima Sur	-	-	-	1,9 a/	1,6 a/	1,2 a/	0,4a/	0,8 a/	0,4
Lima Este	-	-	-	2,0	1,3 a/	0,9 a/	1,0a/	0,8 a/	-0,2
Lima Centro	-	-	-	1,5 a/	1,6 a/	1,4 a/	0,8a/	1,0 a/	0,2
Amenazas e intimidaciones									
Lima Norte	4,2	3,6	4,0	2,3 a/	2,5 a/	1,9 a/	0,7a/	2,2 a/	1,5
Lima Sur	4,3	4,6	3,4	3,7	2,5	1,2 a/	1,3a/	1,6 a/	0,3
Lima Este	4,0	4,3	3,3	2,8	2,1 a/	1,5 a/	1,4a/	1,4 a/	0,0
Lima Centro	4,3	3,9	3,2 a/	2,2	1,4 a/	0,7 a/	1,1a/	1,5 a/	0,4

Nota: Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro: (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

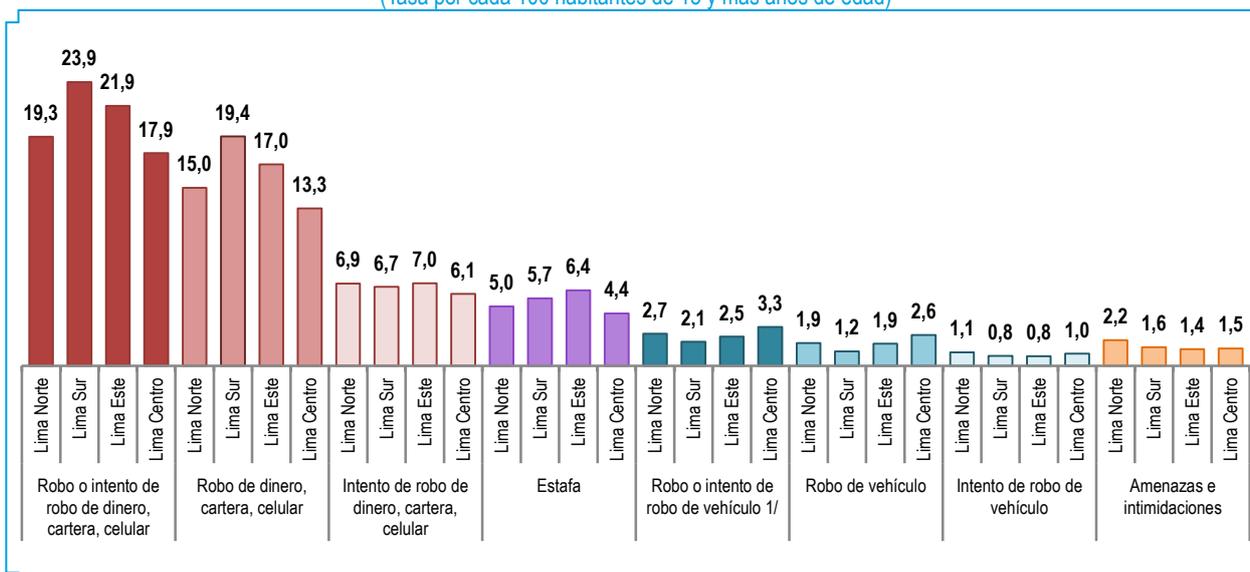
1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

b/ Este año no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa Otro.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.17
VÍCTIMAS EN LA PROVINCIA DE LIMA, SEGÚN TIPO DE HECHO DELICTIVO Y ÁREA INTERDISTRICTAL, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Nota: Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima, son ámbitos conurbanos conformados de la siguiente manera: Lima Norte (Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa), Lima Sur (Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo), Lima Este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita), Lima Centro (Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo).

Robo o intento de robo de vehículo y sus desagregados, y amenazas e intimidaciones, son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%, a excepción de robo o intento de robo de vehículo en Lima Centro.

1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Este hecho delictivo considera el robo o intento de robo realizados con violencia o sin ella. En esta investigación, se toman en cuenta los robos de dinero, cartera, celular, etc. sustraídos a una persona, acarreando el riesgo de que esta resulte herida por violencia o amenaza, ya que la víctima está presente al momento del delito y se da cuenta del mismo. Para el caso de los hurtos, se consideran los casos en que un objeto es sustraído a una persona sin violencia, porque la víctima pudo no haber estado presente al momento del delito o no se percató de este; en el caso de los intentos se entienden como los hechos no consumados. A partir del año 2013, el módulo de seguridad ciudadana nos permite contar con información que desagrega los robos de los intentos de robo de dinero, cartera, celular.

2.8.1 Nacional urbano

2.8.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Según los resultados del año en análisis, 17 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad son víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular a nivel nacional urbano. A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes,

la tasa de víctimas asciende a 20 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta tasa es menor con 11 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Además, respecto del año 2016, este hecho delictivo presentó mayor disminución porcentual a nivel nacional urbano y en los Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (1,2).

Cuadro N° 2.25
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR
DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	21,4	23,4	21,3	22,0	20,4	19,7	18,0	17,2	-0,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	23,5	26,0	23,6	24,5	22,9	21,9	20,2	19,5	-0,7
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	15,4	16,4	14,8	14,8	13,7	13,6	12,2	11,0	-1,2

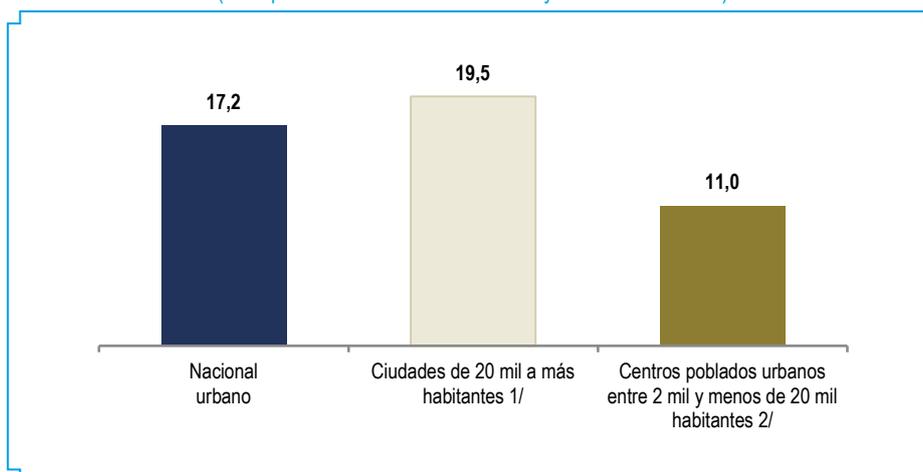
Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010- 2017.

Gráfico N° 2.18
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR
DEL ÁREA URBANA, POR ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8.1.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

Para el año 2017 en el área urbana a nivel nacional, los resultados del estudio muestran que el 13,2% de la población de 15 y más años fue víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular y realizó la denuncia. Respecto del año 2016, a nivel nacional y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de víctimas que denunciaron el hecho, aumentó en 0,7 y 1,1 puntos porcentuales respectivamente.

Cuadro N° 2.26
VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	11,6	11,1	11,2	11,5	12,0	14,8	12,5	13,2	0,7
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	11,7	11,0	11,1	11,6	12,0	14,7	12,4	13,5	1,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	11,4	11,1	11,6	11,0	11,9	15,3	13,1	12,2	-0,9

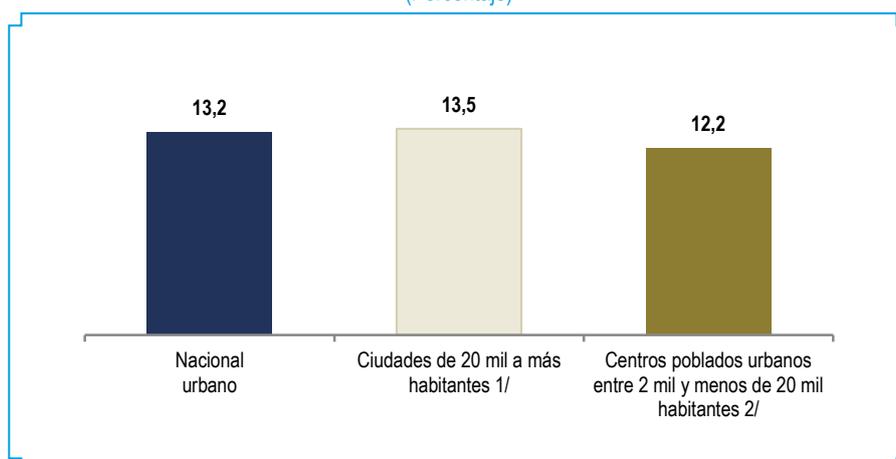
Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010- 2017.

Gráfico N° 2.19
VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR DEL ÁREA URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2016
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8.1.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Los principales motivos por los que la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular no denunciaron el hecho en el año 2017 son: Es una pérdida de tiempo (34,5%) y Desconoce al delincuente (18,2%). En menor porcentaje, se encuentran los motivos: Delito de poca importancia (15,3%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (14,5%), No se consumó el hecho (13,2%), y Por miedo a represalias del agresor(a) (3,0%).

En relación al año 2016, el porcentaje de población víctima que no denunció el hecho por considerar que es un Delito de poca importancia se incrementó en 2,5 puntos porcentuales, mientras que la población víctima que no denunció el hecho por considerar que Desconoce al delincuente disminuyó en 4,1 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.27
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	33,9	29,0	29,1	25,8	26,2	29,4	35,0	34,5	-0,5
Desconoce al delincuente	10,2	13,8	20,3	25,3	26,0	26,5	22,3	18,2	-4,1
Delito de poca importancia	15,9	16,7	17,6	16,7	15,6	13,8	12,8	15,3	2,5
No se consumó el hecho	7,0	9,6	9,6	14,6	12,4	12,7	12,6	13,2	0,6
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	12,4	13,5	13,1	12,3	14,5	2,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,4	4,5	4,7	4,4	5,3	4,6	4,4	3,0	-1,4
Desconfía de la autoridad 2/	17,2	15,5	13,1	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	10,4	10,9	5,7	6,2	6,2	4,3	4,7	5,6	0,9

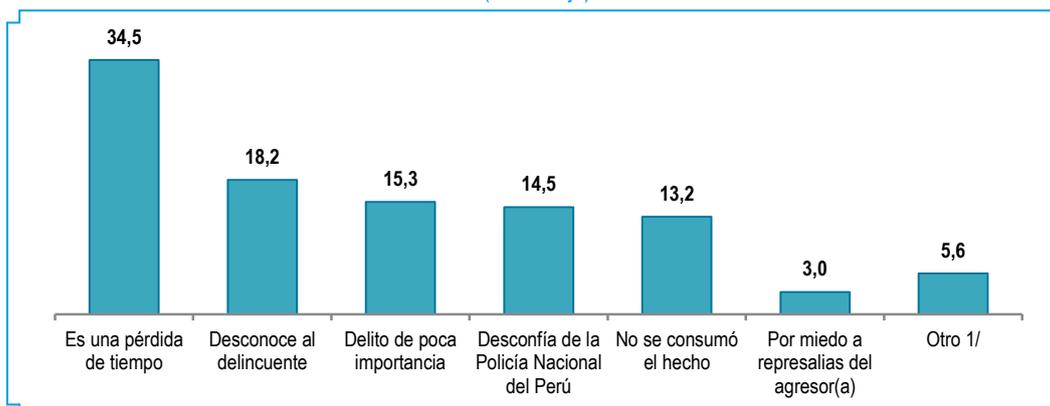
1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.20
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO,
CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Los principales motivos de la no denuncia de las víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes son: Es una pérdida de tiempo (35,9%) y Desconoce al delincuente (17,0%). En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia Delito de poca importancia (14,9%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (14,4%), No se consumó el hecho (14,1%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (2,9%).

Respecto del año anterior, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 2,7 puntos porcentuales, mientras que Desconoce al delincuente disminuyó en 4,6 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.28
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO
DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Es una pérdida de tiempo	34,2	29,5	30,2	26,7	27,1	30,6	36,6	35,9	-0,7	
Desconoce al delincuente	9,9	13,6	19,0	24,1	25,4	25,9	21,6	17,0	-4,6	
No se consumó el hecho	7,5	10,2	10,1	15,3	13,0	13,2	12,9	14,1	1,2	
Delito de poca importancia	15,4	a/	16,3	17,5	16,7	15,2	13,4	12,5	14,9	2,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	12,2	13,4	12,5	11,7	14,4	2,7	
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,9	4,2	4,5	4,3	5,0	4,7	4,3	2,9	-1,4	
Desconfía de la autoridad 2/	17,4	15,5	13,1	-	-	-	-	-	-	
Otro 3/	10,6	10,7	5,6	6,5	6,6	4,3	4,8	5,6	0,8	

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

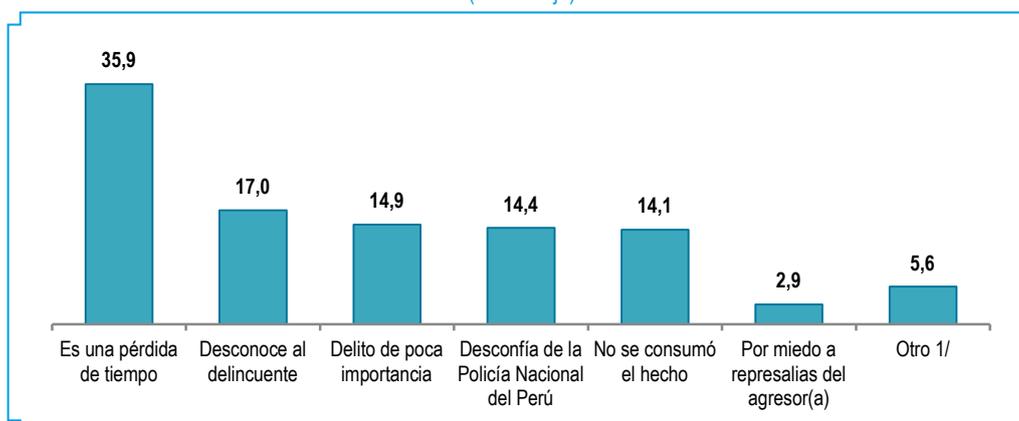
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.21
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).
 1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En este ámbito de estudio, Es una pérdida de tiempo (28,2%) y Desconoce al delincuente (24,3%) son los principales motivos por los cuales la población víctima no denuncia el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular. En relación con el año 2016, el motivo Delito de poca importancia aumentó en 3,1 puntos porcentuales, mientras que No se consumó el hecho disminuyó en 2,0 puntos porcentuales.

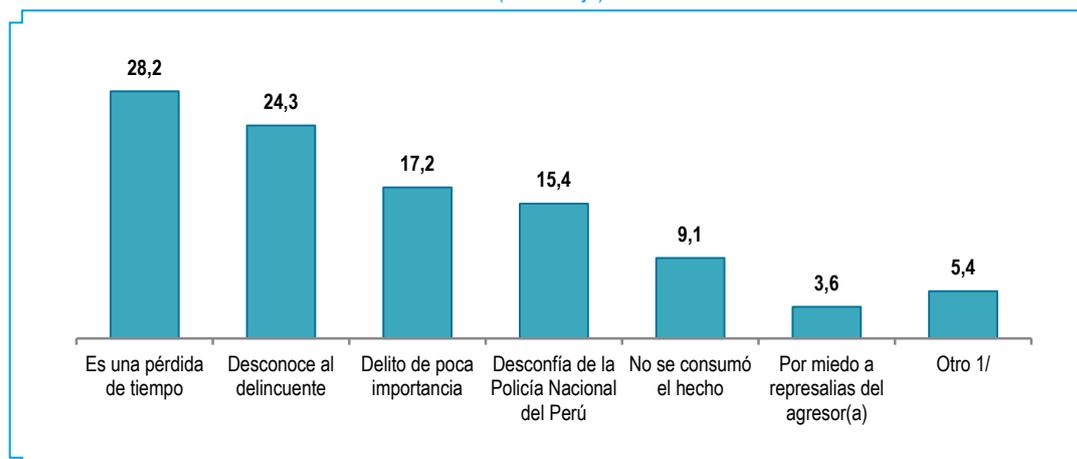
En menor porcentaje, se manifiestan los motivos de no denuncia Delito de poca importancia (17,2%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (15,4%), No se consumó el hecho (9,1%) y Por miedo a represalias del agresor(a) (3,6%).

Cuadro N° 2.29
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	32,8	26,7	24,2	21,9	22,2	23,9	27,9	28,2	0,3
Desconoce al delincuente	11,7	14,6	26,0	30,7	28,9	29,3	25,3	24,3	-1,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,5	14,2	15,6	15,4	15,4	0,0
Delito de poca importancia	18,1	18,3	17,8	16,6	17,7	15,4	14,1	17,2	3,1
No se consumó el hecho	4,6	7,3	7,5	11,4	9,7	10,4	11,1	9,1	-2,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	7,1	6,0	5,3	5,1	6,7	4,3	5,0	3,6	-1,4
Desconfía de la autoridad 2/	16,3	15,7	13,4	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,4	11,5	5,8	4,6	4,4	4,2	4,2	5,4	1,2

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.
 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.
 3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.22
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, delincuente era menor de edad, falta de pruebas, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8.2 Lima Metropolitana

2.8.2.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

Para el año 2017, en Lima Metropolitana y en la Provincia de Lima 21 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de algún hecho delictivo. La mayor variación porcentual en relación con el año anterior la tuvo la Provincia Constitucional del Callao, que disminuyó en 0,9 puntos porcentuales.

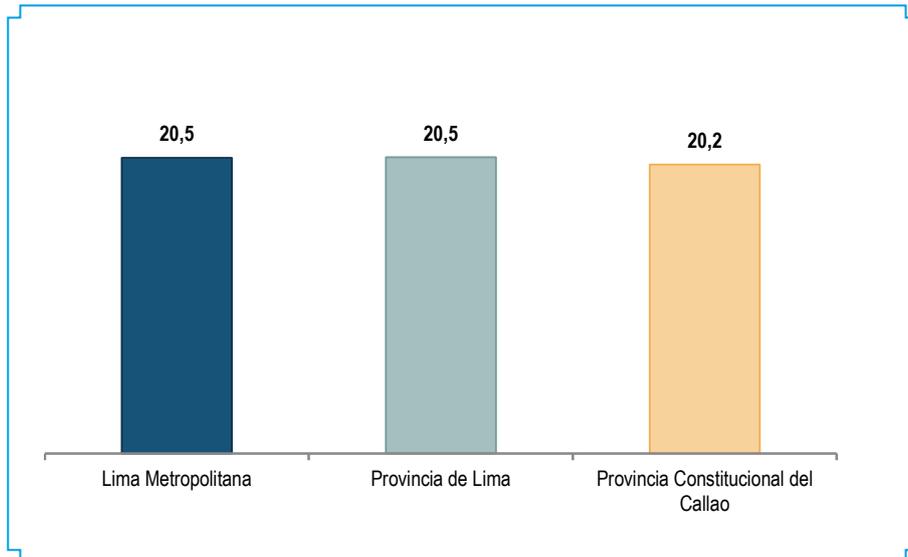
Cuadro N° 2.30
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2017

(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	23,4	26,2	23,8	25,2	23,3	22,0	20,5	20,5	0,0
Provincia de Lima	23,5	26,3	24,0	25,4	23,6	22,1	20,5	20,5	0,0
Provincia Constitucional del Callao	23,0	25,6	22,3	23,6	20,5	21,2	21,1	20,2	-0,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.23
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8.2.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

En el año 2017, el 15,3% de la población víctima de Lima Metropolitana realizó la denuncia. Según ámbitos geográficos, la Provincia Constitucional del Callao muestra un mayor porcentaje de denuncias del hecho delictivo (16,3%) en comparación con la Provincia de Lima (15,1%).

En relación al año 2016, el mayor incremento de denuncias se presentó en la Provincia Constitucional del Callao (2,4%).

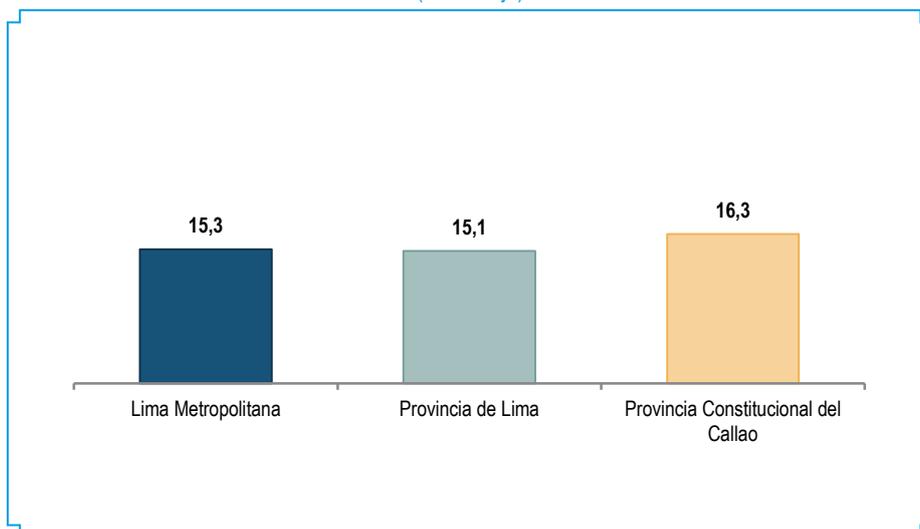
Cuadro N° 2.31
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ
LA DENUNCIA, SEGÚN PROVINCIAS DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	13,1	12,4	12,1	12,8	13,7	16,3	13,3	15,3	2,0
Provincia de Lima	13,1	12,4	12,2	12,6	13,7	16,1	13,3	15,1	1,8
Provincia Constitucional del Callao	13,8	12,3	11,6	14,7	14,1	19,0	13,9	16,3	2,4

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella manifestación de una persona ante la Comisaría (PNP), Ministerio público/Fiscalía o alguna otra autoridad (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.) de la situación de un hecho que considera delictivo, quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.24
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN PROVINCIAS DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella manifestación de una persona ante la Comisaría (PNP), Ministerio público/Fiscalía o alguna otra autoridad (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.) de la situación de un hecho que considera delictivo, quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8.2.3 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, según motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2017, Es una pérdida de tiempo (40,4%) fue el principal motivo de no denuncia de la población víctima en Lima Metropolitana; y en menor porcentaje se presentan los motivos de no denuncia, Desconoce al delincuente (14,7%), No se consumó el hecho (14,3%), Delito de poca importancia (13,5%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (13,5%).

Respecto del año 2016, la población víctima que no denunció el hecho delictivo por considerar que Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 5,1 puntos porcentuales, en tanto que la población víctima que no denunció por considerar que Desconoce al delincuente disminuyó en 7,4 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.32
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO,
CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	31,9	28,5	33,2	28,5	28,1	33,6	40,9	40,4	-0,5
Desconoce al delincuente	11,7	15,3	17,8	22,9	26,3	26,9	22,1	14,7	-7,4
No se consumió el hecho	9,0	10,7	10,5	17,1	13,8	14,6	13,1	14,3	1,2
Delito de poca importancia	12,7	15,4	17,2	15,7	13,6	11,1	10,9	13,5	2,6
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,1	10,9	9,5	8,4	13,5	5,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6	4,0	4,5	4,4	5,3	5,0	4,8	3,0 a/	-1,8
Desconfía de la autoridad 2/	17,3	13,9	10,9	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,7	12,3	6,0	7,7	7,6	4,1	3,7	5,4	1,7

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

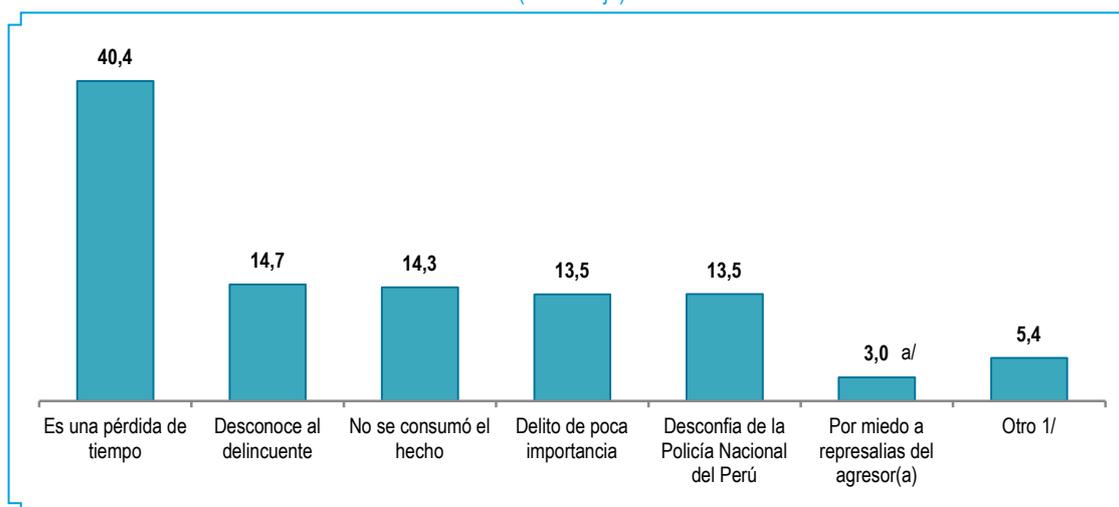
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.25
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO,
CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Provincia de Lima

En la Provincia de Lima, el principal motivo de no denuncia que tiene la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular es: Es una pérdida de tiempo (40,0%) con una disminución porcentual de 0,9 respecto al año anterior. En menor porcentaje, se presentan los motivos de no denuncia No se consumió el hecho (14,5%), Desconoce al delincuente (14,4%), Delito de poca importancia (13,7%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (13,9%).

Cuadro N° 2.33
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO
DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA,
2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	32,0	28,4	33,2	28,3	28,1	33,8	40,9	40,0	-0,9
Desconoce al delincuente	11,8	15,2	17,6	23,0	25,9	27,0	22,8	14,4	-8,4
No se consumó el hecho	8,9	10,6	10,6	17,1	14,0	14,6	12,8	14,5	1,7
Delito de poca importancia	12,9	15,7	17,4	15,6	13,8	10,8	10,7	13,7	3,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,2	10,9	9,5	8,4	13,9	5,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,4	3,9	4,3	4,1	5,2	5,0	4,5	2,9 a/	-1,6
Desconfía de la autoridad 2/	17,2	14,0	10,9	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,8	12,3	5,9	8,0	7,7	4,1	3,6 a/	5,5	1,9

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

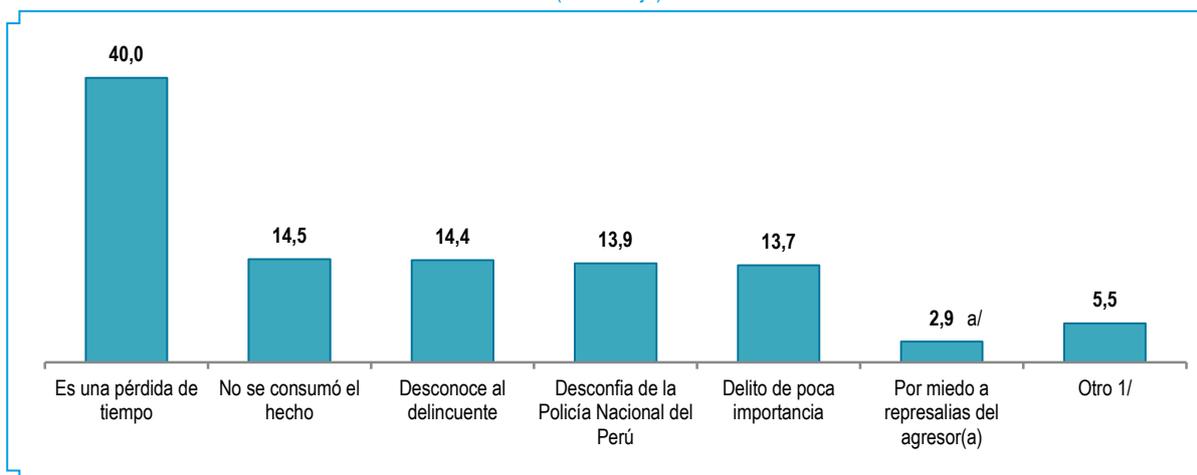
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.26
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO,
CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (44,0%), Desconoce al delincuente (17,8%), No se consumó el hecho (12,7%) y Delito de poca importancia (11,4%). Además, respecto del año 2016 el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho porque Es una pérdida de tiempo aumento en de 3,3 puntos porcentuales; mientras que el porcentaje de víctimas que no denunciaron porque No se consumó el hecho disminuyó en 2,4 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.34
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO,
CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	31,2	30,2	32,9	31,2	27,8	31,6	40,7	44,0	3,3
Desconoce al delincuente	10,7	15,9	19,7	21,8	30,4	26,4	16,3	17,8	1,5
No se consumó el hecho	9,1	12,0	9,6	17,3	11,8	14,3	15,1	12,7	-2,4
Delito de poca importancia	11,1	12,4	14,4	16,5	12,1	13,7	12,5	11,4	-1,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	8,6	10,6	10,3	8,3	9,6	1,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	7,1	4,6 a/	6,1	8,1	6,2	5,0 a/	6,7	3,4 a/	-3,3
Desconfía de la Autoridad 2/	18,6	12,7	10,9	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,1	12,3	6,6	4,3 a/	6,5 a/	3,9 a/	4,5 a/	4,7 a/	0,2

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

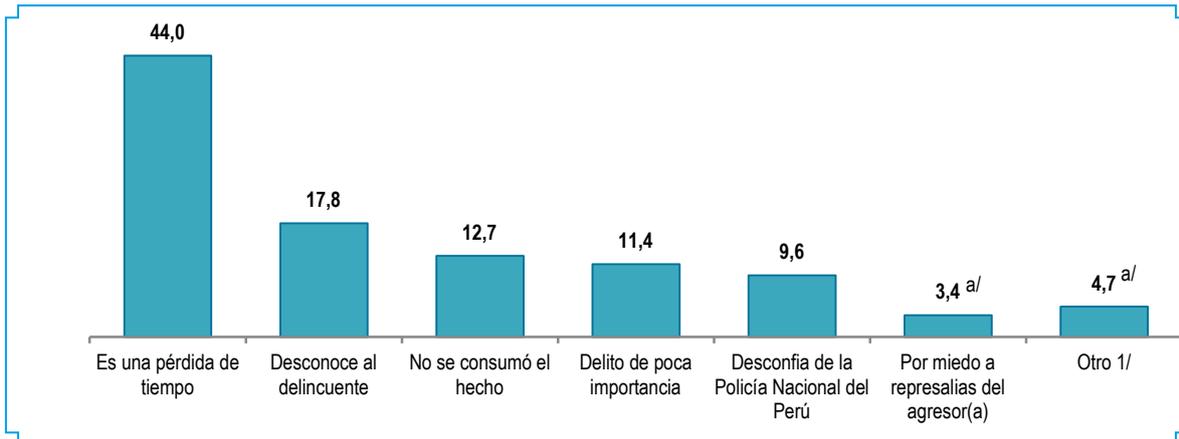
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.27
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO,
CARTERA, CELULAR, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, delincuente era menor de edad, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

2.8.3.1 Víctimas de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular

En el año 2017, la tasa de víctimas de este hecho delictivo, según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, fue mayor en Lima Sur y Lima Este, con 24 y 22 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad respectivamente; le siguen Lima Norte con 19 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad y Lima Centro con 18 víctimas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad. Respecto del año 2016, la tasa de víctimas con mayor variación porcentual fue Lima Sur (2 víctimas mas por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad).

Cuadro N° 2.35
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN
ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	25,2	25,8	24,3	24,0	24,9	22,1	20,9	19,3	-1,6
Lima Sur 2/	24,7	27,2	25,7	29,3	26,9	23,2	21,5	23,9	2,4
Lima Este 3/	24,5	29,6	25,4	26,5	24,8	23,2	22,2	21,9	-0,3
Lima Centro 4/	19,0	22,1	20,2	20,8	18,1	20,1	17,4	17,9	0,5

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

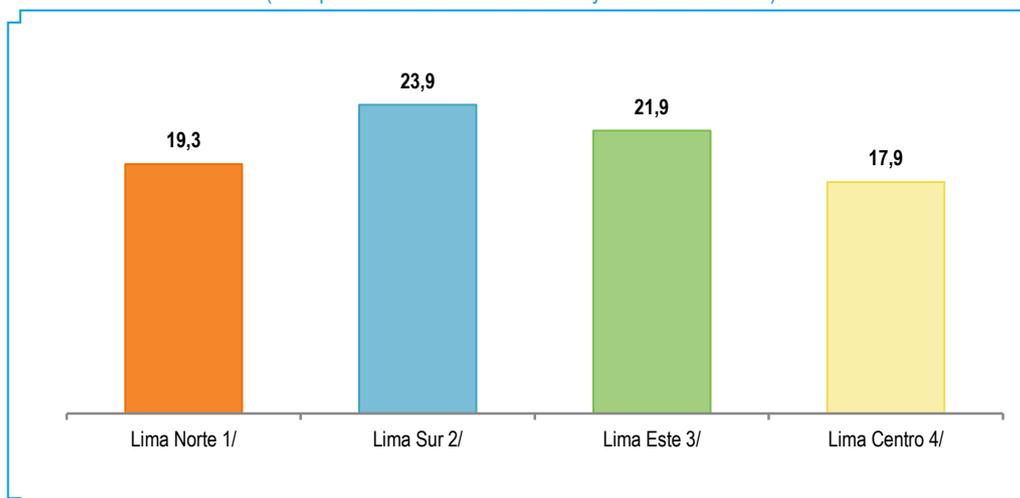
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.28
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, SEGÚN
ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.8.3.2 Robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, con denuncia del hecho

En el año 2017, la población víctima de robo o intento de robo de dinero, cartera, celular con mayor porcentaje de denuncia fue la población de 15 y más años de edad de Lima Centro con 19,5%, en comparación con el año 2016, este porcentaje se incrementó en 2,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.36
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN
ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	13,2	12,5	11,1	12,5 a/	14,5 a/	15,4	13,1 a/	12,5	-0,6
Lima Sur 2/	11,2	11,6	12,5	13,1	13,0	15,6 a/	12,3 a/	16,1	3,8
Lima Este 3/	11,6	11,1	10,8	11,1	11,7 a/	11,3	11,4	13,2	1,8
Lima Centro 4/	17,5	15,2	15,8	13,9	16,3	23,4	17,2	19,5	2,3

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

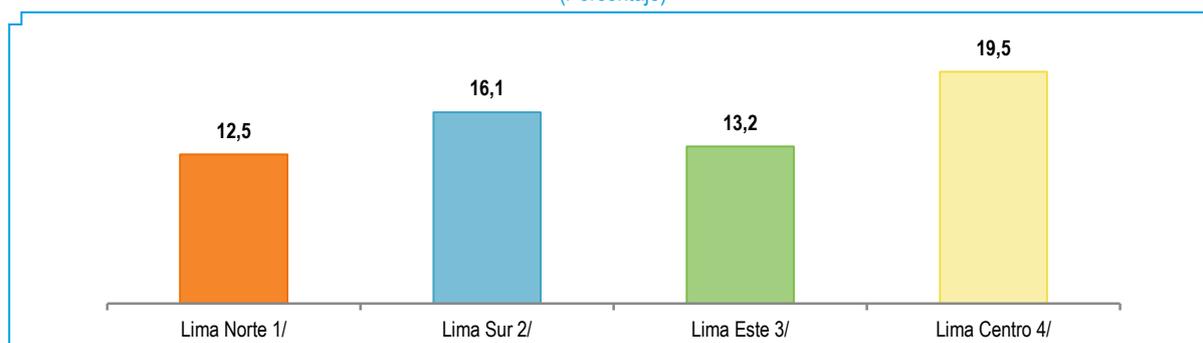
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.29
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE DINERO, CARTERA, CELULAR, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.9 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

Este hecho delictivo comprende la apropiación ilícita de un bien mueble, total o parcialmente ajeno, sustrayéndolo de forma abrupta o sin conocimiento del propietario; abarca tanto el robo o hurto de vehículos tales como: Auto, camioneta, camión, mototaxi, motocicleta, bicicleta, etc., Asimismo, se toma en cuenta el robo de autopartes y accesorios del vehículo automotor (faros, parrillas, capot, llantas, aros, parachoques, puertas, equipo de música, etc.), sin tomar en cuenta los objetos que no forman parte del vehículo como bolsos, carteras, compras de mercado, juguetes, ganancia del día, etc. Además de los hechos mencionados, se consideran también los que no lograron ser consumados (intentos).

2.9.1 Nacional urbano

2.9.1.1 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

En el año 2017, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 3 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de éste hecho delictivo, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad son víctimas de éste delito.

Cuadro N° 2.37
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010 a/	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	4,2	4,8	3,9	4,1	3,4	2,5	2,7	2,9	0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	4,4	5,1	4,0	4,3	3,6	2,7	2,7	3,2	0,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	3,6	3,9	3,4	3,8	2,9	2,2	2,6	2,1	-0,5

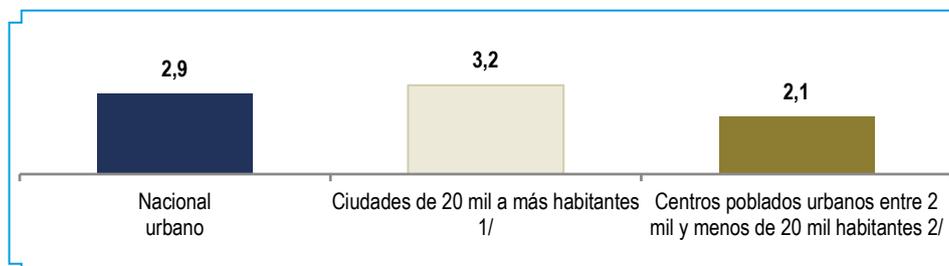
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ En el año 2010 la metodología de la encuesta no consideró los intentos de robo de bicicleta, motocicleta, mototaxi.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.30
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.9.1.2 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, con denuncia del hecho

En el año 2017, a nivel nacional, el 19,5% de la población víctima denunció el hecho. Según ámbito de estudio, el porcentaje de denuncia es mayor en las Ciudades de 20 mil a más habitantes (20,4%), en comparación con el porcentaje de denuncia en las Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (15,9%).

Cuadro N° 2.38
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR,
AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ
LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	19,2	17,4	17,4	18,4	18,8	20,5	17,2	19,5	2,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	19,4	17,2	18,1	19,1	19,1	20,2	17,1	20,4	3,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	18,6	18,0	15,3	16,5	17,9	21,6	17,8	15,9	-1,9

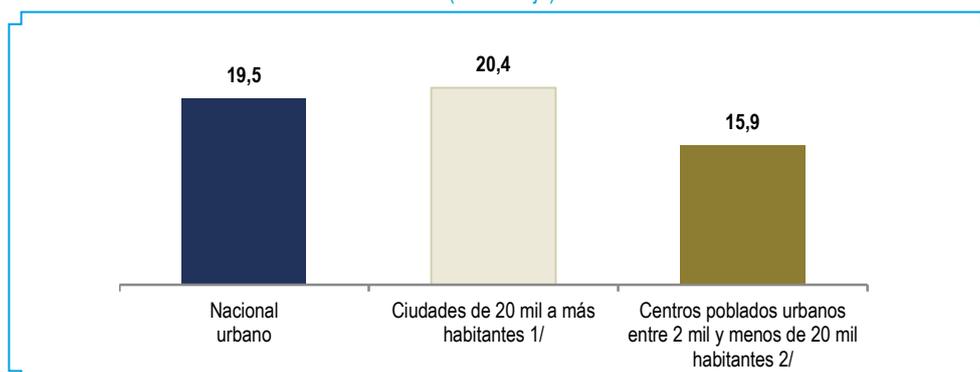
Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.31
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR,
AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ
LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.9.1.3 Robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta, por motivo de la no denuncia

A. Nacional Urbano

En el año 2017, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (37,9%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (18,4%), Delito de poca importancia (14,4%) y No se consumó el hecho (13,1%) y Desconoce al delincuente (11,8%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente, se redujo 4,3 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Es una pérdida de tiempo, se incrementó en 3,7 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.39
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	38,8	35,4	35,0	32,5	32,7	33,1	34,2	37,9	3,7
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,1	18,5	18,5	19,4	18,4	-1,0
Desconoce al delincuente	7,0	8,0	14,2	18,2	16,3	16,6	16,1	11,8	-4,3
No se consumó el hecho	11,5	13,4	12,2	13,1	13,0	16,1	14,2	13,1	-1,1
Delito de poca importancia	11,8	10,8	14,8	14,0	14,2	11,0	11,9	14,4	2,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,3	2,7	3,9 a/	3,5	3,6 a/	3,9 a/	2,7 a/	1,9 a/	-0,8
Desconfía de la autoridad 2/	20,3	22,4	16,6	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,7	10,0	5,3	4,6	6,3	4,7 a/	4,5	6,6 a/	2,1

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

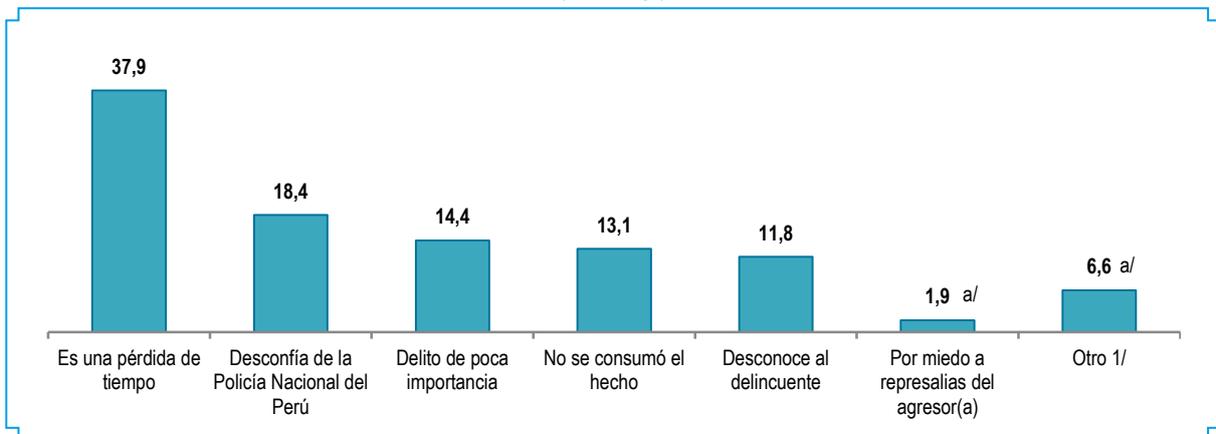
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.32
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En este ámbito de estudio, para el año 2017, los principales motivos de no denuncia fueron: Es una pérdida de tiempo (40,4%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (16,8%), No se consumó el hecho (13,2%) y Delito de poca importancia (13,1%). Respecto del año 2016, el porcentaje de población víctima que no denunció el hecho por considerar que Es una pérdida de tiempo se incrementó en 3,1 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.40
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	39,5	37,3	37,6	35,6	35,5	35,5	37,3	40,4	3,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	16,3	18,0	17,4	17,5	16,8	-0,7
Desconoce al delincuente	6,7	7,3	12,5	15,8	14,3	15,4	15,4	11,8	-3,6
No se consumó el hecho	11,9	13,4	12,9	13,2	13,4	16,9	14,5	13,2	-1,3
Delito de poca importancia	11,1	10,1	14,7	14,2	14,1	11,3	11,4	13,1	1,7
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,0 a/	2,5 a/	3,9 a/	3,2 a/	3,3 a/	3,2 a/	2,5 a/	2,0 a/	-0,5
Desconfía de la autoridad 2/	21,0	22,5	15,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,5	9,5	5,3 a/	4,6	6,7 a/	4,6 a/	4,3 a/	7,0 a/	2,7

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

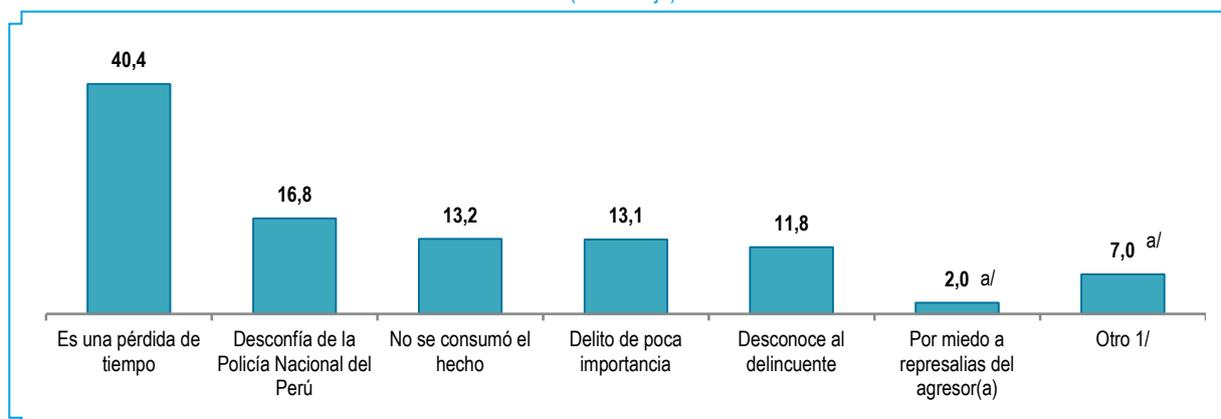
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.33
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

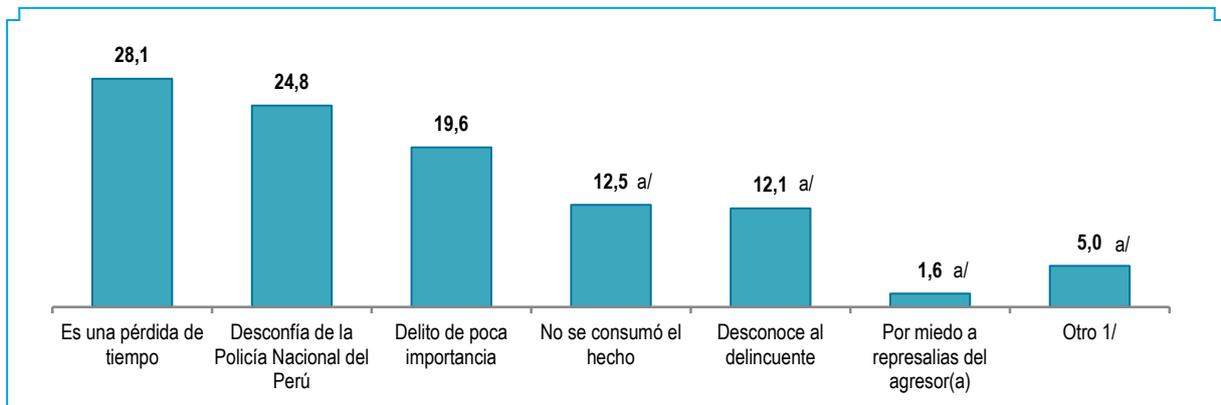
En el año 2017, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de no denuncia del robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta son: Es una pérdida de tiempo (28,1%), Desconfía de la Policía Nacional del Perú (24,8%) y Delito de poca importancia (19,6%).

Cuadro N° 2.41
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	36,3	28,3	26,9	23,2	23,4	25,2	25,1	28,1	3,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	19,6	20,2	22,2	24,9	24,8	-0,1
Desconoce al delincuente	8,0	10,5	19,4	25,5	23,0	20,5	18,1	12,1 a/	-6,0
Delito de poca importancia	14,2	13,4	15,2	13,3	14,6	9,8 a/	13,5 a/	19,6	6,1
No se consumó el hecho	10,3	13,3	10,2	12,8	11,7	13,5 a/	13,4 a/	12,5 a/	-0,9
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,5 a/	3,3 a/	3,9 a/	4,3 a/	4,3 a/	6,4 a/	3,4 a/	1,6 a/	-1,8
Desconfía de la autoridad 2/	18,1	22,3	20,4	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	10,3	11,5	5,4 a/	4,6 a/	5,1 a/	5,1 a/	5,2 a/	5,0 a/	-0,2

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.
 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.
 3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.34
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, conocía al delincuente, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.9.2 Lima Metropolitana

2.9.2.1 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta

En el año 2017, de la población de Lima Metropolitana, 3 de cada 100 habitantes de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta. A nivel de provincias, los resultados son similares.

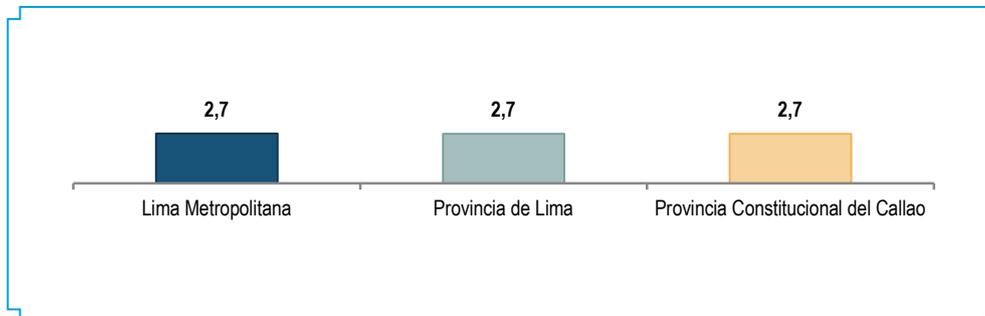
Respecto del año 2016, en Lima Metropolitana y en la Provincia de Lima, las víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta se incrementaron en 0,9 punto porcentual.

Cuadro N° 2.42
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	3,6	4,1	3,3	3,8	3,1	2,0	1,8	2,7	0,9
Provincia de Lima	3,7	4,2	3,4	3,9	3,2	2,0	1,8	2,7	0,9
Provincia Constitucional del Callao	2,8	3,4	3,0	3,4	2,4	2,1	1,6	2,7	1,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.35
VÍCTIMAS DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.9.2.2 Víctimas de robo o intento de robo de vehículo automotor, autopartes, mototaxi, motocicleta y bicicleta con denuncia del hecho

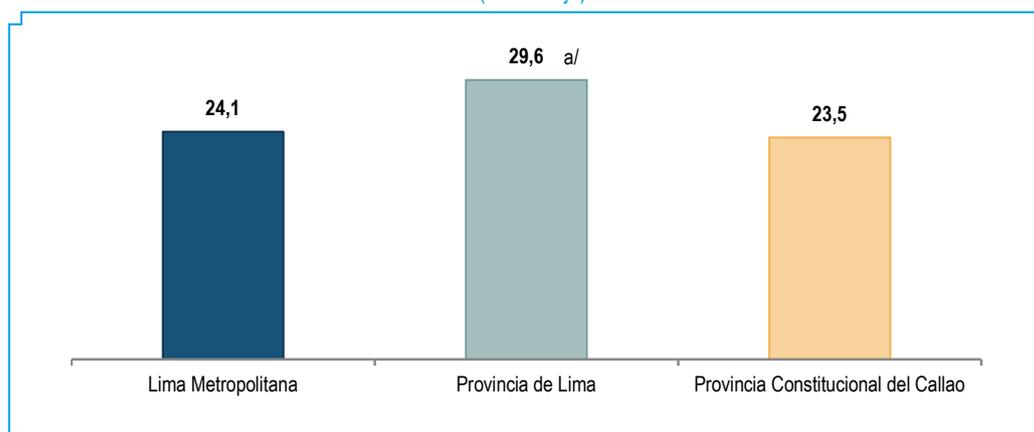
En el año 2017, el 24,1% de la población de Lima Metropolitana denunció haber sido víctima de robo o intento de robo de vehículo automotor, en menor porcentaje se presenta en la Provincia Constitucional del Callao con el 23,5% de víctimas que denunciaron el delito.

Cuadro N° 2.43
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	22,0	16,5	18,8	20,4	18,3	22,1 a/	16,6 a/	24,1	7,5
Provincia de Lima	21,6	16,4	18,5	20,3	18,3	21,9 a/	15,7 a/	29,6 a/	13,9
Provincia Constitucional del Callao	25,9	18,1 a/	21,3 a/	21,4	17,9 a/	23,1 a/	24,8 a/	23,5	-1,3

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.36
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.9.2.3 Robo o intento de robo de vehículo automotor, según motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2017, en Lima Metropolitana, el principal motivo de la no denuncia fue Es una pérdida de tiempo (48,0%). Este motivo de la no denuncia se incrementó en 8,9 puntos porcentuales en relación al año 2016.

Cuadro N° 2.44
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	36,3	40,2	40,2	38,9	40,3	42,0	39,1	48,0	8,9
Desconoce al delincuente	8,3 a/	7,7 a/	12,2 a/	14,3	14,2 a/	14,0 a/	18,4 a/	15,2 a/	-3,2
No se consumó el hecho	11,7 a/	11,7	13,1	14,3	13,5 a/	18,5 a/	15,8 a/	10,3 a/	-5,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	11,7 a/	12,1 a/	9,7 a/	12,3 a/	9,2 a/	-3,1
Delito de poca importancia	11,7	9,4 a/	17,0	15,2	15,9 a/	9,4 a/	10,7 a/	11,7 a/	1,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,4 a/	2,5 a/	4,4 a/	3,5 a/	3,8 a/	3,4 a/	3,5 a/	2,8 a/	-0,7
Desconfía de la autoridad 2/	20,0	21,0	10,5 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	11,7	10,1	4,5 a/	4,4 a/	7,0 a/	4,6 a/	2,7 a/	8,4 a/	5,7

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

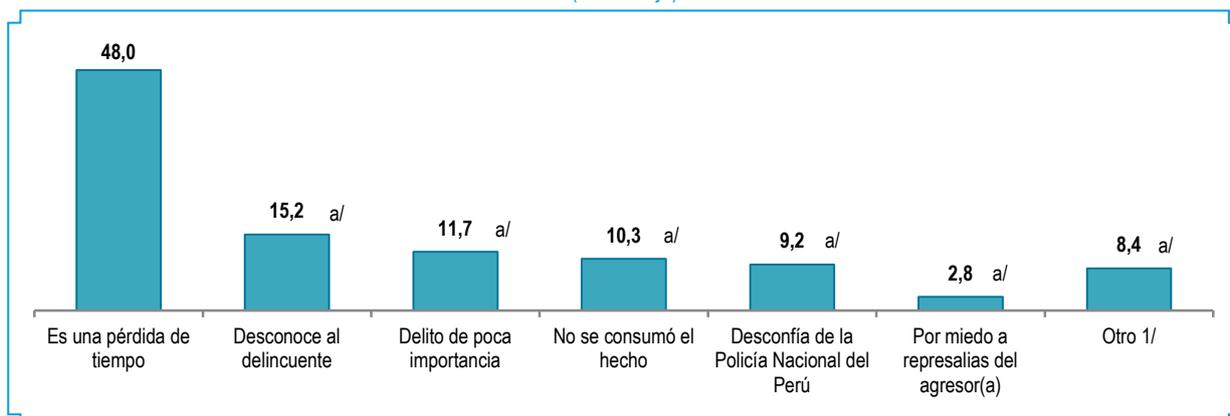
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.37
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Provincia de Lima

Para el año 2017, en la Provincia de Lima, el 48,4% de la población víctima que no denunció el hecho delictivo, no lo hizo por considerar que Es una pérdida de tiempo. En comparación con el año 2016 este motivo de la no denuncia se incrementó en 9,7 punto porcentual.

Cuadro N° 2.45
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	36,3	40,3	40,3	39,5	40,4	41,4	38,7	48,4	9,7
Desconoce al delincuente	8,6 a/	7,7 a/	11,8 a/	14,5 a/	13,7 a/	15,0 a/	18,8 a/	9,2 a/	-9,6
No se consumó el hecho	12,0 a/	12,0 a/	12,9 a/	14,4 a/	13,2 a/	19,4 a/	15,3 a/	10,1 a/	-5,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	11,0 a/	12,3 a/	9,3 a/	12,7 a/	15,2 a/	2,5
Delito de poca importancia	11,7 a/	9,7 a/	17,6	15,4	16,1 a/	9,7 a/	10,8 a/	11,3 a/	0,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,0 a/	2,0 a/	4,2 a/	3,2 a/	4,0 a/	2,8 a/	3,6 a/	2,7 a/	-0,9
Desconfía de la autoridad 2/	20,0	20,9	10,7 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	11,4 a/	10,2 a/	4,5 a/	4,3 a/	7,5 a/	3,8 a/	2,1 a/	9,0 a/	6,9

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

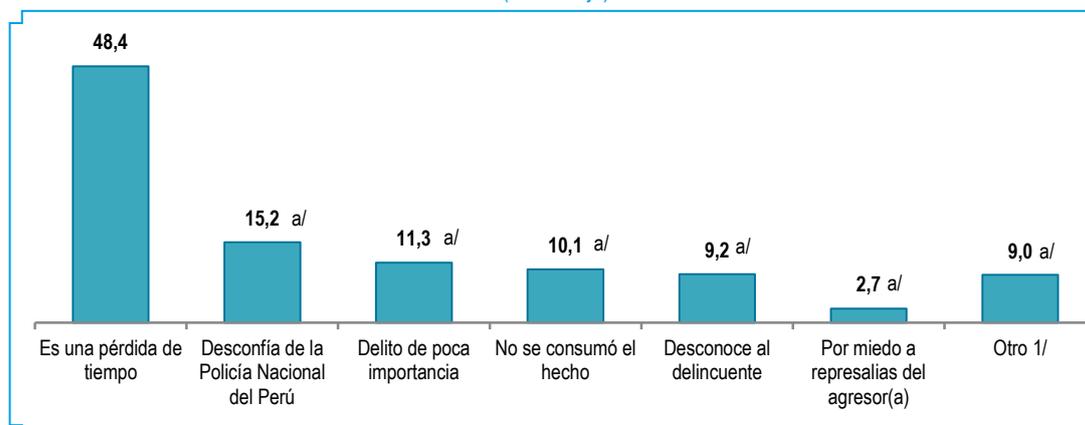
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.38
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, para el año 2017, el principal motivo por el que la víctima no realizó la denuncia del hecho fue porque considera que Es una pérdida de tiempo (44,5%).

Cuadro N° 2.46
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	36,0	39,1	39,3	32,6	39,3	47,6	43,2 a/	44,5	1,3
No se consumó el hecho	7,5 a/	8,2 a/	15,2 a/	13,7 a/	16,9 a/	10,2 a/	20,8 a/	13,3 a/	-7,5
Desconoce al delincuente	5,0 a/	7,6 a/	16,1 a/	12,5 a/	19,2 a/	5,0 a/	14,8 a/	9,3 a/	-5,5
Delito de poca importancia	11,8 a/	5,1 a/	10,9 a/	13,2 a/	13,3 a/	6,4 a/	9,4 a/	15,8 a/	6,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	18,7 a/	10,3 a/	13,0 a/	8,4 a/	15,1 a/	6,7
Por miedo a represalias del agresor(a)	7,6 a/	8,2 a/	7,0 a/	6,4 a/	1,9 a/	8,7 a/	1,8 a/	3,6 a/	1,8
Desconfía de la autoridad 2/	19,3 a/	22,3 a/	8,4 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	14,5 a/	9,5 a/	4,5 a/	6,4 a/	0,9 a/	11,5 a/	9,0 a/	2,6 a/	-6,4

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

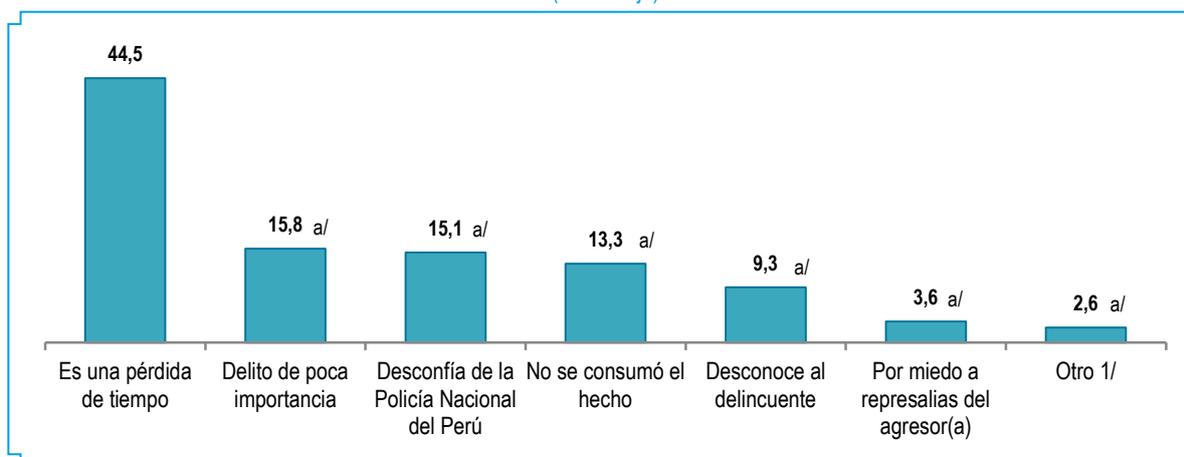
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.39
POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, VÍCTIMA DE ROBO O INTENTO DE ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR, AUTOPARTES, MOTOTAXI, MOTOCICLETA Y BICICLETA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, recuperó sus bienes por cuenta propia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.10 Robo de negocio

Se considera robo de negocio aquellos casos en que un negocio es afectado por una persona o grupo de personas, sustrayendo parte o el total del negocio sin importar la presencia o ausencia del dueño o víctima durante el incidente. En esta investigación, se consideró como “robo de negocio” si el informante al día de la entrevista tenía un negocio propio; es decir, no será considerado en este estudio, si se trata de un negocio familiar que no es del informante o el negocio es de su centro de trabajo.

2.10.1 Nacional urbano

2.10.1.1 Víctimas de robo de negocio

En el año 2017, a nivel nacional urbano, en ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 7 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de robo de negocio.

Cuadro N° 2.47
VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año								Variación (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	9,2	8,8	11,3	9,9	7,9	6,8	6,9	6,8	-0,1
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,1	8,4	11,1	9,6	6,7	6,0	6,3	6,9	0,6
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	12,4	9,9	11,9	10,5	11,1	9,1	8,7	6,7	-2,0

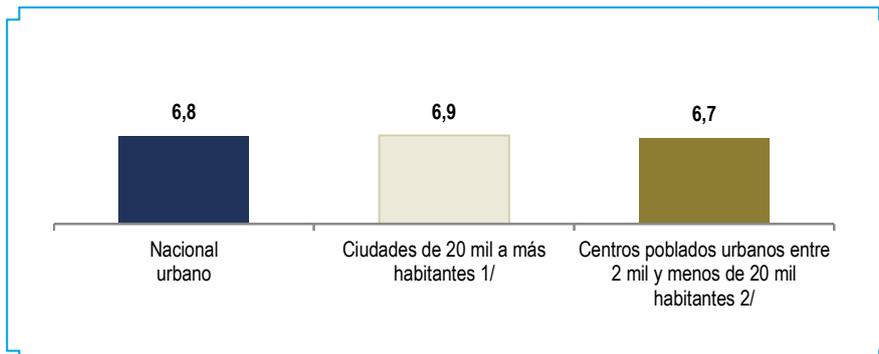
Nota: Para el año 2010 y 2011, no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010- 2017.

Gráfico N° 2.40
VÍCTIMAS DE ROBO DE NEGOCIO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.10.1.2 Víctimas de robo de negocio con denuncia del hecho

En el año 2017, del total de víctimas de robo de negocio a nivel nacional urbano, el 19,8% denunció el hecho delictivo. Además, de forma referencial, se observa que el porcentaje de víctimas de robo de negocio en las ciudades de 20 mil a más habitantes es mayor que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Cuadro N° 2.48
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Nacional urbano	23,3	25,2	16,6	22,1	18,9	18,7	18,9	19,8	0,9	
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	23,6	27,1	16,0	21,1	17,6	17,4	a/	19,2	a/	2,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	22,7	20,9	18,1	24,5	21,0	20,8	a/	18,4	a/	-3,4

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

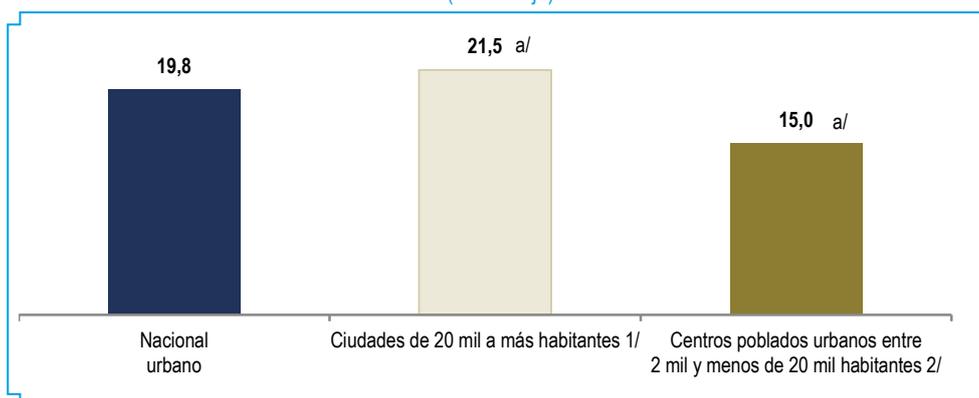
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.41
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.10.1.3 Robo de negocio, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

En el año 2017, los principales motivos de no denuncia del robo de negocio son: Es una pérdida de tiempo (26,4%), Delito de poca importancia (24,8%), Desconoce al delincuente (22,5%). Respecto del año 2016, el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho por considerar que es Delito de poca importancia se incrementó en 10,4 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Es una pérdida de tiempo disminuyó 6,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.49
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	30,3	31,9	30,6	28,9	23,7	20,6	32,9	26,4	-6,5
Desconoce al delincuente	16,8	18,9	22,5	28,5	28,9	30,0	26,5	22,5	-4,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,0	20,4	17,4	16,8	18,0 a/	1,2
Delito de poca importancia	10,9 a/	10,8	20,3 a/	15,8	19,7	19,4	14,4	24,8	10,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,1 a/	5,4 a/	4,7 a/	4,1 a/	3,1 a/	6,5 a/	4,4 a/	3,5 a/	-0,9
Desconfía de la autoridad 2/	21,2	18,8	17,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,3	13,1	4,9 a/	7,7 a/	4,3 a/	6,1 a/	5,0 a/	4,7 a/	-0,3

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

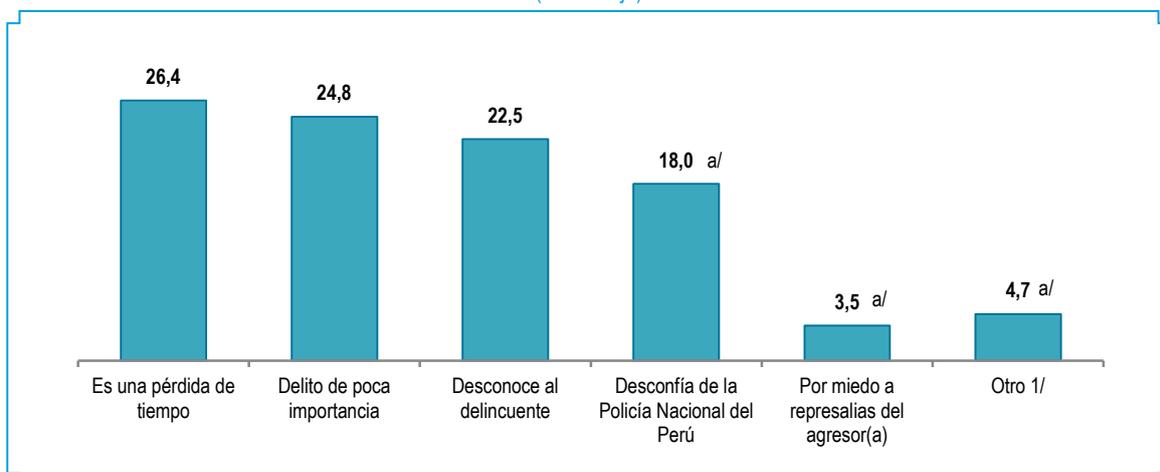
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.42
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Para el año 2017, en las ciudades de 20 mil a más habitantes, la población de 15 y más años de edad víctima de robo de negocio, no denunció el hecho por los siguientes motivos: Es una pérdida de tiempo (28,1%) y Delito de poca importancia (25,7%). Respecto al año 2016, el motivo de la no denuncia Es una pérdida de tiempo disminuyó en 8,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.50
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	33,1	33,9	32,7	30,4	31,0	20,8	36,4	28,1	-8,3
Desconoce al delincuente	17,7 a/	18,5 a/	19,9	28,7	26,8	31,4	24,3	20,0 a/	-4,3
Delito de poca importancia	11,8 a/	10,8 a/	21,8 a/	17,0	19,5 a/	16,6 a/	15,8 a/	25,7	9,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,8 a/	16,6 a/	16,9 a/	12,8 a/	16,4 a/	3,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,3 a/	4,3 a/	4,8 a/	3,8 a/	3,0 a/	6,4 a/	4,3 a/	3,4 a/	-0,9
Desconfía de la autoridad 2/	17,8	19,6	17,5	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	11,4 a/	11,6	3,2 a/	6,4 a/	3,0 a/	7,8 a/	6,4 a/	6,3 a/	-0,1

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

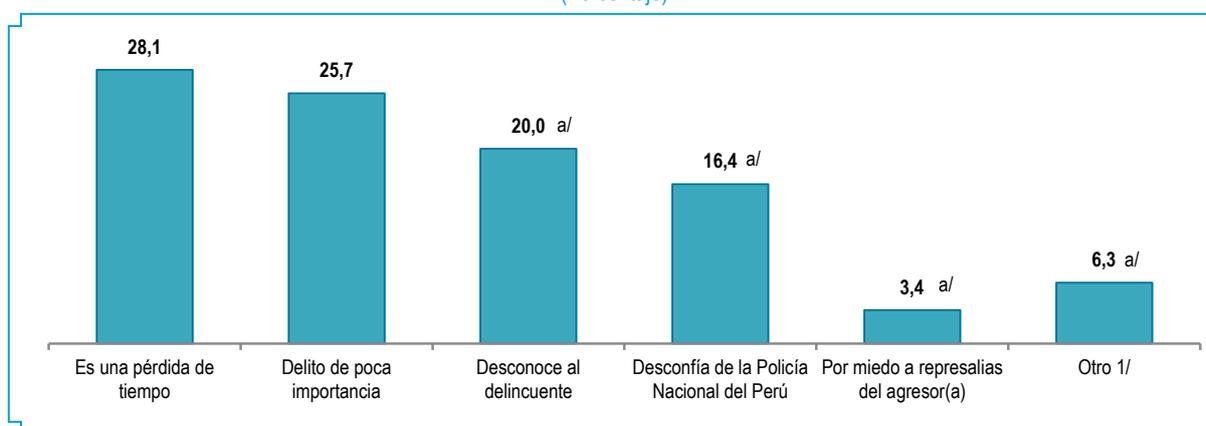
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.43
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ROBO DE NEGOCIO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, recuperó sus bienes, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

Los resultados del motivo de la no denuncia por estafa, no se presentan en este documento a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes y Lima Metropolitana por ser información con coeficientes de variación superiores al 15%; es decir, es información referencial.

2.11 Estafa

El delito de estafa se produce cuando una persona valiéndose de cualquier ardid o engaño, como el uso de un nombre supuesto, falsos títulos, dinero falso, etc., causa a otra persona perjuicio patrimonial. En esta investigación, se consideran solo los hechos de estafa consumados y no los intentos.

2.11.1 Nacional urbano

2.11.1.1 Víctimas de estafa

En el año 2017, a nivel nacional y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, 5 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa; mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de este hecho delictivo.

Respecto del año 2016, a nivel nacional urbano, la tasa de víctimas tuvo una variación de 2,4 puntos porcentuales, siendo mayor en las ciudades de 20 mil a más habitantes (2,5) en comparación con los centros poblados urbanos (2,0).

Cuadro N° 2.51
VÍCTIMAS DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	4,8	12,1	11,1	11,5	7,0	9,0	7,7	5,3	-2,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	4,8	13,6	11,8	12,6	7,5	9,9	8,1	5,6	-2,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	4,7	7,9	9,0	8,3	5,6	6,7	6,5	4,5	-2,0

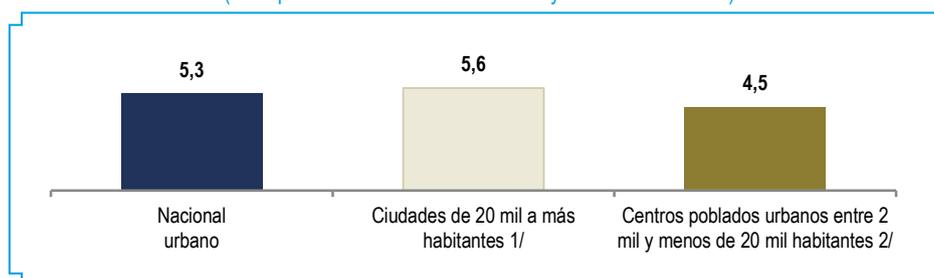
Nota: Para el año 2010 y 2011, no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.44
VÍCTIMAS DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.11.1.2 Víctimas de estafa, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2017, el 2,4% de la población víctima de estafa realizó la denuncia del hecho delictivo.

Cuadro N° 2.52
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	4,0	2,1	2,1	2,2	2,2	1,6 a/	2,4	2,4	0,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	4,0	2,0	2,0	2,1 a/	2,0 a/	1,4 a/	2,3 a/	2,0 a/	-0,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	3,8	2,9	2,6	2,9	3,1 a/	2,4 a/	2,9 a/	3,5 a/	0,6

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

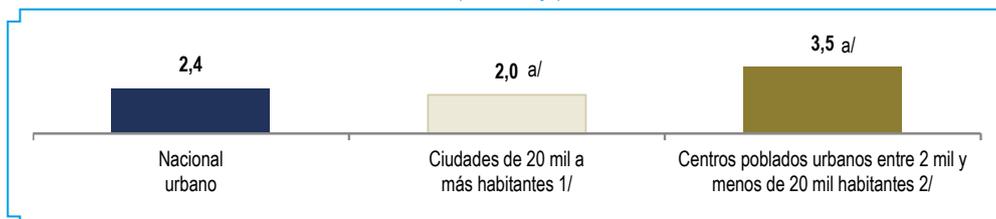
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.45
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ESTAFA DEL ÁREA URBANA, QUE REALIZÓ LA DENUNCIA,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.11.1.3 Víctimas de estafa, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

Para el año 2017, los principales motivos por los que la víctima no denunció el hecho son: Desconoce al delincuente (31,7%), Delito de poca importancia (30,3%) y Es una pérdida de tiempo (22,3%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú, se incrementó en 3,0 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Delito de poca importancia, se redujo en 3,6 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.53
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Delito de poca importancia	30,9	32,8	31,8	34,0	28,6	35,7	33,9	30,3	-3,6
Desconoce al delincuente	13,7	18,7	25,0	32,0	35,3	35,5	31,5	31,7	0,2
Es una pérdida de tiempo	24,7	26,2	26,6	21,2	20,9	17,8	22,8	22,3	-0,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	6,1	8,5	6,1	6,3	9,3	3,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,3	1,1	1,2	1,4	1,4 a/	1,0 a/	1,3 a/	1,8 a/	0,5
Desconfía de la autoridad 2/	9,4	8,7	8,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	13,5	12,6	7,0	5,2	5,3	3,8	4,2	4,5	0,3

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

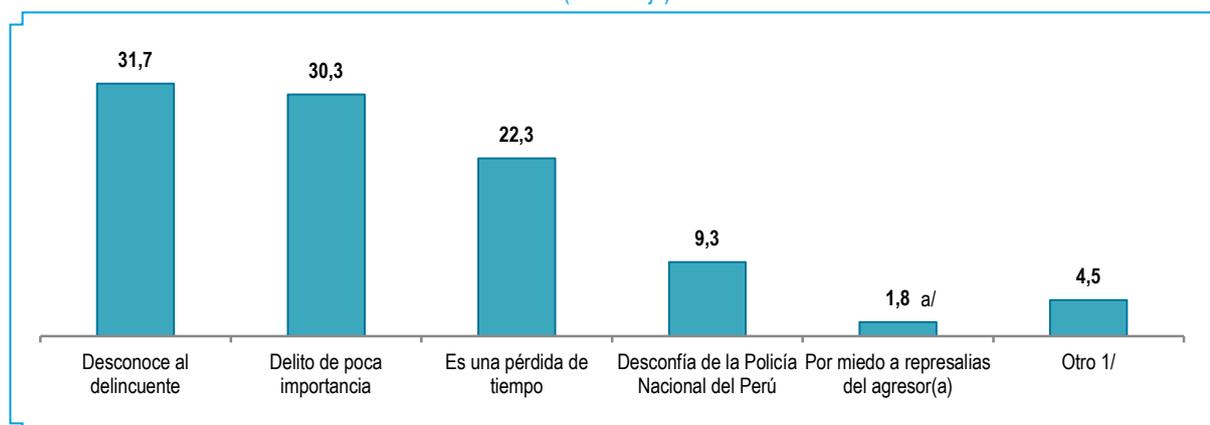
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.46
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2017, la población de 15 y más años de edad víctima que no denunció el hecho delictivo, manifestó que los principales motivos por lo que no realizó la denuncia son: Delito de poca importancia (31,6%), Desconoce al delincuente (29,4%) y Es una pérdida de tiempo (23,6%). En menor porcentaje se muestra el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú (9,0%).

Cuadro N° 2.54
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN
MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Delito de poca importancia	30,0	33,8	32,8	35,5	30,1	36,3	35,2	31,6	-3,6
Desconoce al delincuente	12,8	18,4	23,5	30,6	34,3	34,7	30,5	29,4	-1,1
Es una pérdida de tiempo	26,0	26,7	27,7	21,9	21,1	18,3	23,5	23,6	0,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	5,7	8,2	5,9	5,7	9,0	3,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,4 a/	1,1 a/	1,0 a/	1,2 a/	0,9 a/	0,9 a/	1,2 a/	1,8 a/	0,6
Desconfía de la autoridad 2/	9,1	8,2	8,2	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	13,9	11,8	6,7	5,1	5,4	3,8 a/	3,9	4,4	0,5

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

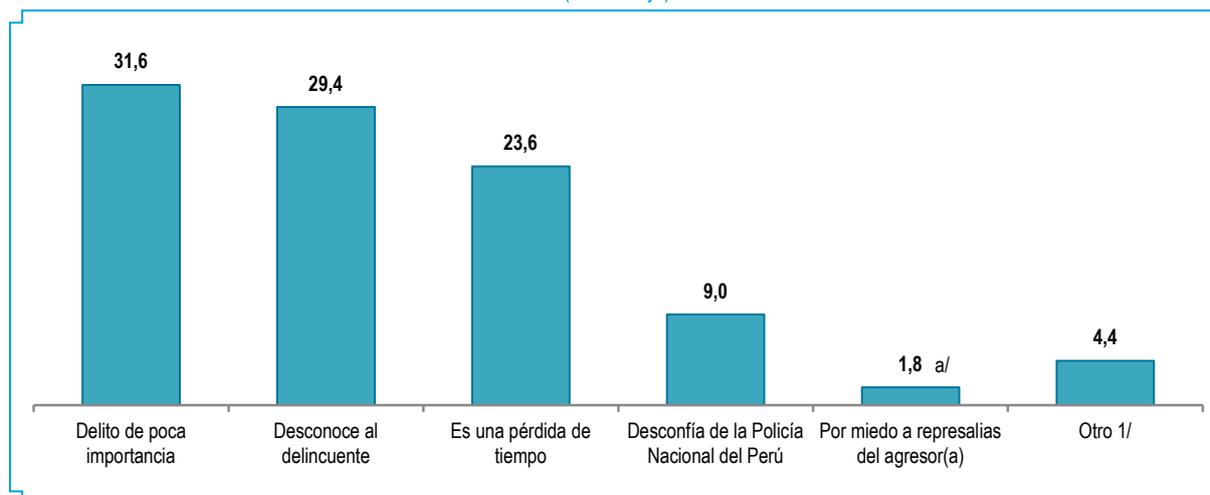
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.47
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN
MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

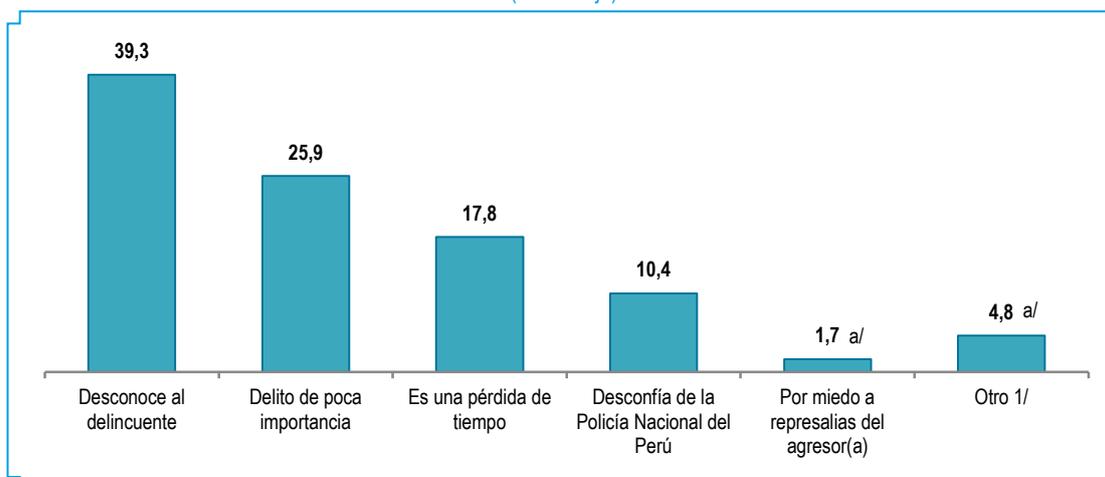
En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, los principales motivos de la no denuncia en el año 2017 son: Desconoce al delincuente (39,3%), Delito de poca importancia (25,9%) y Es una pérdida de tiempo (17,8%). En menor porcentaje se presenta el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú (10,4%).

Cuadro N° 2.55
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	16,1	19,9	30,6	38,2	39,0	38,8	34,9	39,3	4,4
Delito de poca importancia	33,4	27,9	28,2	27,7	23,3	33,0	29,7	25,9	-3,8
Es una pérdida de tiempo	21,1	23,8	22,4	18,6	20,1	15,8	20,2	17,8	-2,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	7,6	9,5	7,2	8,1	10,4	2,3
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,2 a/	1,4 a/	2,0 a/	2,3	3,1 a/	1,6 a/	1,5 a/	1,7 a/	0,2
Desconfía de la autoridad 2/	10,5	10,6	8,8	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,3	16,3	8,0	5,7	5,0	3,6 a/	5,4 a/	4,8 a/	-0,6

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.
 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.
 3/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.48
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE ESTAFA, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ Comprende: falta de tiempo, falta de pruebas, recuperó sus bienes, conocía al delincuente, no sabía que podía denunciar, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.11.2 Lima Metropolitana

2.11.2.1 Víctimas de estafa

En el año 2017, en Lima Metropolitana, en la Provincia de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao, 5 por cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de estafa. Respecto del año 2016, en los 3 ámbitos geográficos de estudio la tasa disminuyó en 4 víctimas por cada 100 personas de 15 y más años de edad.

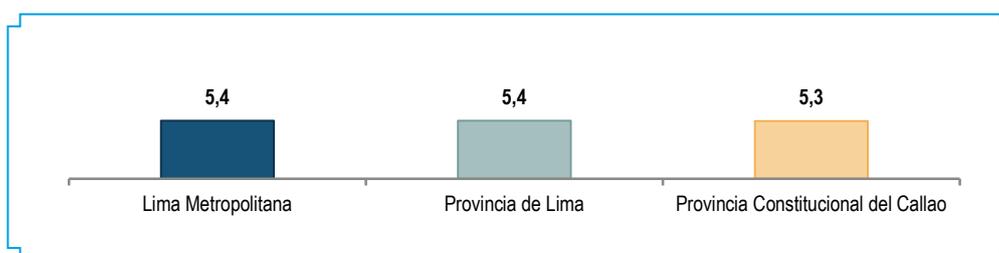
Cuadro N° 2.56
VÍCTIMAS DE ESTAFA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	4,8	17,2	13,8	15,1	8,7	11,9	9,1	5,4	-3,7
Provincia de Lima	4,9	17,6	13,8	15,2	8,8	12,1	9,1	5,4	-3,7
Provincia Constitucional del Callao	4,5	14,2	13,5	14,4	7,6	10,2	9,2	5,3	-3,9

Nota: Para el año 2010 y 2011, no se tenía una pregunta directa que indague sobre este hecho delictivo, los casos presentados fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.49
VÍCTIMAS DE ESTAFA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

Los resultados del porcentaje de denuncias por estafa, no se presentan a este nivel de estudio en este documento por ser información con coeficientes de variación superiores al 15%; es decir, es información referencial.

2.12 Amenazas e intimidaciones

Las amenazas son un delito o falta que atentan contra la libertad de obrar o de actuar de acuerdo con su voluntad a la persona. Se presenta a través de un dicho o hecho con que se da a entender el propósito, más o menos inmediato, de causar un mal o anuncio de un perjuicio cercano causando inquietud o miedo en el amenazado.

Para fines de este estudio, no se consideran las amenazas recibidas como medio de intimidación durante un robo o intento de robo ya que es parte del hecho delictivo de robo.

2.12.1 Nacional urbano

2.12.1.1 Víctimas de amenazas e intimidaciones

Al analizar los resultados del año 2017, se observa que por cada 100 personas de 15 y más años de edad del área urbana 2 son víctimas de amenazas e intimidaciones a nivel nacional urbano. Esta tasa de víctimas es similar tanto en las ciudades de 20 mil a más habitantes como en los centros poblados entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes. Respecto del año anterior, se muestra un incremento de 0,2, 0,3 y 0,1 puntos porcentuales a nivel nacional urbano, ciudades de 20 mil a más habitantes y los Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes respectivamente.

Cuadro N° 2.57
VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

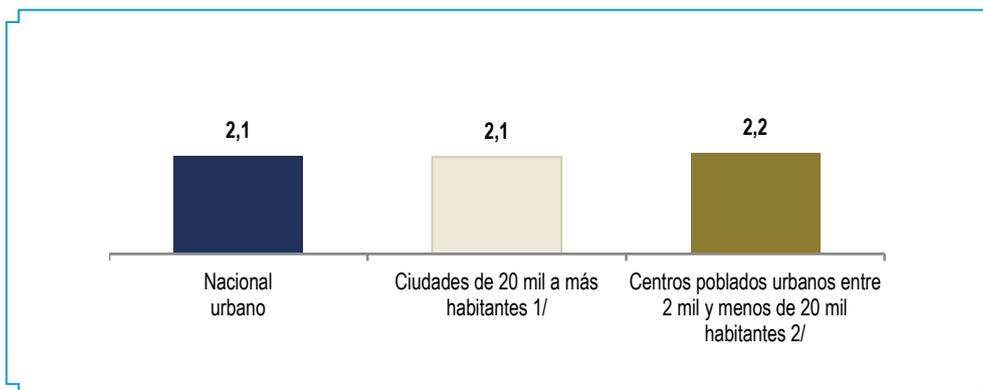
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	5,2	4,9	4,1	3,6	2,6	2,0	1,9	2,1	0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	5,1	4,8	4,0	3,5	2,5	1,9	1,8	2,1	0,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	5,7	5,3	4,4	3,9	2,7	2,1	2,1	2,2	0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.50
VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.12.1.2 Víctimas de amenazas e intimidaciones, con denuncia del hecho

En el año 2017, a nivel nacional, el 17,7% de la población víctima denunció el hecho. Asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el porcentaje de víctimas que denunciaron fue de 16,8%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el porcentaje fue de 19,9%.

Cuadro N° 2.58
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	21,8	21,9	21,9	20,0	20,5	20,1	24,6	17,7	-6,9
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	21,1	20,6	21,3	18,6	19,6	19,0	22,1	16,8	-5,3
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	23,6	24,8	23,6	23,4	22,6	22,9	30,9	19,9	-11,0

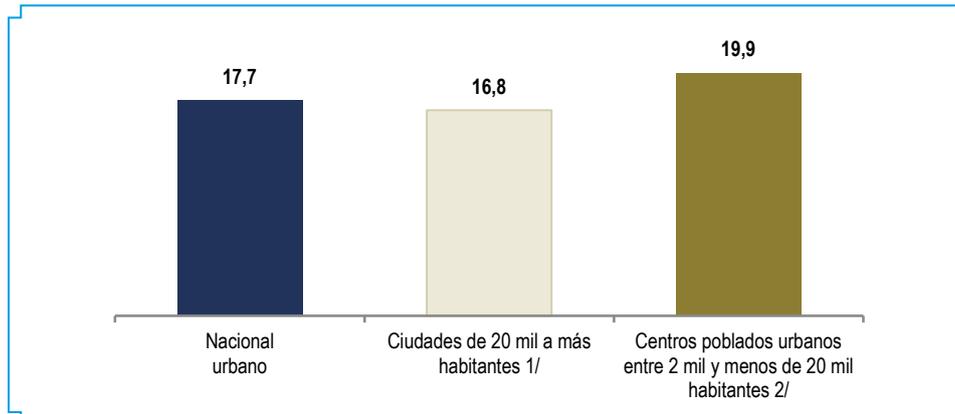
Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil y más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.51
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
QUE REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.12.1.3 Víctimas de amenazas e intimidaciones, según motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

En el año 2017, a nivel nacional, los principales motivos por los que la población víctima no denunció el hecho delictivo son: Delito de poca importancia (29,5%), Por miedo a represalias del agresor(a) (18,9%) y Es una pérdida de tiempo (18,0%). Respecto del año 2016, Es una pérdida de tiempo, es el motivo que sufrió la mayor variación en puntos porcentuales (4,2).

Cuadro N° 2.59
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN
MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Delito de poca importancia	17,9	21,9	26,6	27,4	25,8	24,5	26,6	29,5	2,9
Es una pérdida de tiempo	19,4	19,2	19,4	18,3	23,0	17,8	22,2	18,0	-4,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	17,5	18,4	17,6	18,1	20,4	21,9	16,7	18,9	2,2
Desconoce al delincuente	3,8	5,3	8,3	9,9	7,5	10,5	11,3 a/	8,4	-2,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	16,2	16,1	13,9	10,8	14,7	3,9
Desconfía de la autoridad 2/	15,5	15,5	13,7	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	18,0	19,8	14,4	10,2	7,2	11,4	12,1	10,4	-1,7

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

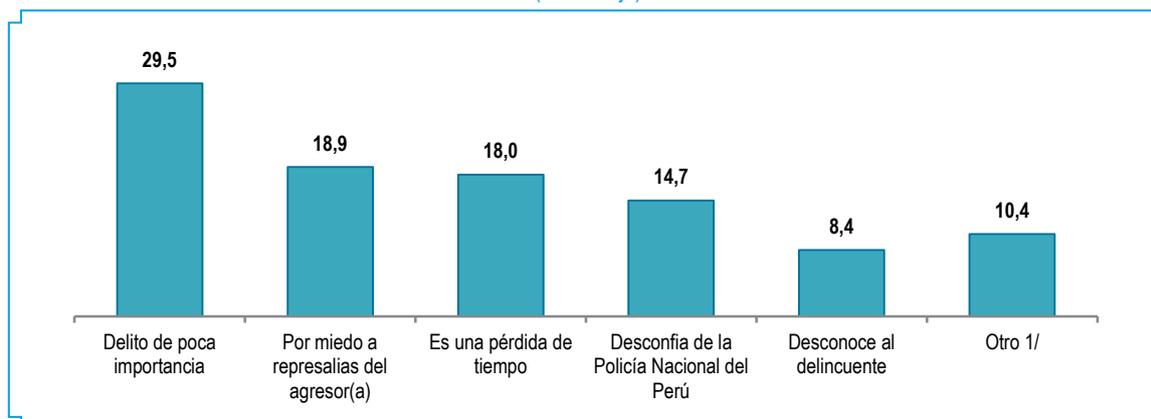
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.52
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados del año 2017, el 30,5% de la población víctima de las ciudades de 20 mil a más habitantes no denunciaron el hecho, porque considera que fue un Delito de poca importancia, mientras que un 19,1% de la población declaró que no realizó la denuncia porque Es una pérdida de tiempo, asimismo, 17,8% de la población declaró que fue Por miedo a represalias del agresor(a). Respecto del año 2016, Delito de poca importancia, es el motivo que sufrió la mayor variación en puntos porcentuales (4,4).

Cuadro N° 2.60
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Delito de poca importancia	16,3	21,6	25,8	26,2	25,5	22,6	26,1	30,5	4,4
Es una pérdida de tiempo	20,5	20,2	20,0	20,5	24,9	18,5	22,9	19,1	-3,8
Por miedo a represalias del agresor(a)	16,7	17,9	17,1	17,0	19,5	21,2	15,3	17,8	2,5
Desconoce al delincuente	4,4	5,6	8,9	10,8	7,7 a/	11,7	11,9 a/	7,8 a/	-4,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,4	15,0	13,5 a/	10,8	13,9 a/	3,1
Desconfía de la autoridad 2/	14,9	15,2	13,1	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	19,4	19,5	15,1	10,1	7,3 a/	12,5	12,6	10,9	-1,7

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

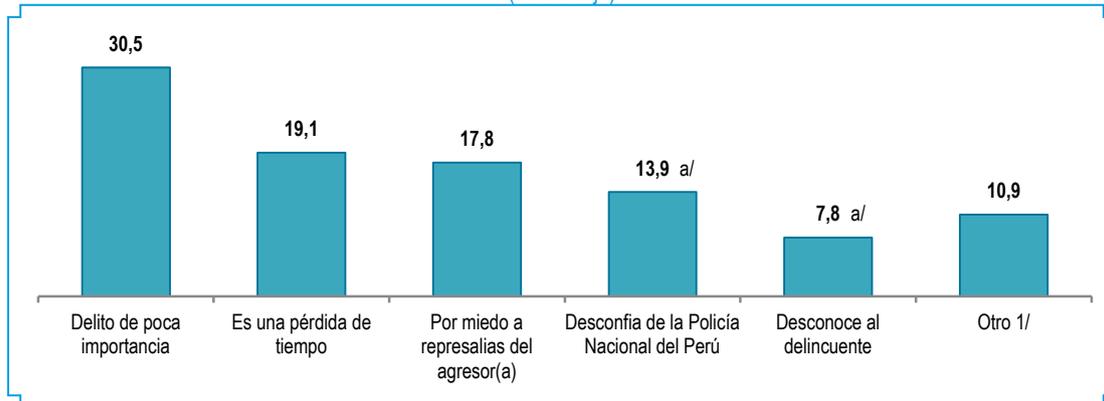
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.
 Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era un familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2017.

Gráfico N° 2.53
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE AMENAZAS E
INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era un familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2017, los principales motivos de la no denuncia de la población víctima de los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes son: Delito de poca importancia con el 27,0%, Por miedo a represalias del agresor(a) con el 22,0% y Desconfía de la Policía Nacional del Perú 16,9%. Respecto del año 2016, el porcentaje de víctimas que no denunció el hecho Por miedo a represalias del agresor(a), se incrementó en 1,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.61
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE AMENAZAS E
INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Delito de poca importancia	22,1	22,8	28,7	30,8	26,6	29,5	27,9	27,0	-0,9
Por miedo a represalias del agresor(a)	19,3	19,5	19,0	21,0	22,7	23,7	20,7	22,0	1,3
Es una pérdida de tiempo	16,8	16,4	17,9	12,4	18,1	15,8 a/	20,3	14,8 a/	-5,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	18,1	19,0	15,1	10,7 a/	16,9	6,2
Desconoce al delincuente	2,4 a/	4,5 a/	6,7	7,4	6,7 a/	7,3 a/	9,6 a/	10,0 a/	0,4
Desconfía de la autoridad 2/	17,1	16,2	15,1	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	14,7	20,6	12,7	10,3	7,0 a/	8,6 a/	10,7 a/	9,3 a/	-1,4

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

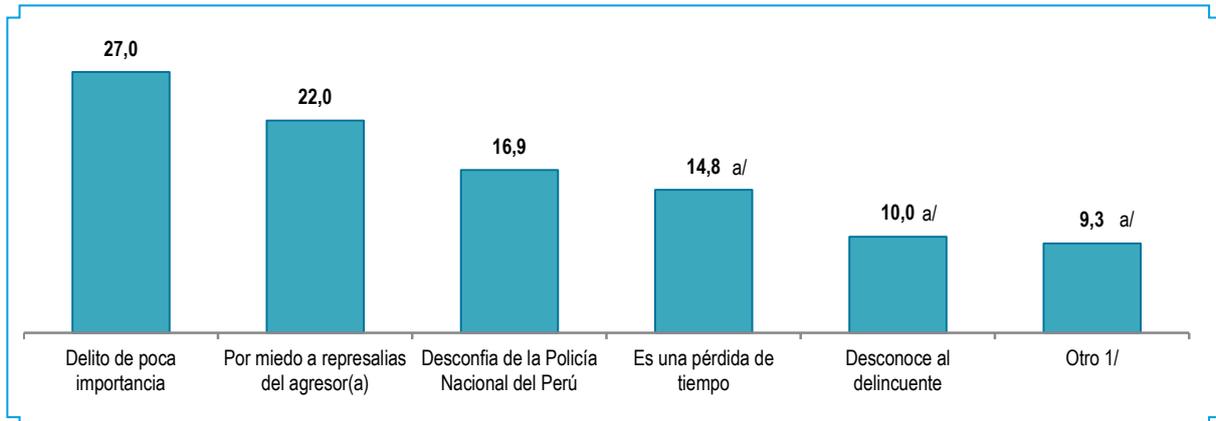
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2017.

Gráfico N° 2.54
POBLACIÓN DE CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ Comprende: falta de tiempo, conocía al delincuente, evitar problemas, falta de pruebas, era familiar, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.12.2 Lima Metropolitana

2.12.2.1 Víctimas de amenazas e intimidaciones

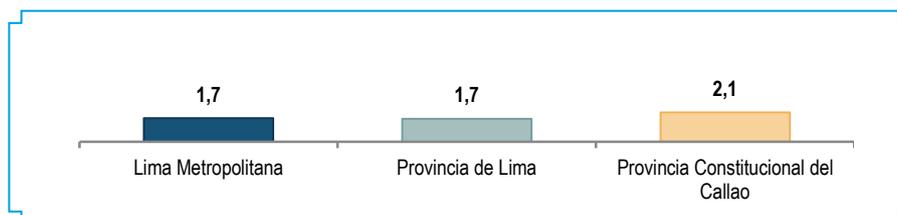
Para el año 2017, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de amenazas e intimidaciones en cada ámbito geográfico de Lima Metropolitana .

Cuadro N° 2.62
VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	4,3	4,1	3,5	2,9	2,1	1,4	1,2	1,7	0,5
Provincia de Lima	4,2	4,1	3,5	2,9	2,1	1,3	1,1	1,7	0,6
Provincia Constitucional del Callao	5,1	4,6	4,0	3,5	2,6	2,2	1,7	2,1	0,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.55
VÍCTIMAS DE AMENAZAS E INTIMIDACIONES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de la denuncia y los motivos de la no denuncia de las amenazas e intimidaciones para Lima Metropolitana, no se realiza en este documento ya que la muestra a este nivel no es suficiente y los resultados presentan un coeficiente de variación mayor a 15%.

2.13 Maltrato y ofensa sexual

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, en su módulo de Seguridad Ciudadana, investiga también el maltrato físico (empujones, bofetadas, puñetes, patadas, golpes con objetos contundentes, etc.), así como el maltrato psicológico (insultos o humillaciones), manifestados en su mayoría de manera verbal. Ambos tipos de maltratos son perpetrados por algún miembro del hogar. Asimismo, se indaga por las ofensas sexuales como el acoso, palabras obscenas y manoseos realizados por personas que ofenden el sentimiento de la moral y las buenas costumbres, llegando en algunos casos al abuso o intento de este.

Este hecho delictivo circunscribe el maltrato físico y/o psicológico por parte de algún miembro del hogar y la ofensa sexual ocurrida dentro o fuera del hogar.

2.13.1 Nacional urbano

2.13.1.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual

En el año 2017, a nivel nacional urbano, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de maltrato y ofensa sexual, mostrando una variación con respecto al año 2016 de 0,2 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.63
VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

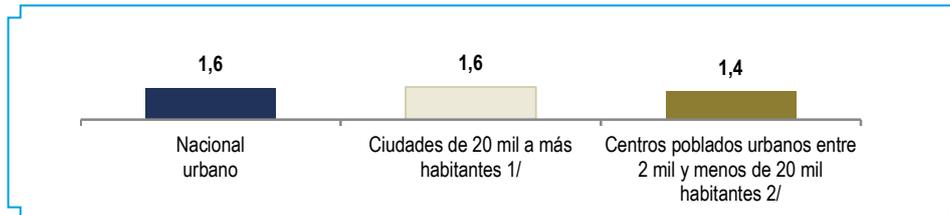
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	2,0	2,1	2,3	1,9	1,5	1,5	1,4	1,6	0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	1,9	2,1	2,4	2,0	1,5	1,5	1,5	1,6	0,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	2,2	2,1	2,0	1,7	1,3	1,3	1,3	1,4	0,1

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.56
VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.13.1.2 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2017, el 17,6% de la población víctima realizó la denuncia del hecho, mostrándose una variación de 3,4 puntos porcentuales respecto del año 2016.

Cuadro N° 2.64
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, QUE
REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	20,3	17,7	15,3	18,4	17,7	13,8	14,2	17,6	3,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	19,8	16,6	14,8	18,0	16,7	13,0	12,9	16,7	3,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	21,6	20,6	16,9	19,5	20,8	16,2	a/	18,7	1,8

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

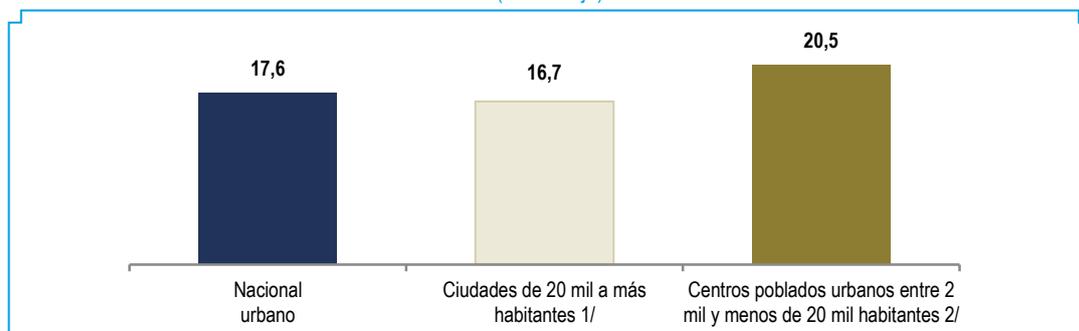
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.57
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, QUE
REALIZÓ LA DENUNCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.), quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.13.1.3 Víctimas de maltrato y ofensa sexual, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

En el año 2017, los principales motivos de no denuncia de la población de 15 y más años de edad fueron: Por miedo a represalias del agresor(a) (21,5%); Delito de poca importancia (19,6%) y Es una pérdida de tiempo (15,9%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Delito de poca importancia, disminuyó en 2,2 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.65
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Delito de poca importancia	11,3	14,5	22,7	20,7	21,1	21,3	21,8	19,6	-2,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	25,2	17,6	20,8	23,0	26,2	21,2	20,0	21,5	1,5
Es una pérdida de tiempo	11,9	10,2	12,2	12,8	10,8	16,0	16,2	15,9	-0,3
Desconoce al delincuente	0,3 a/	2,4 a/	3,3 a/	5,3 a/	6,5 a/	8,2 a/	11,7 a/	11,7	0,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,2	11,8	7,7 a/	9,9 a/	12,5	2,6
Desconfía de la autoridad 2/	8,1	9,8	10,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	41,1	46,9	33,1	29,0	24,6	25,8	20,7	19,4	-1,3

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

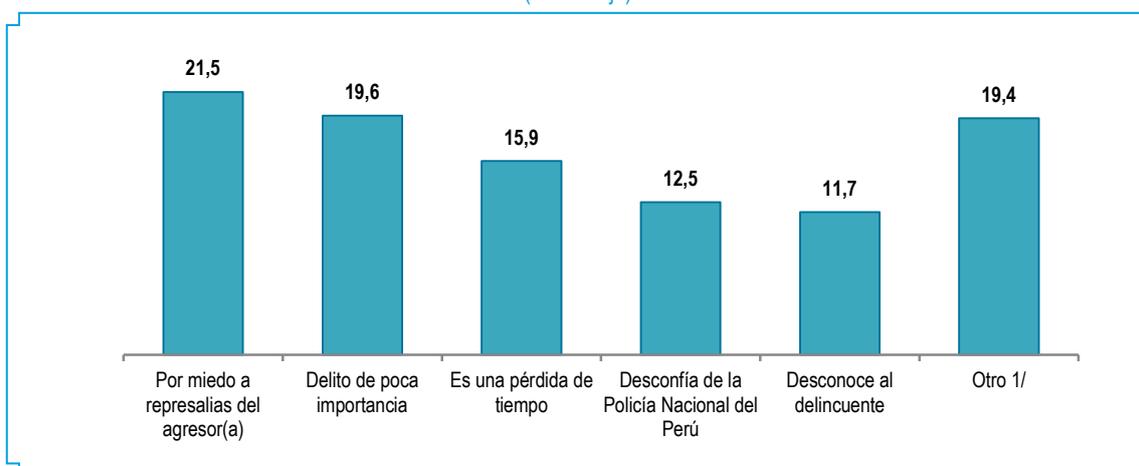
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.58
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, en el año 2017, los principales motivos por los que la población víctima no denunció el hecho delictivo fueron: Delito de poca importancia (20,1%) y Es una pérdida de tiempo (18,1%). Respecto del año 2016, las víctimas que no denuncian el hecho por considerarlo Delito de poca importancia, tuvo una disminución de 3,9 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.66
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Delito de poca importancia	11,7	14,0	24,2	21,7	22,1	22,0	24,0	20,1	-3,9
Es una pérdida de tiempo	12,7	10,8 a/	13,1	13,6	12,0 a/	16,5	18,0	18,1	0,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	23,1	15,0	19,4	20,5	24,9	18,1	17,2	17,9	0,7
Desconoce al delincuente	0,5 a/	3,0 a/	3,5 a/	6,6 a/	7,0 a/	9,0 a/	11,9 a/	13,4 a/	1,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	11,0 a/	11,6 a/	8,0 a/	9,9 a/	12,5 a/	2,6
Desconfía de la autoridad 2/	7,5 a/	11,4 a/	10,2	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	42,4	47,5	32,3	27,8	23,2	26,9	19,4	18,6a/	-0,8

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

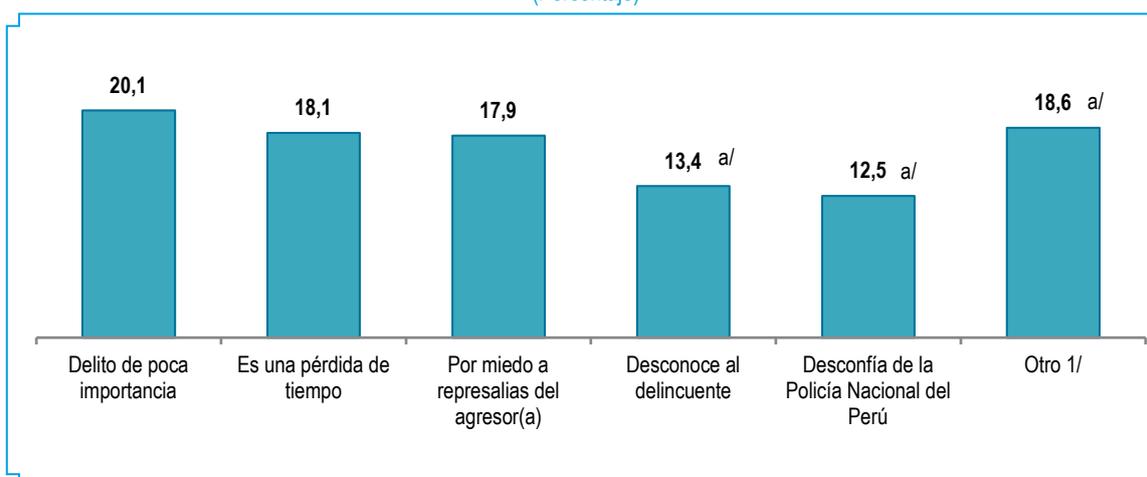
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros. Esta variable fue medida hasta el año 2012.

3/ Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.59
POBLACIÓN DE LAS CIUDADES URBANAS DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes, comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

1/ Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2017, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo de la no denuncia de la población víctima fue Por miedo a represalias del agresor(a) con 33,6%, cifra que muestra una variación porcentual de 3,7 en relación con el año 2016.

Cuadro N° 2.67
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Por miedo a represalias del agresor(a)	30,3	24,9	25,3	31,7	30,4	31,7	29,9	33,6	3,7
Delito de poca importancia	10,4 a/	16,1	17,7	17,5	17,5 a/	19,2 a/	14,1 a/	18,1 a/	4,0
Desconoce al delincuente	0,0	0,6 a/	3,0 a/	1,0 a/	5,0 a/	5,4 a/	10,6 a/	6,2 a/	-4,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	7,6 a/	12,5 a/	6,8 a/	10,1 a/	12,5 a/	2,4
Es una pérdida de tiempo	10,0 a/	8,6 a/	9,4	10,1 a/	6,8 a/	14,5 a/	10,1 a/	8,5 a/	-1,6
Desconfía de la autoridad 2/	9,4 a/	5,3 a/	9,6 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	37,8	45,1	35,8	33,1	29,2	22,3	25,2	22,1	-3,1

Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.
 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

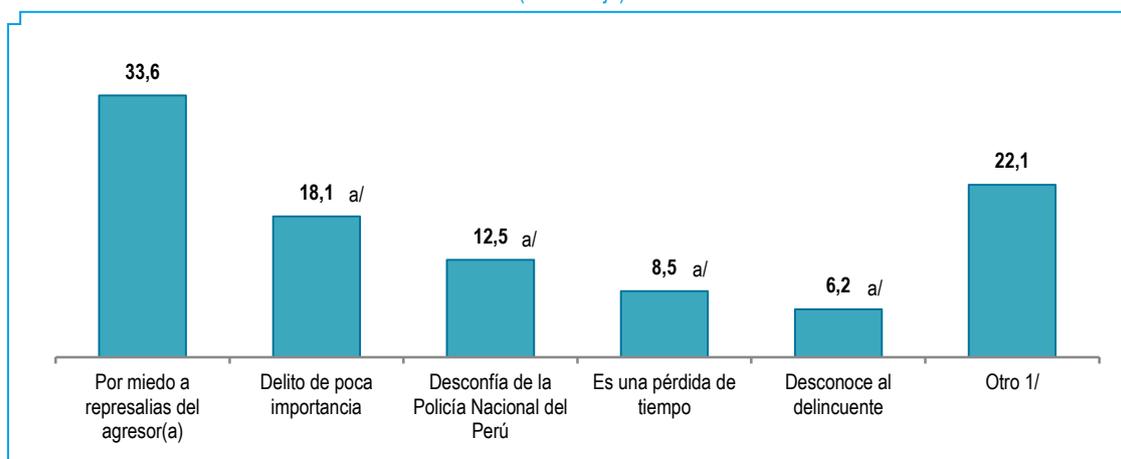
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilio con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017

Gráfico N° 2.60
POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES, VÍCTIMA DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, incluye capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

1/ Comprende: porque era un familiar, por vergüenza, concilió con el agresor, no tenía tiempo, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.13.2 Lima Metropolitana

2.13.2.1 Víctimas de maltrato y ofensa sexual

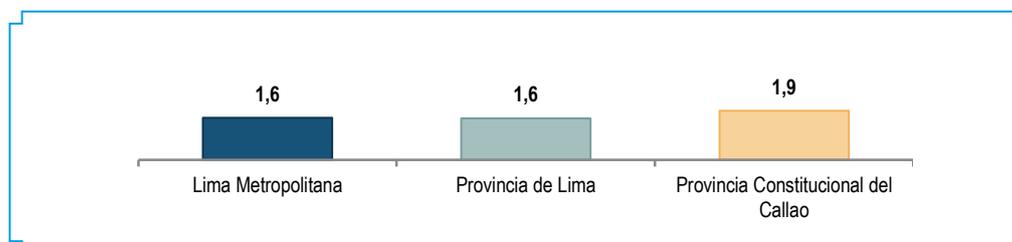
Para el año 2017, 2 de cada 100 personas de 15 y más años de edad en Lima Metropolitana, la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao fueron víctimas de maltrato y ofensa sexual.

Cuadro N° 2.68
VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO
GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	1,5	1,7	2,2	1,9	1,5	1,3	1,3	1,6	0,3
Provincia de Lima	1,4	1,8	2,2	2,0	1,5	1,3	1,2	1,6	0,4
Provincia Constitucional del Callao	1,9	1,5	1,7	1,7	1,4	1,8	1,5	a/	0,4

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2017.

Gráfico N° 2.61
VÍCTIMAS DE MALTRATO Y OFENSA SEXUAL DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO
GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de la denuncia de maltrato y ofensa sexual para Lima Metropolitana y sus ámbitos geográficos, no se presentan en este documento ya que la muestra a este nivel no es suficiente y los resultados tienen coeficiente de variación mayor a 15%.

2.14 Secuestro y extorsión

El secuestro es la privación de la libertad sin el consentimiento de la persona, impidiendo su movimiento corporal mediante encierro o atadura que puede durar horas, días o meses. Este se caracteriza por servir como medio para obtener un beneficio, generalmente económico. Para este tipo de hecho delictivo, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, considera también los intentos de secuestro y el secuestro al paso. En lo referente a la extorsión, esta se produce cuando una persona ejerce intimidación, fuerza o coacción frente a otra persona, con el fin de obtener un desembolso monetario. Para fines de esta investigación solo se consideran los hechos consumados de extorsión y no los intentos.

2.14.1 Nacional urbano

2.14.1.1 Víctimas de secuestro y extorsión

Para el año 2017, a nivel nacional urbano y en las ciudades de 20 mil a más habitantes, 6 de cada 1000 personas de 15 y más años de edad fueron víctimas de este hecho delictivo.

Cuadro N° 2.69
VÍCTIMAS DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2017
 (Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Año								Variación (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	14,6	14,7	5,8	4,5	2,5	3,8	4,2	5,5	1,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	16,1	17,5	6,0	4,5	2,6	4,2	4,4	6,4	2,0
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,3	7,1	5,4	4,5	2,3 a/	2,4 a/	3,9 a/	2,9	-1,0

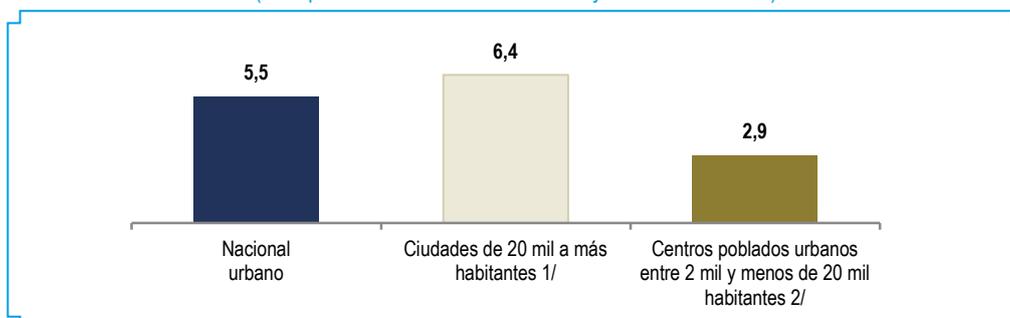
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.62
VÍCTIMAS DE SECUESTRO Y EXTORSIÓN DEL ÁREA URBANA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 1000 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de la denuncia y los motivos de no denuncia de secuestro y extorsión a nivel nacional urbano, Lima Metropolitana, no se presentan en este documento ya que el número de casos encontrados en base a la muestra es limitado.

2.15 Víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, en su módulo de Seguridad Ciudadana, investiga si el actor delictivo portaba un arma de fuego durante la ejecución del delito. Para fines de esta investigación, son delitos cometidos con arma de fuego todos aquellos en los que la víctima manifieste que el atacante haya portado un arma de fuego independientemente de que la haya usado o no. Además, se considera como arma de fuego a todo equipo diseñado o adaptado que utiliza una materia explosiva para disparar proyectiles indistintamente de que sean armas de fuego de mano o de hombro.

2.15.1 Nacional urbano

En el año 2017, a nivel nacional urbano, del total de la población de 15 y más años de edad que fue víctima de algún hecho delictivo, el 9,2% fue cometido con algún tipo de arma de fuego. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, este porcentaje fue mayor (9,5%) en comparación con los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (7,7%). Respecto del año 2016, se observa un incremento de 0,4 punto porcentual en centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

Cuadro N° 2.70
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO
COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	7,0	6,0	6,4	7,2	8,5	8,1	8,9	9,2	0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	7,3	5,9	6,4	7,4	8,7	8,3	9,3	9,5	0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	6,0	6,3	6,1	6,5	8,1	7,3	7,3	7,7	0,4

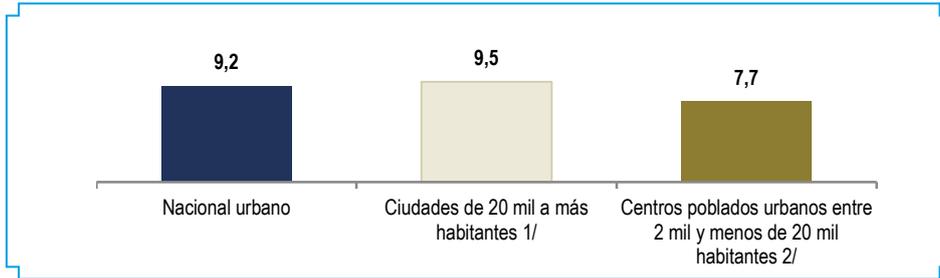
Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa ($p > 0,10$).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.63
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO
COMETIDO CON ARMA DE FUEGO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.15.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, el 12,2% de la población de 15 y más años de edad fue víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego. Según ámbitos geográficos, en la Provincia de Lima este porcentaje es de 11,9%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao este porcentaje es notablemente mayor con 14,4%. Respecto del año 2016, se muestra una variación porcentual de 2,2 en la Provincia Constitucional del Callao.

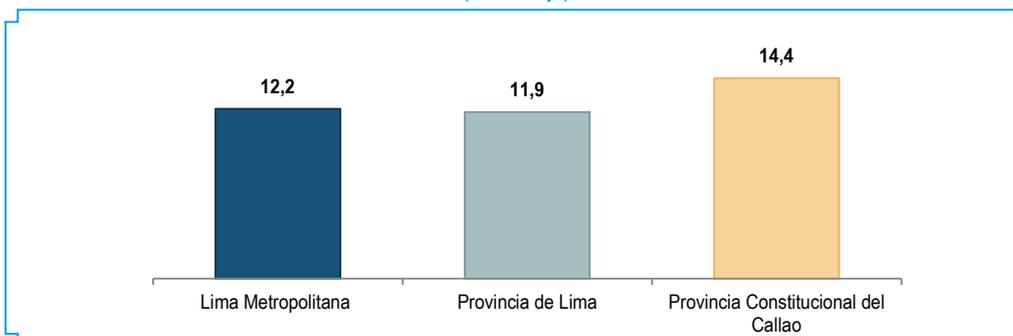
Cuadro N° 2.71
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	8,3	6,3	6,9	8,2	10,0	9,5	11,6	12,2	0,6
Provincia de Lima	7,7	5,7	6,5	7,6	9,5	8,8	11,0	11,9	0,9
Provincia Constitucional del Callao	13,4	11,9	10,2	13,6	15,2	16,2	16,6	14,4	-2,2

Nota: No existe diferencia estadísticamente significativa ($p > 0,10$).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 -2017.

Gráfico N° 2.64
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.15.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

En el año 2017, en los distritos de Lima Norte se presenta el mayor porcentaje de población víctima de algún hecho delictivo cometido con arma de fuego (15,6%), le siguen los distritos de Lima Centro (11,4%).

Cuadro N° 2.72
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	9,9	7,1	7,7	10,2 a/	8,4 a/	8,2 a/	15,5	15,6	0,1
Lima Sur 2/	8,1	5,7 a/	7,4	8,3	11,9	10,7 a/	13,0 a/	12,1 a/	-0,9
Lima Este 3/	5,9 a/	5,1	6,1	7,8	8,0 a/	5,7 a/	7,0	9,1 a/	2,1
Lima Centro 4/	7,1 a/	5,0 a/	4,8 a/	5,8	8,3 a/	11,6 a/	9,8	11,4	1,6

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

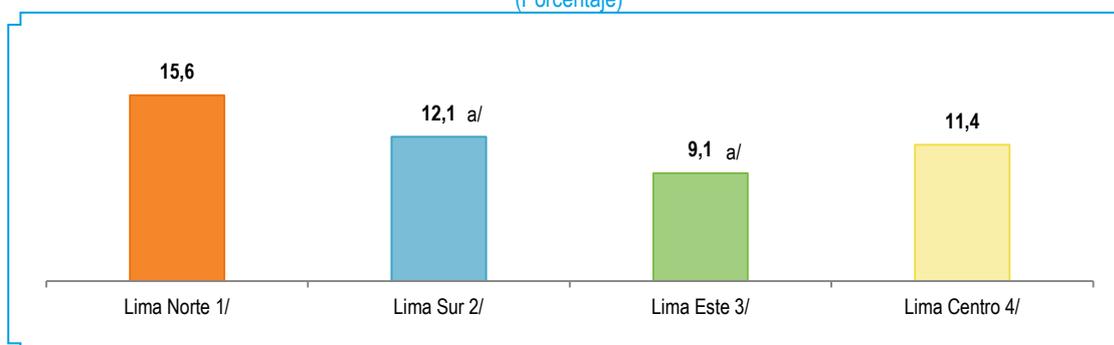
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.65
POBLACIÓN VÍCTIMA DE ALGÚN DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

2.16 Características de la población víctima

En esta sección se presentan los porcentajes de víctimas calculados en cada conjunto poblacional determinado por las características sociodemográficas de la población de 15 y más años de edad.

2.16.1 Población víctima, según sexo

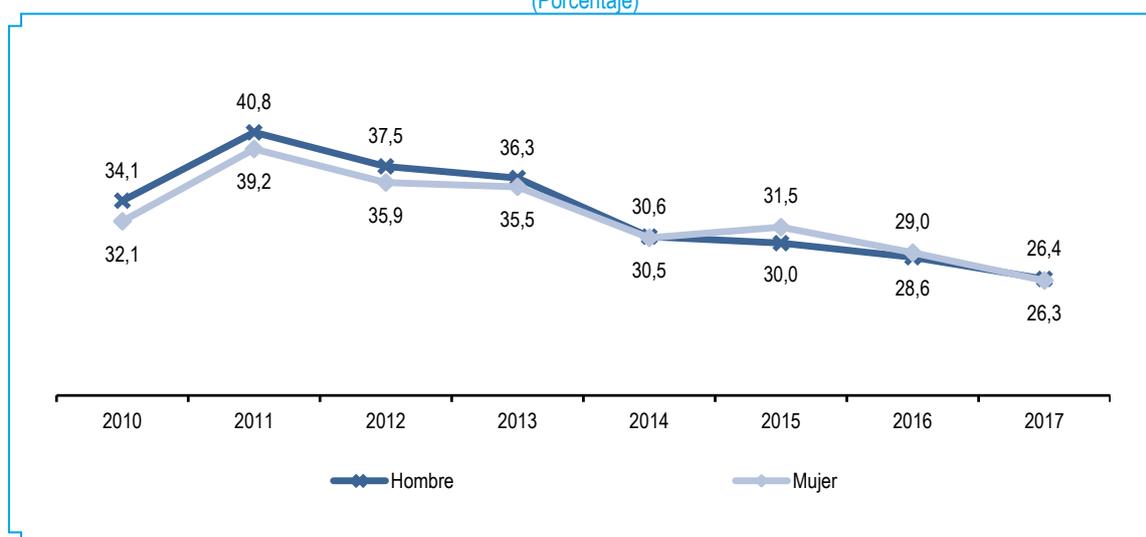
Para el año 2017, el 26,4% de la población de hombres fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que el porcentaje de la población de mujeres víctimas fue de 26,3%. En relación al año 2016, se presenta una variación de 2,7 puntos porcentuales en la población de mujeres víctimas.

Cuadro N° 2.73
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN SEXO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Sexo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	30,8	28,8	26,4	-2,4
Hombre	34,1	40,8	37,5	36,3	30,6	30,0	28,6	26,4	-2,2
Mujer	32,1	39,2	35,9	35,5	30,5	31,5	29,0	26,3	-2,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.66
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA, SEGÚN SEXO, 2010 - 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.16.2 Población víctima, según grupo de edad

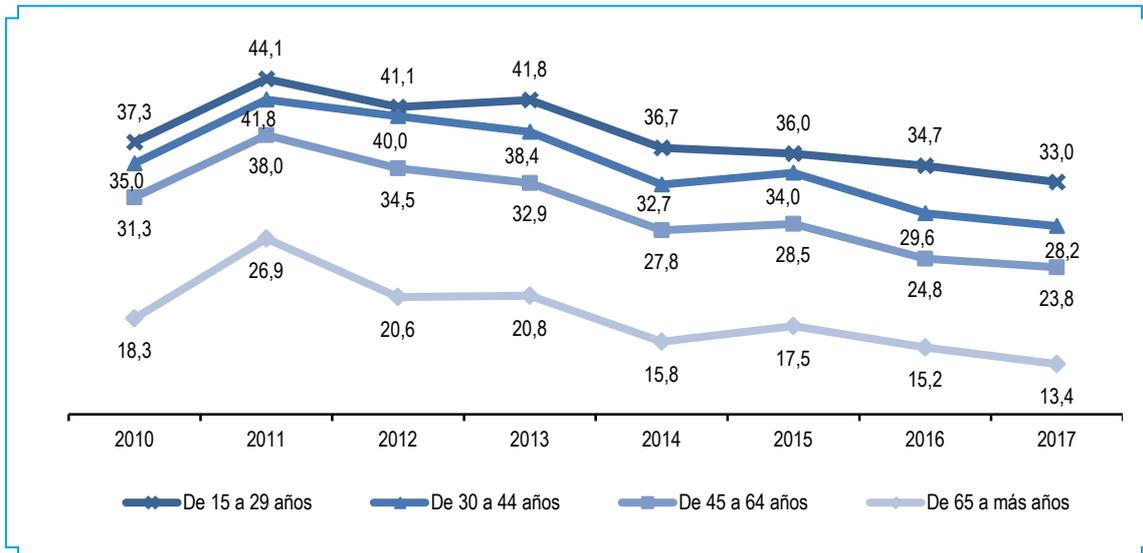
En el año 2017, por grupos de edad, el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo se encuentra en el rango de 15 a 29 años (33,0%), seguido del rango de edad de 30 a 44 años (28,2%) y el rango de edad de 45 a 64 años (23,8%). El menor porcentaje de víctimas se presenta en el rango de edad de 65 a más años con 13,4%. En relación con el año 2016, se observa una disminución de 1,8 puntos porcentuales en el rango de 65 a más de edad.

Cuadro N° 2.74
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Grupo de edad	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	30,8	28,8	26,4	-2,4
De 15 a 29 años	37,3	44,1	41,1	41,8	36,7	36,0	34,7	33,0	-1,7
De 30 a 44 años	35,0	41,8	40,0	38,4	32,7	34,0	29,6	28,2	-1,4
De 45 a 64 años	31,3	38,0	34,5	32,9	27,8	28,5	24,8	23,8	-1,0
De 65 a más años	18,3	26,9	20,6	20,8	15,8	17,5	15,2	13,4	-1,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.67
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.16.3 Población víctima, según nivel educativo

En el año 2017, los resultados revelan que la población con nivel educativo Superior (universitaria o no universitaria) tiene el mayor porcentaje de víctimas de algún hecho delictivo con 31,7%, mientras que la población con nivel educativo Secundaria se encuentra en segundo lugar con 25,5%. Los menores porcentajes se presentaron en las poblaciones que tienen los niveles educativos Primaria y Sin nivel con 17,0% y 12,6%, respectivamente. Respecto del año 2016, se observan variaciones en más de 2 punto porcentual en los niveles educativos Primaria, Secundaria y Superior.

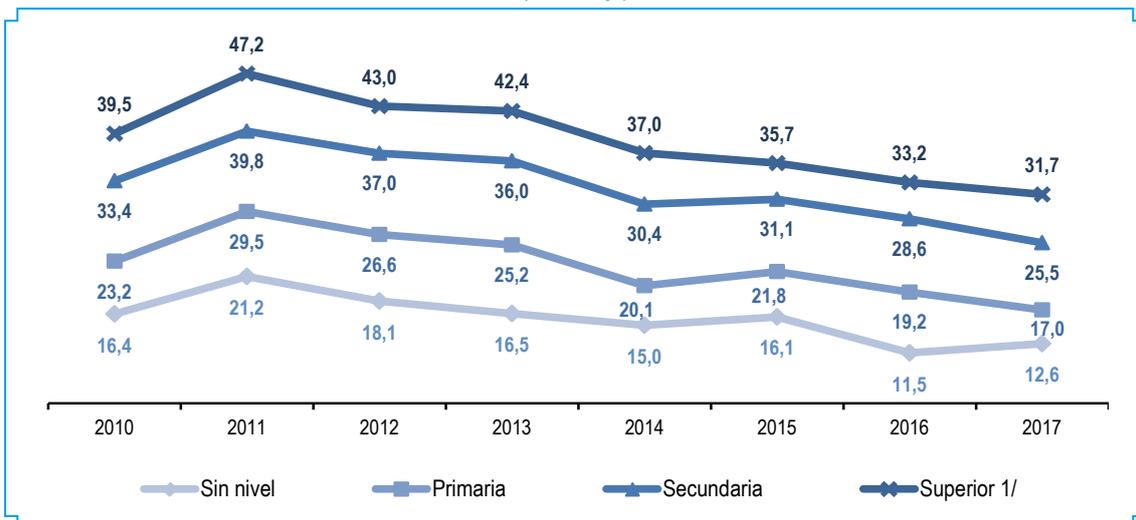
Cuadro N° 2.75
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Nivel educativo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	30,8	28,8	26,4	-2,4
Sin nivel	16,4	21,2	18,1	16,5	15,0	16,1	11,5	12,6	1,1
Primaria	23,2	29,5	26,6	25,2	20,1	21,8	19,2	17,0	-2,2
Secundaria	33,4	39,8	37,0	36,0	30,4	31,1	28,6	25,5	-3,1
Superior 1/	39,5	47,2	43,0	42,4	37,0	35,7	33,2	31,7	-1,5

1/ Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.68
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.16.4 Población víctima, según condición de alfabetismo

En esta investigación, se define como no alfabeto a la persona de 15 y más años de edad que manifestó no saber leer y escribir y/o no logró hacer lectura completa de la cartilla de verificación presentada durante la entrevista.

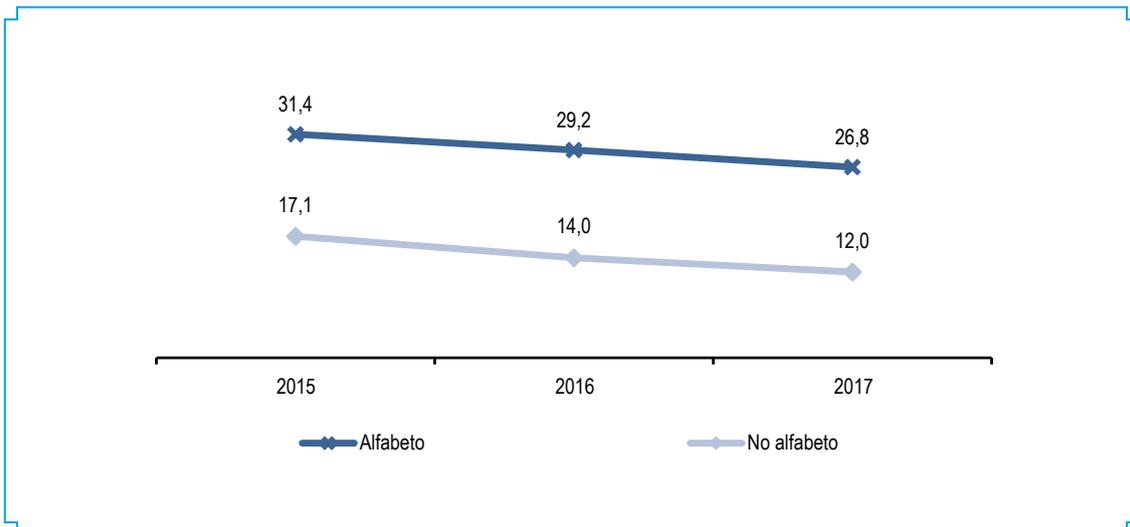
En el año 2017, del total de la población de 15 y más años de edad que sabe leer y escribir, el 26,8% fue víctima de algún hecho delictivo, mientras que del total de la población que no sabe leer y escribir, el 12,0% fue víctima de algún hecho delictivo.

Cuadro N° 2.76
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, 2015 - 2017
 (Porcentaje)

Condición de alfabetismo	Año			Variación porcentual (2017 - 2016)
	2015	2016	2017	
Total	30,8	28,8	26,4	-2,4
Alfabeto	31,4	29,2	26,8	-2,4
No alfabeto	17,1	14,0	12,0	-2,0

Nota: El indicador es comparable a partir del año 2015, puesto que se aplica la cartilla de lectura para confirmar la respuesta del informante.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 – 2017.

Gráfico N° 2.69
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO, 2015 – 2017
 (Porcentaje)



Nota: El indicador es comparable a partir del año 2015, puesto que se aplica la cartilla de lectura para confirmar la respuesta del informante.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2015 – 2017.

2.16.5 Población víctima, según estrato sociodemográfico

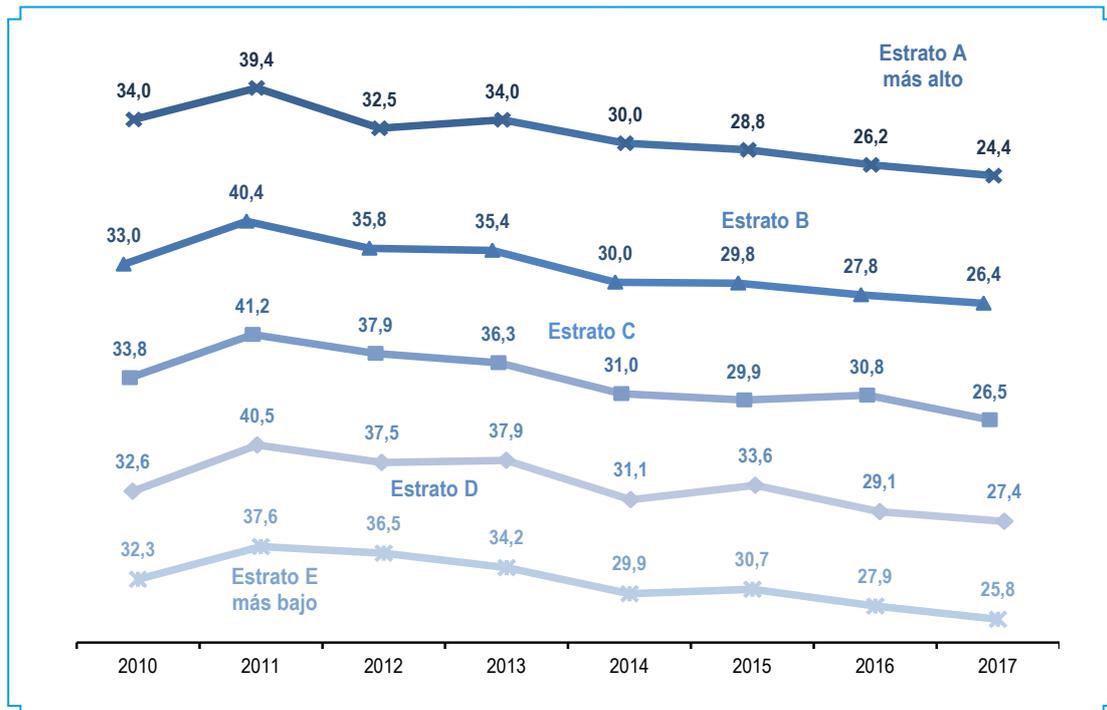
Según estrato sociodemográfico, en el año 2017, el Estrato D presenta el mayor porcentaje de población víctima con 27,4%, seguido del Estrato C con 26,5%, el Estrato B con 26,4%, el Estrato E más bajos ingresos con 25,8%. Y el menor porcentaje de víctimas se encuentra en el Estrato A más altos ingresos con 24,4%. Respecto del año 2016, se observa una disminución de 4,3 puntos porcentuales en el Estrato C.

Cuadro N° 2.77
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Estrato sociodemográfico	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	33,1	40,0	36,6	35,9	30,5	30,8	28,8	26,4	-2,4
Estrato A más alto	34,0	39,4	32,5	34,0	30,0	28,8	26,2	24,4	-1,8
Estrato B	33,0	40,4	35,8	35,4	30,0	29,8	27,8	26,4	-1,4
Estrato C	33,8	41,2	37,9	36,3	31,0	29,9	30,8	26,5	-4,3
Estrato D	32,6	40,5	37,5	37,9	31,1	33,6	29,1	27,4	-1,7
Estrato E más bajo	32,3	37,6	36,5	34,2	29,9	30,7	27,9	25,8	-2,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.70
VÍCTIMAS DE ALGÚN HECHO DELICTIVO DEL ÁREA URBANA,
SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 – 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.17 Revictimización

En esta investigación, se considera revictimización, cuando la persona de 15 y más años de edad del área urbana ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en el periodo de referencia (últimos 12 meses). Este proceso es conocido como revictimización o multivictimización. El indicador ha sido calculado como el cociente del total de población de 15 y más años de edad, que en los últimos 12 meses ha sido víctima de 2 o más hechos delictivos, y el total de población de 15 y más años.

2.17.1 Nacional urbano

En el año 2017, el 12,5% de la población de 15 y más años de edad del área urbana, fue víctima de más de un hecho delictivo. En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de víctimas de más de un hecho delictivo fue de 14,2%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, este porcentaje fue de 8,1%. Respecto al año 2016, se observa una disminución de 1,8 punto porcentual en el porcentaje de víctimas de los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Cuadro N° 2.78
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	17,2	23,2	19,7	19,9	15,0	14,6	14,1	12,5	-1,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	18,2	25,7	21,2	22,0	16,5	15,9	15,6	14,2	-1,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	14,3	16,3	15,4	14,2	11,1	10,9	9,9	8,1	-1,8

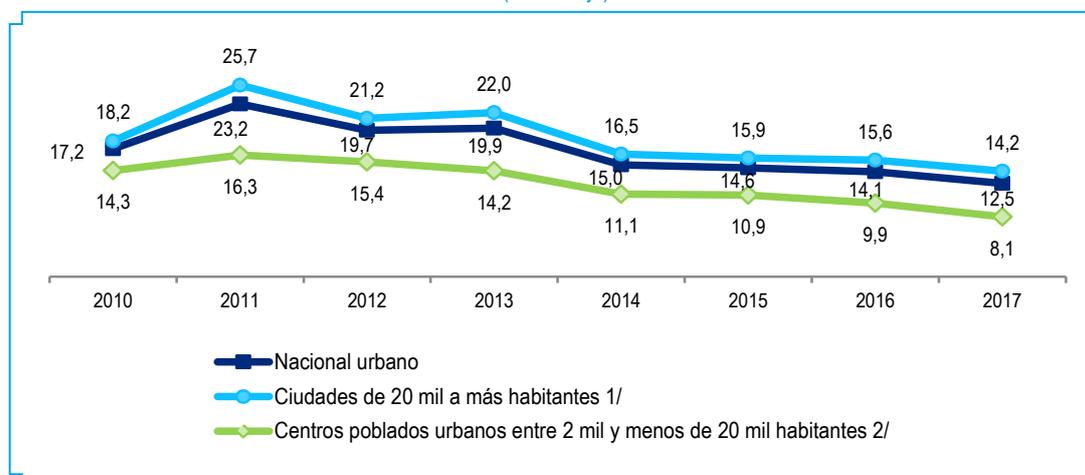
Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.71
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

2.17.2 Lima Metropolitana

Para el año 2017, la población de 15 y más años de edad en Lima Metropolitana, la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, han sido víctima de más de un hecho delictivo con el 14,7% cada uno. Respecto del año 2016, se observa una disminución de 0,9 puntos porcentuales en el porcentaje de víctimas en Lima Metropolitana y en la Provincia Lima.

Cuadro N° 2.79
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	17,6	28,1	21,9	23,7	16,6	16,2	15,6	14,7	-0,9
Provincia de Lima	17,7	28,5	22,1	23,8	16,9	16,2	15,6	14,7	-0,9
Provincia Constitucional del Callao	17,5	24,1	20,8	22,9	14,5	15,8	16,1	14,7	-1,4

Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 2.72
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

2.17.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Según resultados del año 2017, Lima Este presenta el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad víctima de más de un hecho delictivo con 15,9%, seguido de Lima Norte con 15,6%, Lima Sur con 15,3% y Lima Centro con 12,2%. Respecto del año 2016, se observa una variación de 1,6 puntos porcentuales en el área interdistrital de Lima Este.

Cuadro N° 2.80
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	20,0	26,2	22,2	22,7	17,0	17,1	15,1	15,6	0,5
Lima Sur 2/	17,4	30,3	23,2	26,5	18,2	13,2	16,0	15,3	-0,7
Lima Este 3/	16,6	30,8	23,3	23,8	19,5	18,5	17,5	15,9	-1,6
Lima Centro 4/	16,6	27,0	19,3	21,4	13,1	15,0	13,6	12,2	-1,4

Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

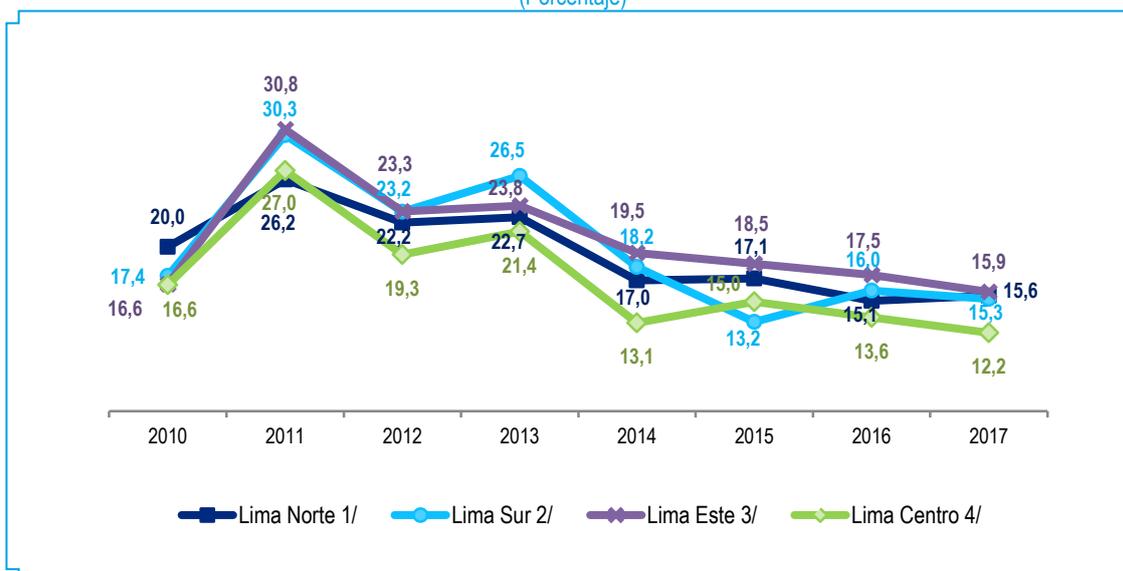
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 2.73
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.17.4 Departamento

Según los resultados obtenidos de la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, los departamentos con mayores porcentajes para el año 2017 son: Tacna, Cusco, Puno, Junín, Prov. Const. del Callao, Provincia de Lima y Madre de Dios todos por encima del 14,0% de población de 15 y más años de edad víctima de más de un hecho delictivo. En relación con los resultados del año 2016, se aprecia las principales reducciones en puntos porcentuales en los departamentos de Huancavelica (5,0), Ancash (4,7), Madre de Dios (4,6), Cusco y Piura (4,5), Ica y Pasco (4,2) y Cajamarca (4,1) mientras que los departamentos con mayores incrementos fueron: Tacna (5,1), Tumbes (1,3) y Puno (1,1).

Cabe resaltar aquellos departamentos cuyas reducciones del porcentaje de víctimas, respecto del año 2010, fueron superiores a los 12 puntos porcentuales como son los casos de: Puno(12,9), La Libertad (12,7).Huánuco (12,5) y Apurímac (12,1).

Cuadro N° 2.81
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN
REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Año									Variación porcentual (2017- 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
Total	17,2	23,2	19,7	19,9	15,0	14,6	14,1	12,5	-4,7	-1,6	
Costa	17,0	24,7	20,1	20,9	14,9	14,7	14,2	12,8	-4,2	-1,4	
Sierra	19,9	22,3	21,0	19,5	17,1	16,4	15,5	13,5	-6,4	-2,0	
Selva	12,0	13,6	13,1	13,3	11,2	9,6	10,6	8,4	-3,6	-2,2	
Amazonas	9,5	9,7	10,1	8,9	9,5	8,3	6,7	6,8	-2,7	0,1	
Áncash	10,0	14,2	16,4	20,7	14,2	15,2	16,4	11,7	1,7	-4,7	
Apurímac	21,7	24,9	25,0	20,7	15,5	12,8	9,8	9,6	-12,1	-0,2	
Arequipa	20,5	20,5	20,4	19,1	15,1	16,0	13,4	11,6	-8,9	-1,8	
Ayacucho	14,7	17,0	15,5	11,0	9,7	7,6	12,6	12,8	-1,9	0,2	
Cajamarca	12,0	13,9	12,3	12,8	12,1	8,5	10,5	6,4	-5,6	-4,1	
Prov. Const. del Callao	17,5	24,1	20,8	22,9	14,5	15,8	16,1	14,7	-2,8	-1,4	
Cusco	18,6	27,8	27,2	24,8	16,7	20,9	23,7	19,2	0,6	-4,5	
Huancavelica	20,9	23,5	21,5	21,5	14,8	14,7	16,0	11,0	-9,9	-5,0	
Huánuco	17,3	19,6	16,2	15,2	10,6	8,8	6,8	4,8	-12,5	-2,0	
Ica	13,1	14,5	13,8	13,9	8,5	8,7	10,1	5,9	-7,2	-4,2	
Junín	20,5	19,4	19,7	22,3	23,2	19,5	16,5	16,7	-3,8	0,2	
La Libertad	24,4	23,1	19,2	16,6	14,3	14,9	15,2	11,7	-12,7	-3,5	
Lambayeque	10,4	16,6	13,9	9,1	9,2	6,7	6,0	6,7	-3,7	0,7	
Prov. de Lima 1/	17,7	28,5	22,1	23,8	16,9	16,2	15,6	14,7	-3,0	-0,9	
Loreto	12,4	14,8	14,2	14,8	11,7	9,7	11,2	9,2	-3,2	-2,0	
Madre de Dios	11,7	15,9	13,0	12,5	9,2	12,9	18,9	14,3	2,6	-4,6	
Moquegua	13,1	20,3	21,8	16,4	13,2	11,3	8,5	6,7	-6,4	-1,8	
Pasco	13,9	21,4	18,9	19,1	13,6	11,9	12,9	8,7	-5,2	-4,2	
Piura	14,5	19,3	18,8	17,7	11,7	14,5	12,7	8,2	-6,3	-4,5	
Puno	30,6	31,2	25,0	21,4	21,5	20,6	16,6	17,7	-12,9	1,1	
San Martín	7,8	6,7	8,0	8,6	7,6	4,2	8,4	5,5	-2,3	-2,9	
Tacna	24,0	26,8	23,4	27,5	22,5	17,5	19,8	24,9	0,9	5,1	
Tumbes	12,6	13,4	14,6	18,8	10,7	8,7	7,7	9,0	-3,6	1,3	
Ucayali	12,4	17,8	16,7	15,1	12,1	11,9	11,2	7,9	-4,5	-3,3	
Región Lima 2/	16,6	23,8	18,2	19,7	14,2	14,5	10,4	10,1	-6,5	-0,3	

Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indagase sobre estos hechos delictivos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Hualua, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

2.17.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2017 las ciudades de Tacna y Huancayo registraron la mayor cantidad de víctimas de más de un hecho delictivo, con 25,3% y 23,2% respectivamente. En comparación con el año 2016, las ciudades de Huaraz, Ica, Cusco, Piura, Pasco y Huancavelica mostraron disminuciones superiores a los 6,0 puntos porcentuales, mientras que las ciudades de Tacna, Puno y Huancayo incrementaron sus índices de victimización en más de 3,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 2.82
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Ciudad	Año								Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Total	18,2	25,7	21,2	22,0	16,5	15,9	15,6	14,2	-4,0	-1,4
Abancay	22,6	30,2	28,4	26,7	20,0	17,6	15,1	15,5	-7,1	0,4
Arequipa	22,4	21,5	21,6	19,7	15,8	17,5	14,2	12,2	-10,2	-2,0
Ayacucho	17,3	21,5	18,2	14,1	13,5	10,6	16,7	17,0	-0,3	0,3
Cajamarca	12,2	15,3	12,8	14,4	12,4	8,7	11,8	5,9	-6,3	-5,9
Prov. Const. del Callao	17,5	24,1	20,8	22,9	14,5	15,8	16,1	14,7	-2,8	-1,4
Chachapoyas	12,0	12,0	8,8	10,3	9,8	8,9	9,7 a/	9,3	-2,7	-0,4
Chiclayo	13,4	20,5	15,7	11,7	10,9	8,1	7,5	9,0	-4,4	1,5
Chimbote	10,3	14,5	16,1	20,0	9,4	12,4	15,9	14,0	3,7	-1,9
Cusco	19,7	31,4	30,6	27,4	20,1	24,3	27,5	20,3	0,6	-7,2
Huancavelica	20,8	24,2	22,2	22,0	15,9	16,9	16,2	10,2	-10,6	-6,0
Huancayo	24,4	23,8	23,6	26,5	30,4	22,2	20,2	23,2	-1,2	3,0
Huánuco	19,5	22,1	17,9	16,3	12,3	10,7	9,9	6,2	-13,3	-3,7
Huaraz	14,6	17,5	20,3	25,3	27,2	26,8	21,0	11,1	-3,5	-9,9
Ica	14,6	16,0	15,9	16,0	10,4	10,5	14,2	6,5	-8,1	-7,7
Iquitos	13,8	17,2	16,7	17,2	13,6	10,8	12,6	11,1	-2,7	-1,5
Juliaca	32,0	36,3	28,6	26,1	27,5	25,2	21,5	20,8	-11,2	-0,7
Lima 1/	17,7	28,5	22,1	23,8	16,9	16,2	15,6	14,7	-3,0	-0,9
Moquegua	14,0	19,7	22,1	16,7	13,8	13,4	8,7	7,9	-6,1	-0,8
Moyobamba	6,8	6,6	9,0	10,1	7,9	7,5	10,1	9,6	2,8	-0,5
Pasco	17,5	25,8	18,9	22,4	17,3	12,6	16,0	9,5	-8,0	-6,5
Piura	16,8	24,2	24,0	22,9	14,6	18,1	18,2	11,5	-5,3	-6,7
Pucallpa	12,6	17,6	16,7	15,1	12,2	11,8	11,7	7,8	-4,8	-3,9
Puerto Maldonado	12,3	16,2	12,8	12,2	10,0	13,8	18,7	14,8	2,5	-3,9
Puno	30,3	32,5	25,9	21,8	18,9	22,0	14,0	18,0	-12,3	4,0
Tacna	24,2	27,0	23,7	27,8	22,7	17,6	20,0	25,3	1,1	5,3
Tarapoto	10,3	9,5	7,6	10,4	9,7	5,2	9,5	7,4	-2,9	-2,1
Trujillo	26,8	26,7	20,6	19,3	16,8	16,7	17,5	13,6	-13,2	-3,9
Tumbes	14,2	14,6	16,5	22,4	14,0	10,3	8,7	11,1	-3,1	2,4

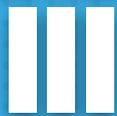
Nota: Para los años 2010 y 2011, los hechos delictivos de estafa, extorsión y robo de negocio, fueron recodificados a partir de lo registrado en la alternativa otros, ya que no se tenía una pregunta directa que indague sobre estos hechos delictivos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

CAPÍTULO



ROBO EN LA VIVIENDA



III. Robo en la vivienda

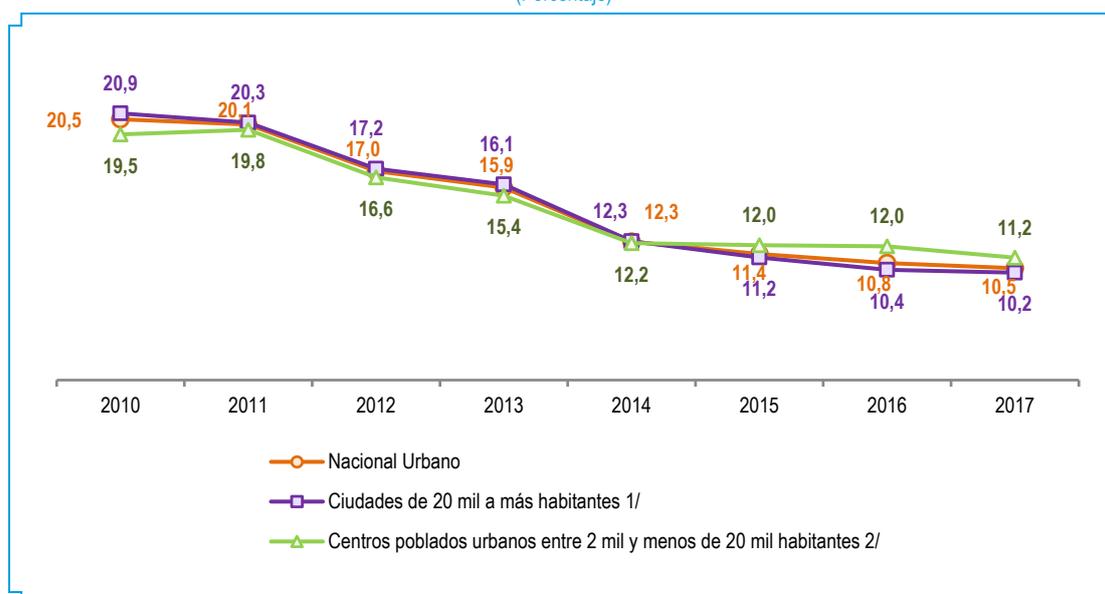
La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales investiga también a las viviendas del área urbana que fueron afectadas por robo o intento de robo durante los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista. Los informantes fueron los jefes o jefas del hogar, cónyuge u otra persona del hogar de 18 y más años de edad responsable de la vivienda seleccionada para la entrevista.

En este capítulo, se presentan resultados en los siguientes ámbitos de estudio: Nacional urbano, desagregado en ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes; Lima Metropolitana, desagregado en la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, y áreas interdistritales de la Provincia de Lima.

3.1 Evolución del robo o intento de robo en la vivienda

A nivel nacional urbano, en el año 2017 el 10,5% de las viviendas fueron afectadas por robo o intento de robo; en los años 2010 y 2011, este porcentaje superó el 20%; mientras que en los años 2012, 2013, 2014 y 2015 fue de 17,0%, 15,9%, 12,3% y 11,4% respectivamente. Según ámbito de estudio, los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, presentaron las mayores cifras porcentuales (11,2%) de viviendas afectadas por robo o intento de robo en el año 2017.

Gráfico N° 3.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

3.2 Robo o intento de robo en la vivienda

3.2.1 Nacional urbano

3.2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En el año 2017, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo a nivel nacional urbano fue de 10,5%, siendo este porcentaje mayor en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 11,2%. Respecto del año 2016, los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos habitantes, presentan la mayor reducción de viviendas afectadas por robo o intento (0,8 puntos porcentuales).

Cuadro N° 3.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

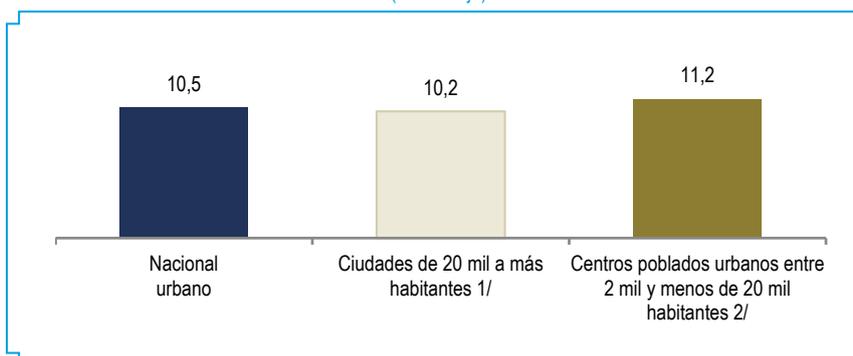
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	20,5	20,1	17,0	15,9	12,3	11,4	10,8	10,5	-0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	20,9	20,3	17,2	16,1	12,3	11,2	10,4	10,2	-0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	19,5	19,8	16,6	15,4	12,2	12,0	12,0	11,2	-0,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.2
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2017, el 15,8% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en el área urbana del país realizó la denuncia, siendo este porcentaje mayor en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 16,3%. Asimismo, en comparación con el año anterior, la denuncia presentó una mayor disminución (1,7 puntos porcentuales) en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Cuadro N° 3.2
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

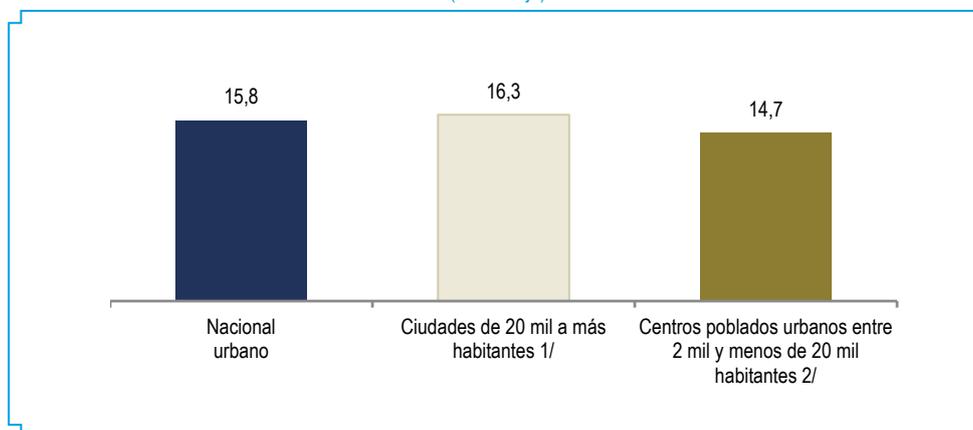
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	20,5	20,1	17,2	17,1	16,1	16,5	17,3	15,8	-1,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	20,9	20,3	17,6	17,4	16,6	16,2	17,7	16,3	-1,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	19,5	19,8	16,3	16,5	14,9	17,3	16,4	14,7	-1,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.3
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.1.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional urbano en el año 2017, los principales motivos por el que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no denuncian el hecho son: Es una pérdida de tiempo (24,6%), No se consumó el hecho (22,2%) y Desconoce al delincuente (18,5%). En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia: Desconfía de la Policía Nacional del Perú (17,2%) y Delito de poca importancia (10,0%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente, disminuyó en 7,0 puntos porcentuales; mientras que el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 2,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.3
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	26,3	25,1	24,3	22,9	20,6	20,5	24,7	24,6	-0,1
No se consumó el hecho	31,8	28,1	25,3	23,4	21,8	25,5	20,5	22,2	1,7
Desconoce al delincuente	7,8	10,2	20,6	23,3	24,6	24,3	25,5	18,5	-7,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,6	15,1	14,6	14,7	17,2	2,5
Delito de poca importancia	4,6	6,5	8,4	8,6	9,1	8,2	10,2	10,0	-0,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6	4,3	4,4	4,3	5,8	5,3	3,8	6,2	2,4
Desconfía de la autoridad 2/	19,5	19,9	15,7	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	8,7	9,3	4,4	4,6	5,4	3,5	3,5	3,4	-0,1

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

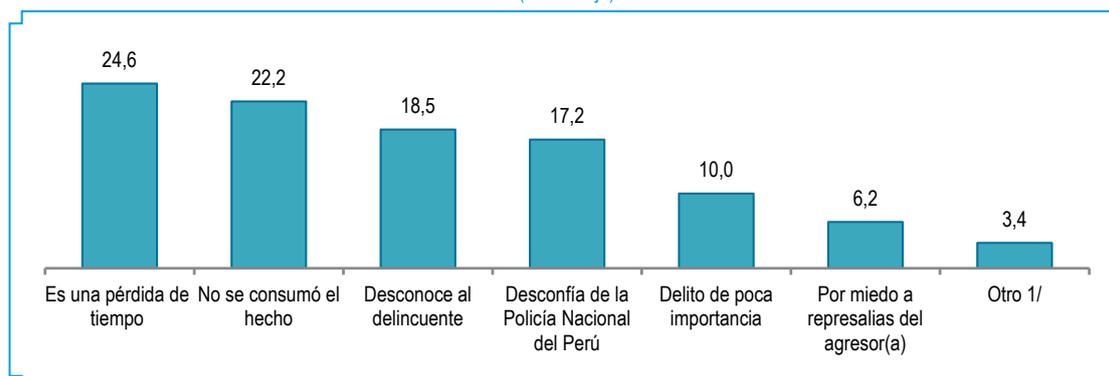
1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no cuentan con denuncia del hecho en el año 2017, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes son: Es una pérdida de tiempo (27,6%), No se consumó el hecho (24,3%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (16,7%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente disminuyó en 8,0 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú, se incrementó en 2,9 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.4
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	25,5	25,9	26,1	24,6	22,3	22,5	27,3	27,6	0,3
Desconoce al delincuente	6,8	9,5	18,2	21,2	21,3	21,4	23,1	15,1	-8,0
No se consumó el hecho	34,3	29,5	27,1	24,4	23,4	27,7	21,9	24,3	2,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,4	15,7	14,3	13,8	16,7	2,9
Delito de poca importancia	3,9	6,0	8,3	8,4	8,6	7,2	10,0	9,1	-0,9
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,5	3,8	4,1	3,8	5,3	4,7	3,8 a/	5,9 a/	2,1
Desconfía de la autoridad 2/	19,7	19,8	15,2	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	8,3	9,0	4,0	4,5	5,7	3,8 a/	3,1 a/	2,9 a/	-0,2

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.
 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

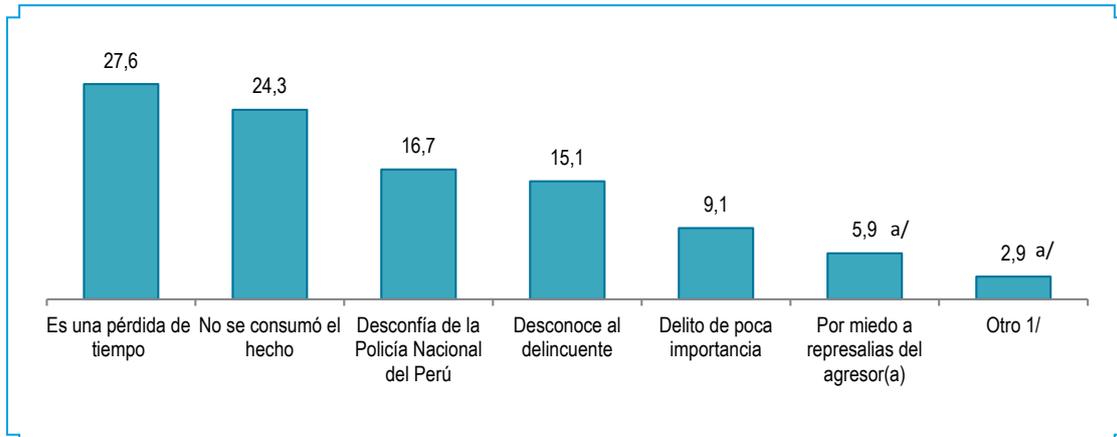
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.5
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo de la no denuncia es Desconoce al delincuente (25,8%), le siguen Desconfía de la Policía Nacional del Perú (18,2%) y Es una pérdida de tiempo (18,0%). Respetto del año 2016, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo que no cuentan con denuncia del hecho porque Desconoce al Delincuente disminuyó 5,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.5
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	10,5	12,0	26,8	28,8	32,9	31,2	30,8	25,8	-5,0
Es una pérdida de tiempo	28,6	23,1	19,7	18,3	16,2	15,8	19,1	18,0	-1,1
No se consumó el hecho	25,0	24,5	20,8	20,8	18,0	20,2	17,5	17,7	0,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	16,2	13,6	15,3	16,5	18,2	1,7
Delito de poca importancia	6,5	7,9	8,7	9,2	10,4	10,5	10,7	11,7	1,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,7	5,4	5,0	5,8	6,8 a/	6,6 a/	3,9 a/	6,7 a/	2,8
Desconfía de la autoridad 2/	19,0	20,3	17,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,8	10,1	5,4	4,8	4,5 a/	2,9 a/	4,3 a/	4,4 a/	0,1

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

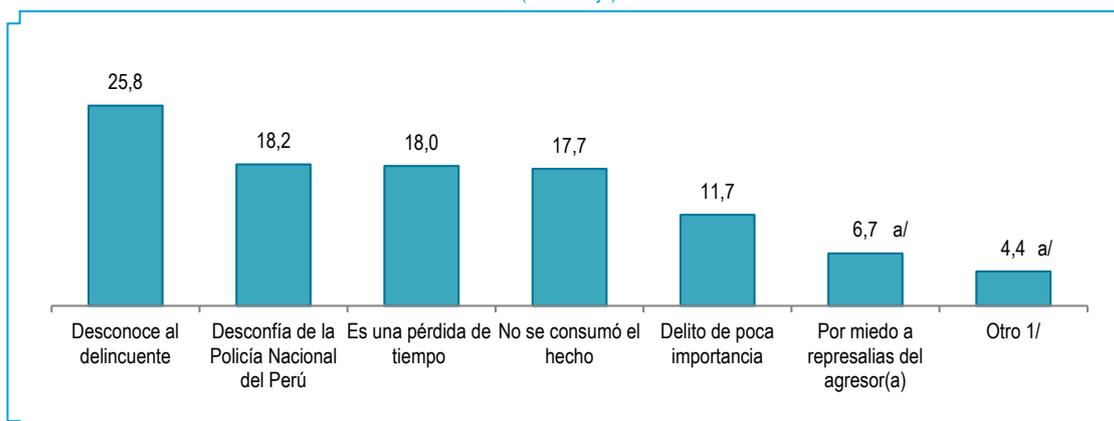
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.6
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.2 Lima Metropolitana

3.2.2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

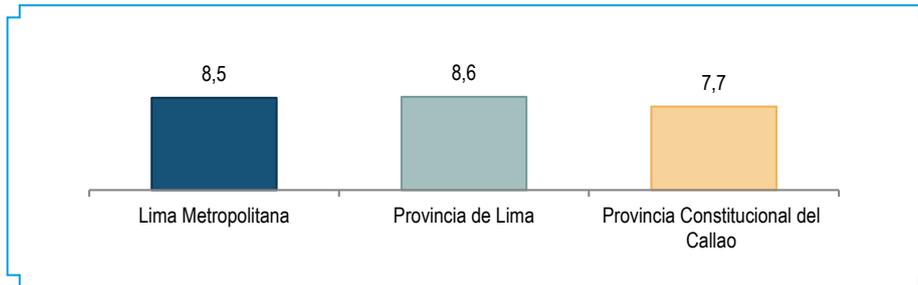
El 8,5% de las viviendas de Lima Metropolitana fueron afectadas por robo o intento de robo en el año 2017; respecto del año 2016, este porcentaje se incrementó 0,4 puntos porcentuales. A nivel de ámbitos geográficos, en el año 2017, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo en la Provincia de Lima (8,6%) fue mayor que en la Provincia Constitucional del Callao (7,7%).

Cuadro N° 3.6
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	18,7	18,2	15,1	13,7	10,5	8,9	8,1	8,5	0,4
Provincia de Lima	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	8,7	8,1	8,6	0,5
Provincia Constitucional del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	10,8	8,9	7,7	-1,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.7
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

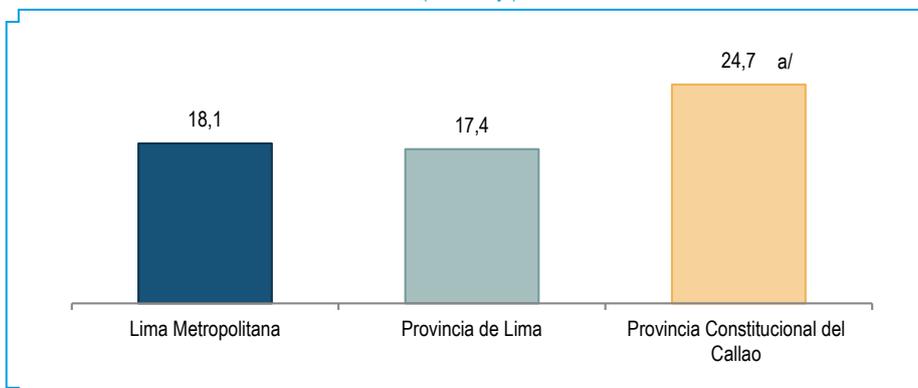
En el año 2017, de las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo o intento de robo, el 18,1% realizó la denuncia del hecho. Según ámbitos geográficos, la Provincia de Lima muestra una disminución en las denuncias de este hecho (3,7 puntos porcentuales).

Cuadro N° 3.7
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	21,1	21,9	19,4	20,5	18,7	19,1	21,1	18,1	-3,0
Provincia de Lima	21,1	22,3	19,0	20,7	18,5	19,0	21,1	17,4	-3,7
Provincia Constitucional del Callao	21,4	18,6	22,9	18,3	20,4 a/	19,7 a/	20,8 a/	24,7 a/	3,9

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.8
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo en Lima Metropolitana no cuentan con denuncia del hecho son: Es una pérdida de tiempo (31,9%) y No se consumó el hecho (28,0%). Además, el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho presenta un incremento de 5,5 puntos porcentuales, en relación con el año 2016.

Cuadro N° 3.8
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	20,3	25,0	25,6	29,4	25,1	26,3	31,7	31,9	0,2
No se consumó el hecho	38,7	32,4	29,5	25,5	23,9	30,1	22,5	28,0	5,5
Desconoce al delincuente	6,9	7,9 a/	15,8	16,6	17,1	19,3	20,7	8,7 a/	-12,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,8	15,4	9,9 a/	11,3 a/	14,2 a/	2,9
Delito de poca importancia	3,8 a/	5,1 a/	8,6	7,1 a/	7,1 a/	5,6 a/	10,7 a/	7,1 a/	-3,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,1 a/	2,7 a/	4,6 a/	3,8 a/	6,0 a/	4,9 a/	3,9 a/	9,0 a/	5,1
Desconfía de la autoridad 2/	20,9	20,4	14,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,5	9,7	3,4 a/	4,7 a/	7,3 a/	4,4 a/	2,3 a/	2,1 a/	-0,2

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

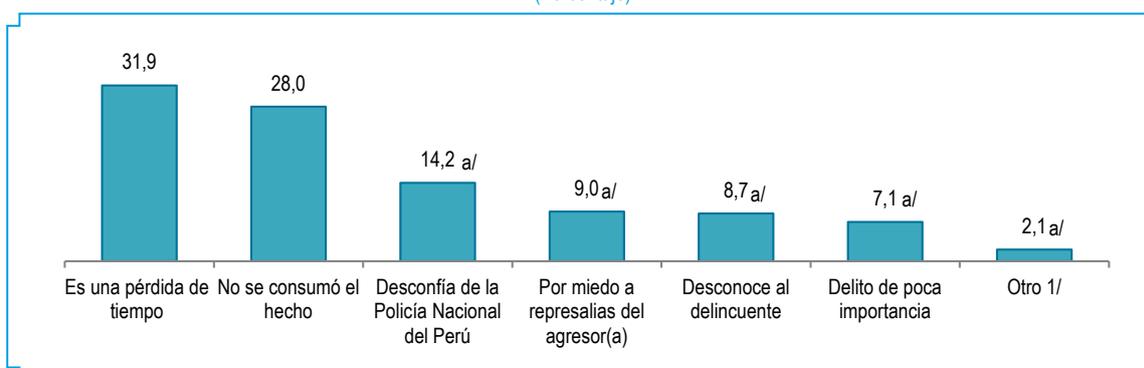
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.9
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Provincia de Lima

En la Provincia de Lima, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (31,5%) y No se consumó el hecho (28,2%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho, tuvo un incremento de 5,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.9
VIVIENDAS URBANAS DE LA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	20,7	24,5	25,0	28,6	25,0	26,9	31,3	31,5	0,2
No se consumó el hecho	39,2	33,3	30,1	26,1	24,2	30,4	22,9	28,2	5,3
Desconoce al delincuente	6,6 a/	7,9 a/	16,2	15,8	16,7 a/	18,5	21,3	8,3 a/	-13,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,2	15,3 a/	10,1 a/	11,6 a/	14,5 a/	2,9
Delito de poca importancia	3,8 a/	4,8 a/	8,7 a/	7,4 a/	7,4 a/	5,3 a/	10,8 a/	7,2 a/	-3,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,8 a/	2,5 a/	4,2 a/	3,6 a/	5,5 a/	4,9 a/	3,0 a/	9,2 a/	6,2
Desconfía de la autoridad 2/	21,0	20,8	14,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,4	9,5	3,2 a/	5,1 a/	7,5 a/	4,2 a/	2,2 a/	1,9 a/	-0,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron reocodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

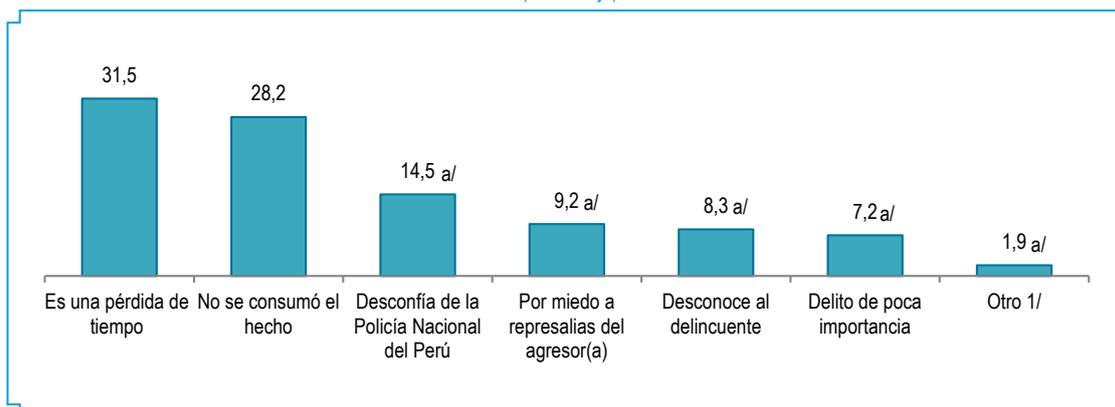
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.10
VIVIENDAS URBANAS DE LA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, para el año 2017, el 35,8% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en la vivienda, no cuentan con denuncia del hecho por considerar que Es una pérdida de tiempo.

Cuadro N° 3.10
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	17,0	29,5	31,3	35,9	25,8	21,7 a/	35,4	35,8	0,4
No se consumó el hecho	35,1	24,4	23,9	20,7	20,8 a/	27,7	19,1 a/	25,4 a/	6,3
Desconoce al delincuente	9,6 a/	8,0 a/	12,0 a/	22,9	20,7 a/	24,7	15,3 a/	12,9 a/	-2,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,9 a/	4,4 a/	8,0 a/	5,3 a/	11,3 a/	5,2 a/	10,7 a/	6,3 a/	-4,4
Delito de poca importancia	4,1 a/	7,7 a/	7,9 a/	4,8 a/	4,1 a/	7,8 a/	9,9 a/	5,8 a/	-4,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,5 a/	15,9 a/	8,5 a/	8,9 a/	10,6 a/	1,7
Desconfía de la autoridad 2/	19,7	16,7	14,6 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	10,1 a/	11,1 a/	5,4 a/	1,7 a/	5,5 a/	5,8 a/	3,0 a/	4,3 a/	1,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.
1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

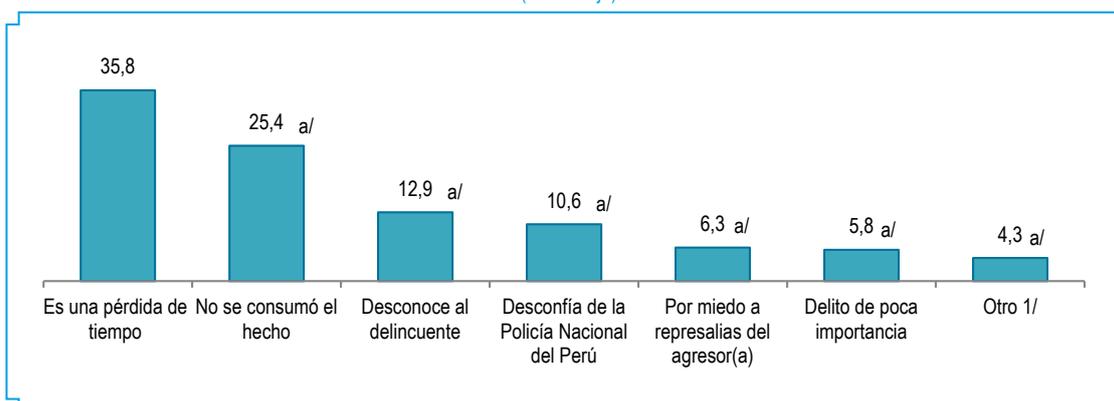
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.11
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO
O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

3.2.3.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En la Provincia de Lima, el área interdistrital con mayor porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo fue Lima Norte con 11,2%, le siguen las áreas interdistritales Lima Sur con 10,5% y Lima Este con 8,0%. Respecto del año 2016, el porcentaje de viviendas afectadas se incrementó en 1,6 puntos porcentuales en el área interdistrital Lima Norte y 1,2 puntos porcentuales en Lima Sur.

Cuadro N° 3.11
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	20,1	16,1	16,9	15,4	11,1	11,9	9,6	11,2	1,6
Lima Sur 2/	22,1	25,8	21,2	19,3	14,3	11,0	9,3	10,5	1,2
Lima Este 3/	21,7	20,1	14,5	13,0	10,1	7,0	8,5	8,0	-0,5
Lima Centro 4/	10,9	12,5	8,7	9,0	7,0	6,1	5,6 a/	5,7	0,1

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

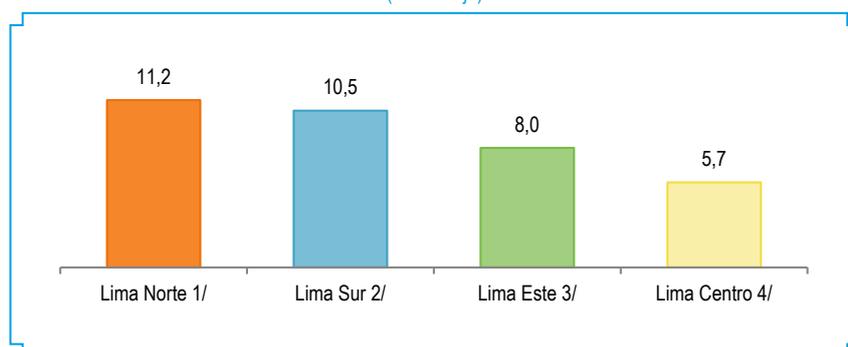
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017

Gráfico N° 3.12
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.4 Robo o intento de robo en la vivienda según departamento y ciudad

3.2.4.1 Departamento

Los departamentos con mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Loreto (20,9%), Madre de Dios (18,9%) y Ucayali (18,6%). En relación con los resultados del año 2016, se puede apreciar que el mayor incremento de viviendas afectadas se dio en los departamentos de Puno y Tacna ambas con 3,9 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.12
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	20,5	20,1	17,0	15,9	12,3	11,4	10,8	10,5	-10,0	-0,3
Costa	19,9	19,7	16,0	14,9	11,5	10,5	9,7	9,6	-10,3	-0,1
Sierra	20,4	19,0	16,7	15,6	11,4	11,5	11,0	10,5	-9,9	-0,5
Selva	25,1	25,9	25,0	24,0	20,2	18,2	18,4	16,8	-8,3	-1,6
Amazonas	19,8	18,1	16,0	14,9	14,8	12,4	14,6	13,9	-5,9	-0,7
Áncash	17,0	19,2	21,3	18,7	16,4	14,6	13,3	12,1	-4,9	-1,2
Apurímac	23,2	24,6	19,0	17,6	12,4	12,3	12,4	10,3	-12,9	-2,1
Arequipa	22,0	19,0	18,4	16,0	10,6	11,8	12,7	9,4	-12,6	-3,3
Ayacucho	19,8	21,1	16,6	15,7	9,2	6,8	11,3	12,5	-7,3	1,2
Cajamarca	18,6	17,4	16,4	16,3	12,4	11,5	12,6	8,5	-10,1	-4,1
Prov. Const. del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	10,8	8,9	7,7	-11,6	-1,2
Cusco	16,6	18,4	15,0	14,6	10,7	12,0	10,6	10,1	-6,5	-0,5
Huancavelica	13,9	17,4	15,0	16,3	12,0	10,7	10,7	8,7	-5,2	-2,0
Huánuco	22,7	25,0	22,4	17,2	15,1	12,6	10,0	8,6	-14,1	-1,4
Ica	25,8	27,8	23,9	18,2	14,8	15,4	14,3	11,3	-14,5	-3,0
Junín	26,2	22,9	18,5	19,4	14,3	14,3	14,0	14,4	-11,8	0,4
La Libertad	23,7	21,3	15,6	16,2	14,5	12,9	11,4	10,3	-13,4	-1,1
Lambayeque	20,1	21,4	16,4	16,5	10,2	11,6	9,9	10,0	-10,1	0,1
Prov. de Lima 1/	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	8,7	8,1	8,6	-10,0	0,5
Loreto	29,0	31,1	32,3	31,1	27,7	22,3	21,7	20,9	-8,1	-0,8
Madre de Dios	24,4	23,2	24,4	26,0	20,7	20,3	23,2	18,9	-5,5	-4,3
Moquegua	22,7	21,6	18,0	17,3	12,1	10,7	10,3	7,9	-14,8	-2,4
Pasco	15,0	15,8	13,7	11,6	10,0	10,1	8,6	8,4	-6,6	-0,2
Piura	19,3	22,9	16,7	16,2	11,8	15,4	13,8	12,8	-6,5	-1,0
Puno	21,0	18,7	15,8	14,4	11,6	10,7	9,6	13,5	-7,5	3,9
San Martín	18,5	17,3	17,3	17,8	14,4	12,8	14,6	13,5	-5,0	-1,1
Tacna	28,6	22,6	17,8	16,0	11,6	9,8	8,6	12,5	-16,1	3,9
Tumbes	17,9	18,2	16,8	16,2	14,5	9,8	12,5	13,7	-4,2	1,2
Ucayali	35,0	36,5	34,7	35,5	24,7	25,4	21,6	18,6	-16,4	-3,0
Región Lima 2/	20,6	17,2	13,6	14,9	10,9	11,2	11,2	8,6	-12,0	-2,6

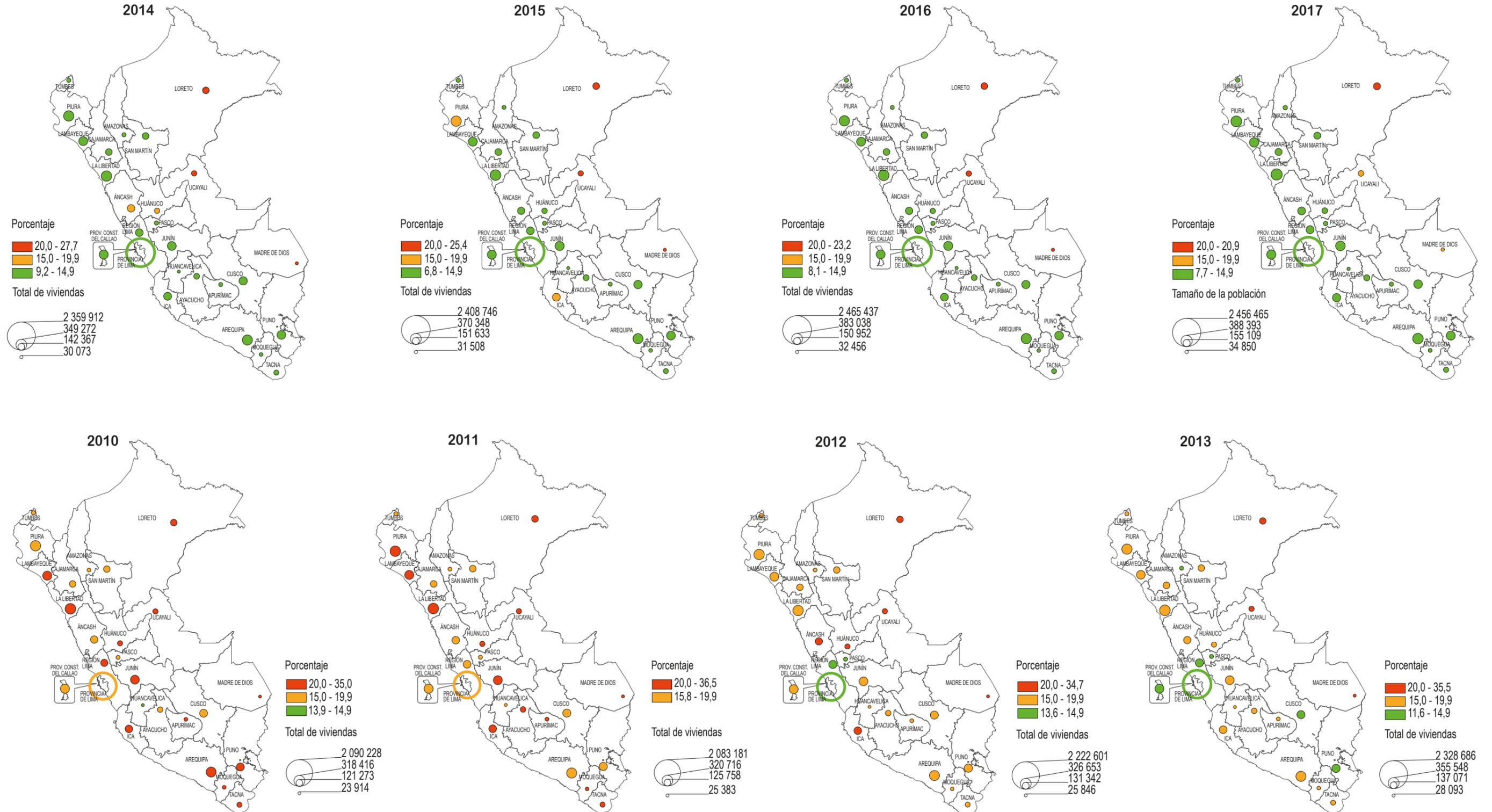
Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010 – 2017



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada departamento.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

3.2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2017 las ciudades de Iquitos (22,6%), Puerto Maldonado (21,3%), Pucallpa (18,6%) y Tumbes (15,8%), registraron los mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo. Respecto del año 2016, las ciudades con mayores reducciones en el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Moyobamba (4,8), Huaraz (4,3), Ica (4,2), Pasco y Pucallpa (4,0) puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.13
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

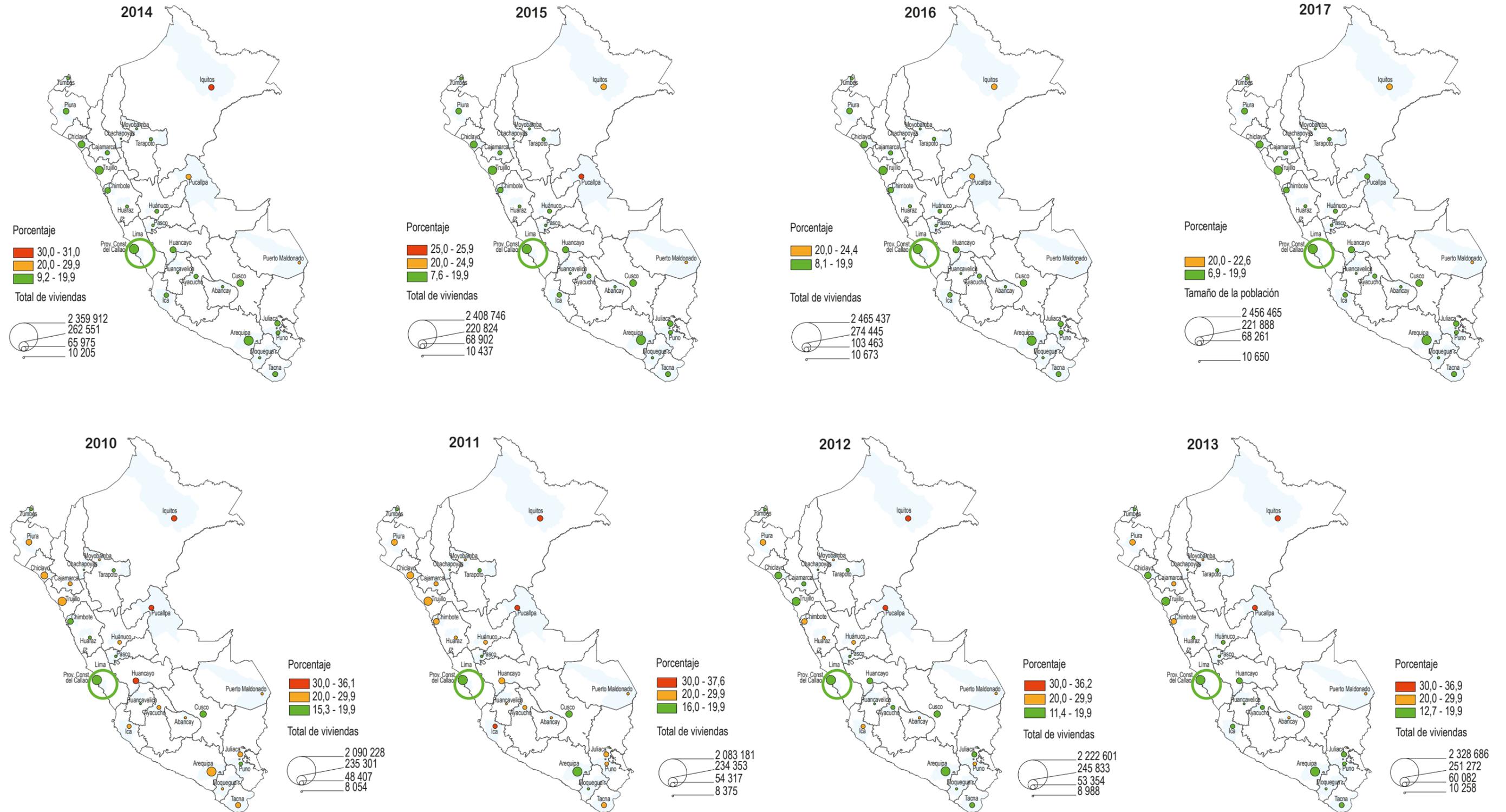
Ciudad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	20,9	20,3	17,2	16,1	12,3	11,2	10,4	10,2	-10,7	-0,2
Abancay	25,6	25,0	21,2	23,0	15,9	14,1	15,1	14,3	-11,3	-0,8
Arequipa	23,3	18,8	19,0	16,4	11,0	13,0	13,3	9,9	-13,4	-3,4
Ayacucho	21,3	23,1	19,1	18,4	10,3	9,5	12,2	13,7	-7,6	1,5
Cajamarca	22,5	20,5	18,3	21,5	13,3	14,2	13,3	10,1 a/	-12,4	-3,2
Prov. Const. del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	10,8	8,9	7,7	-11,6	-1,2
Chachapoyas	16,5	17,0	11,4 a/	14,0	9,2 a/	8,5 a/	9,5 a/	9,6 a/	-6,9	0,1
Chiclayo	22,5	24,3	18,1	18,8	10,6	11,4	8,3	8,8	-13,7	0,5
Chimbote	17,8	20,7	22,4	20,2	18,7	15,7	14,2	14,3	-3,5	0,1
Cusco	16,7	18,9	15,0	15,4	10,9	13,6	10,6	9,6	-7,1	-1,0
Huancavelica	15,3	20,6	17,7	18,3	14,3	7,6 a/	9,8	8,1	-7,2	-1,7
Huancayo	30,5	21,6	18,4	19,4	13,4	11,4 a/	12,4	15,1	-15,4	2,7
Huánuco	26,3	26,0	20,1	19,7	16,1	12,8	9,8	7,2 a/	-19,1	-2,6
Huaraz	18,1	20,1	21,0	17,5	13,7 a/	15,9	16,6	12,3	-5,8	-4,3
Ica	28,0	33,0	24,7	16,4	14,6	17,8	13,8 a/	9,6	-18,4	-4,2
Iquitos	32,9	33,8	33,7	32,6	31,0	24,5	22,7	22,6	-10,3	-0,1
Juliaca	21,6	20,2	17,6 a/	16,5	13,8	9,9 a/	10,5 a/	14,8 a/	-6,8	4,3
Lima 1/	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	8,7	8,1	8,6	-10,0	0,5
Moquegua	21,3	17,3	17,4	14,7	11,9	10,8	8,9	8,2	-13,1	-0,7
Moyobamba	23,0	22,8	24,6	20,5	16,3	18,7	18,3	13,5	-9,5	-4,8
Pasco	17,9	16,0	12,1	12,7	10,0 a/	11,8	10,9 a/	6,9 a/	-11,0	-4,0
Piura	22,0	26,6	21,8	20,7	14,1	15,7	16,7	14,6	-7,4	-2,1
Pucallpa	36,1	37,6	36,2	36,9	24,9	25,9	22,6	18,6	-17,5	-4,0
Puerto Maldonado	25,2	24,4	24,9	28,1	22,8	22,6	24,4	21,3	-3,9	-3,1
Puno	19,5	22,5	22,9	18,5	12,7 a/	14,7 a/	13,5	12,1	-7,4	-1,4
Tacna	29,4	23,1	18,0	16,3	11,8	9,9	8,7	12,9	-16,5	4,2
Tarapoto	18,7	16,5	13,4	17,5	11,2	10,4	13,0	10,4	-8,3	-2,6
Trujillo	26,2	22,0	15,7	18,5	16,7	15,0	12,5	10,7	-15,5	-1,8
Tumbes	19,5	19,5	18,9	19,5	14,9	11,5	14,2	15,8	-3,7	1,6

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017 (28 ciudades principales)



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada ciudad. Mediante la Ley N° 30186 fue creada la Provincia de Putumayo el 05 de mayo de 2014, separándose de la Ciudad de Iquitos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

3.3 Robo en la vivienda

Para la medición del robo en la vivienda, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales considera los hechos consumados; es decir, cuando alguien ingresa a un domicilio con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes y sustrae uno o más objetos que se encuentran dentro de la vivienda como el televisor, la radio, la computadora, etc., también se considera la sustracción de parte de la vivienda como focos, ventanas, puertas, timbres, etc.; además de los hechos ocurridos en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.).

3.3.1 Nacional Urbano

3.3.1.1 Viviendas afectadas por robo

En el año 2017, el 5,2% de las viviendas del área urbana fueron afectadas por robo. Según ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 6,8%, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 4,5%.

Cuadro N° 3.14
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

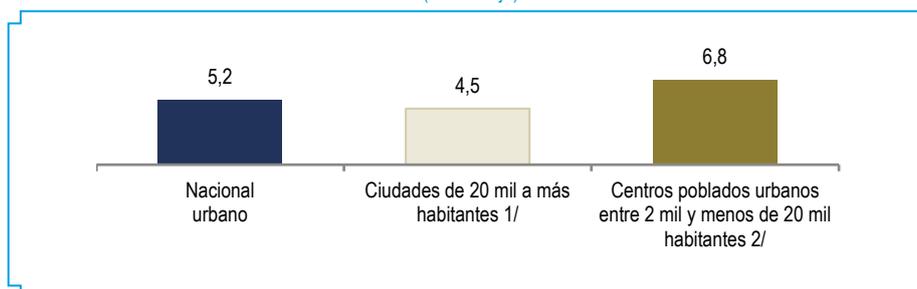
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	9,2	9,1	8,1	7,2	6,0	5,2	5,4	5,2	0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,8	8,4	7,8	6,9	5,6	4,6	4,7	4,5	0,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,4	10,6	8,8	8,1	7,0	6,6	7,1	6,8	0,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.13
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.1.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2017, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia fue de 25,7%; en relación con el año 2016, este porcentaje muestra una disminución de 2,4 puntos porcentuales. Según ámbitos de estudio, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia fue de 29,2% en las ciudades de 20 mil a más habitantes; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes este porcentaje fue de 20,1%.

Cuadro N° 3.15
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	32,1	29,9	28,0	28,6	26,6	28,9	28,1	25,7	-2,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	34,1	31,3	29,9	30,6	29,6	31,7	31,1	29,2	-1,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	27,9	27,1	23,8	24,2	20,7	24,1	23,1	20,1	-3,0

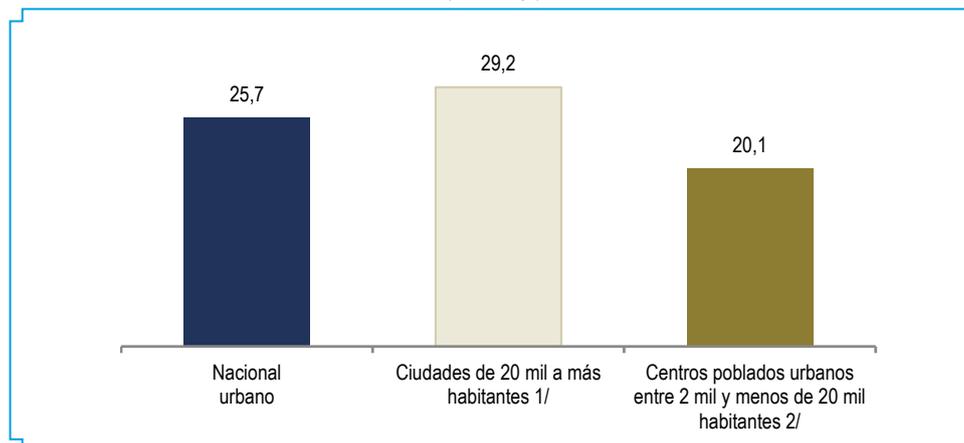
Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.14
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.1.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia son: Es una pérdida de tiempo con 29,0%, Desconoce al delincuente con 24,0%, y Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 21,9%. En comparación con el año 2016, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 6,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	12,1	16,6	26,9	29,4	29,4	31,5	30,5	24,0	-6,5
Es una pérdida de tiempo	34,4	33,2	28,9	24,9	24,6	27,3	29,3	29,0	-0,3
Delito de poca importancia	11,5	13,3	15,1	15,4	14,9	13,2	16,2	14,3	-1,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,6	17,4	18,2	15,4	21,9	6,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,5	4,2	4,9	5,2	6,7	5,8 a/	4,5 a/	6,3 a/	1,8
Desconfía de la autoridad 2/	23,6	23,1	16,4	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,8	9,7	7,9	7,5	7,0	4,0 a/	4,1 a/	4,5 a/	0,4

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

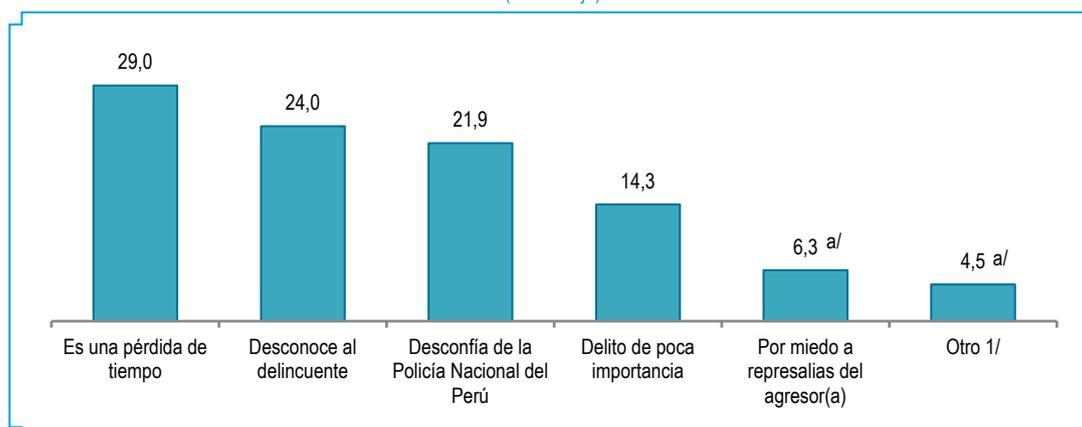
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.15
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que no realizaron la denuncia son: Es una pérdida de tiempo con 34,5%, Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 21,7% y Desconoce al delincuente con 20,3%. En comparación con el año 2016, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 6,8 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.17
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	33,9	35,2	30,9	27,2	27,9	32,5	33,5	34,5	1,0
Desconoce al delincuente	11,2	16,0	24,5	16,4	24,1	27,1	25,6	20,3	-5,3
Delito de poca importancia	10,6	13,1	16,1	16,4	14,1	12,4	17,3	13,8	-3,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,7	19,9	18,4	14,9	21,7	6,8
Por miedo a represalias del agresor(a)	6,0	3,2 a/	4,8 a/	4,7 a/	6,8 a/	5,1 a/	5,3 a/	6,0 a/	0,7
Desconfía de la autoridad 2/	25,8	23,5	16,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,5	9,0	7,4	8,1 a/	7,1 a/	4,4 a/	3,4 a/	3,7 a/	0,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

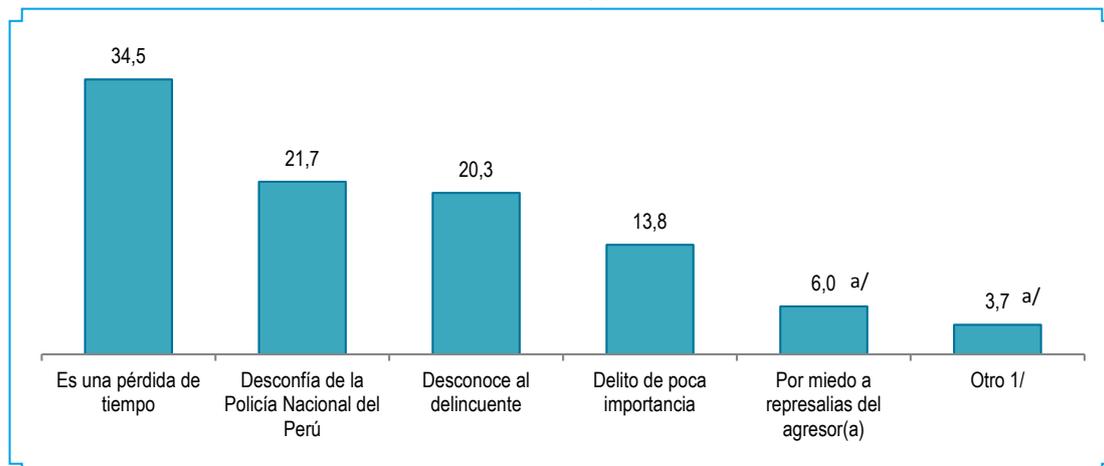
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

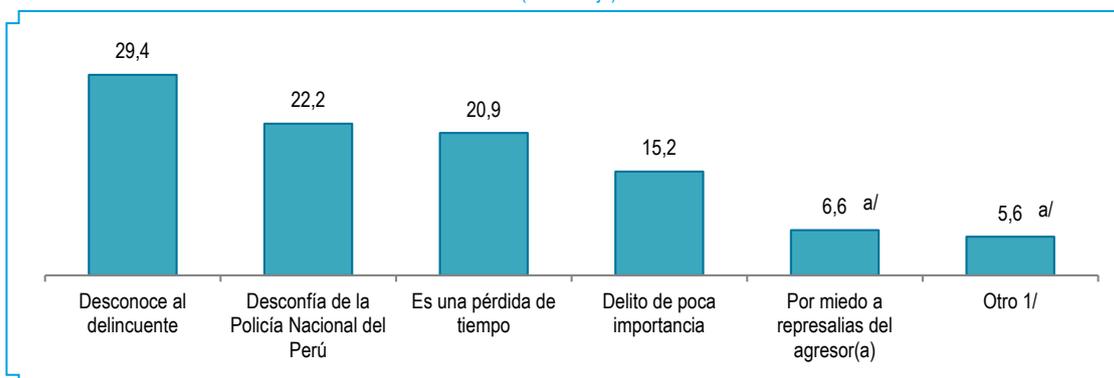
En el año 2017, el principal motivo por el que las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia fue porque Desconoce al delincuente con 29,4%, le sigue Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 22,2% y Es una pérdida de tiempo con 20,9%. Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 6,1 puntos porcentuales, a diferencia del motivo Desconoce al delincuente disminuyó en 8,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.18
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	13,9	17,5	31,9	36,2	38,9	38,4	37,7	29,4	-8,3
Es una pérdida de tiempo	35,5	29,5	24,9	20,5	18,8	19,1	23,1	20,9	-2,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,3	12,8	17,8	16,1	22,2	6,1
Delito de poca importancia	13,1	13,6	13,0	13,6	16,3	14,4	14,6	15,2	0,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6 a/	6,0 a/	4,9 a/	6,2 a/	6,5 a/	6,8 a/	3,3 a/	6,6 a/	3,3
Desconfía de la autoridad 2/	19,3	22,3	16,5	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	13,6	11,1	8,8	6,2 a/	6,8 a/	3,5 a/	5,2 a/	5,6 a/	0,4

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.
 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.
 2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.
 3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.17
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.2 Lima Metropolitana

3.3.2.1 Viviendas afectadas por robo

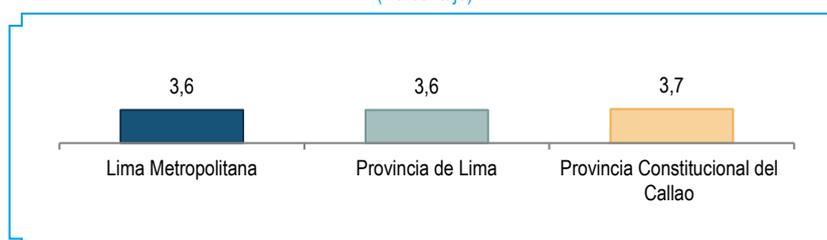
En Lima Metropolitana, para el año 2017, el porcentaje de viviendas urbanas afectadas por robo fue de 3,6%. Según ámbitos geográficos de Lima Metropolitana, en la Provincia Constitucional del Callao el 3,7% de las viviendas fueron afectadas por robo y en la Provincia de Lima fue el 3,6% de las viviendas. Respecto del año 2016, se muestra una disminución de 0,2 puntos porcentuales en la Provincia Constitucional del Callao.

Cuadro N° 3.19
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE
LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	7,4	7,0	6,5	5,4	4,5	3,4	3,6	3,6	0,0
Provincia de Lima	7,4	7,0	6,4	5,3	4,5	3,3	3,6	3,6	0,0
Provincia Constitucional del Callao	7,6	7,3	7,6	5,7	4,7	4,3	3,9	3,7	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.18
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE
LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.2.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

En Lima Metropolitana, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia en el año 2017, fue de 34,1%. Según ámbitos geográficos, la Provincia de Lima muestra una mayor disminución con 5,1 puntos porcentuales en relación con el año 2016; este porcentaje de viviendas afectadas por robo con denuncia fue de 33,4%.

Cuadro N° 3.20
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO
GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

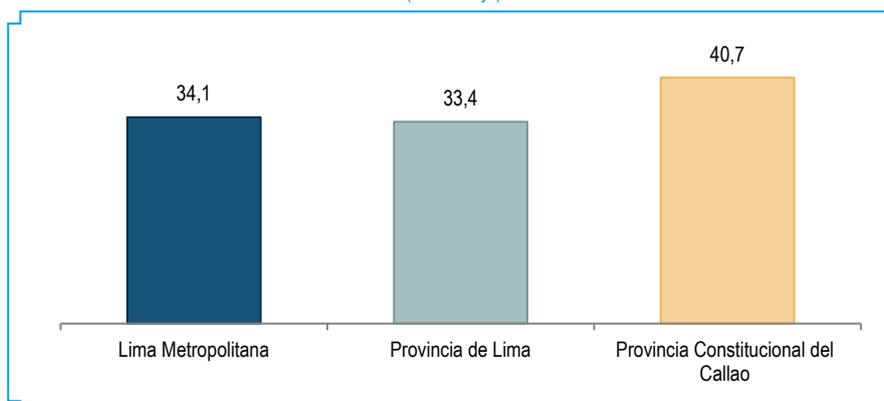
Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	39,1	38,5	33,5	37,4	33,8	39,3	38,3	34,1	-4,2
Provincia de Lima	39,5	39,4	32,9	37,8	33,5	39,6	38,5	33,4	-5,1
Provincia Constitucional del Callao	35,5	30,7	37,9	33,7	35,7 a/	37,3	36,6 a/	40,7	4,1

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.19
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO
GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.2.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

Para el año 2017, el motivo principal por el que las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo no cuentan con denuncia del hecho, fue porque consideran que Es una pérdida de tiempo (42,5%).

Cuadro N° 3.21
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO
DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	23,6	36,4	31,5	32,1	31,7	44,3	38,4 a/	42,5	4,1
Desconoce al delincuente	11,9 a/	13,7	23,4	15,3 a/	17,4 a/	22,1 a/	20,8 a/	12,4 a/	-8,4
Delito de poca importancia	12,7 a/	13,2	18,0 a/	18,9 a/	11,8 a/	6,5 a/	20,2 a/	11,0 a/	-9,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,6 a/	24,0 a/	15,4 a/	12,1 a/	21,3 a/	9,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6 a/	2,0 a/	6,0 a/	5,1 a/	6,0 a/	5,1 a/	6,8 a/	9,5 a/	2,7
Desconfía de la autoridad 2/	31,1	25,7	13,4 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	16,1 a/	8,9	7,6 a/	11,0 a/	9,1 a/	6,7 a/	1,6 a/	3,3 a/	1,7

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron reocodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

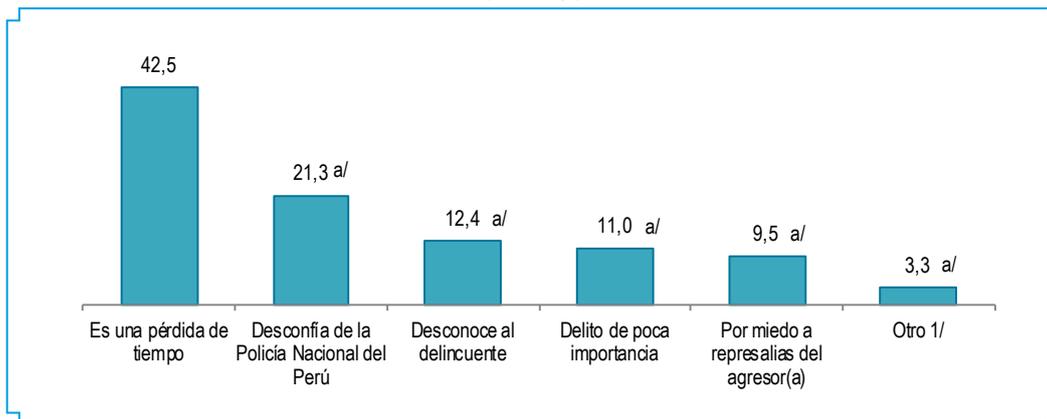
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.20
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN
MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de los motivos de no denuncia del robo en la vivienda para la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional de Callao así como las viviendas afectadas por robo y el seguimiento de la denuncia de este hecho según áreas interdistritales, no se presenta en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, la muestra a este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.4 Intento de robo en la vivienda

El intento de robo en la vivienda es el hecho que se caracteriza por tener un inicio en la ejecución del delito pero sin ser consumado. Se considera como intento de robo cuando alguien intenta ingresar a un domicilio, con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes, e intenta sustraer objetos que se encuentran dentro de la vivienda o que forman parte de la misma; además se consideran los intentos de robo en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.) siempre y cuando el robo no se haya consumado.

3.4.1 Nacional Urbano

3.4.1.1 Viviendas afectadas por intento de robo

En el año 2017, el porcentaje de viviendas urbanas afectadas por intento de robo fue de 5,8%. Por ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 6,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes fue de 5,1%.

Cuadro N° 3.22
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2017
(Porcentaje)

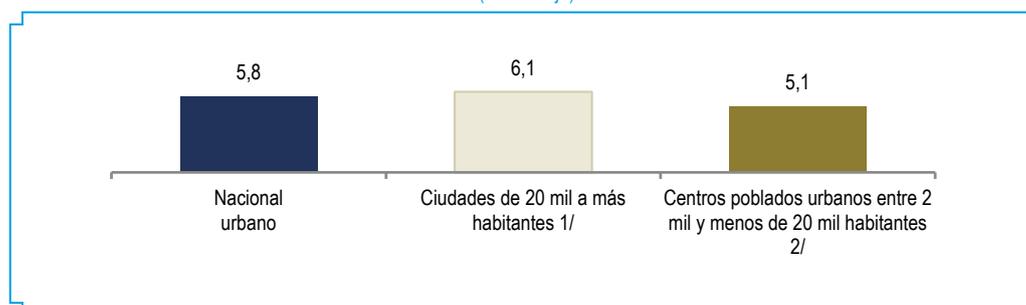
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	13,0	12,9	10,2	9,9	7,1	6,8	6,1	5,8	-0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	13,8	13,7	10,7	10,4	7,5	7,2	6,3	6,1	-0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,9	10,8	9,1	8,6	5,9	6,0	5,6	5,1	-0,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.21
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.4.1.2 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2017, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo con denuncia del hecho fue de 5,8%, mostrando una disminución de 0,8 puntos porcentuales en comparación con el año 2016.

Cuadro N° 3.23
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	8,1	9,1	7,6	7,5	6,2	6,0	6,6	5,8	-0,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,0	9,7	7,5	7,4	6,1 a/	5,8 a/	6,6 a/	5,8 a/	-0,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	8,1	7,2	7,8	7,8	6,7 a/	8,3 a/	6,6 a/	5,8 a/	-0,8

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

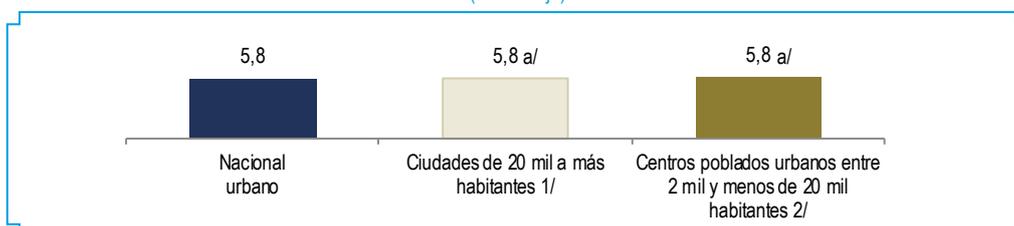
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.22
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.4.1.3 Viviendas afectadas por intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional, los principales motivos por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (36,0%), Es una pérdida de tiempo (21,7%) y Desconoce al delincuente (14,0%). Respecto del año 2016, el porcentaje del motivo Desconoce al delincuente, disminuyó en 7,0 puntos porcentuales; mientras que el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho, se incrementó en 3,2 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.24
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	45,2	40,8	39,1	34,6	34,5	38,8	32,8	36,0	3,2
Desconoce al delincuente	5,1	6,1	15,6	18,7	20,3	19,4	21,0	14,0	-7,0
Es una pérdida de tiempo	21,6	20,7	20,7	21,5	17,6	16,1	20,4	21,7	1,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,9	14,2	13,1	14,2	13,9	-0,3
Delito de poca importancia	0,6 a/	2,2	3,4	3,8	4,3 a/	4,7	5,6	6,2	0,6
Por miedo a represalias del agresor/a	4,1	4,2	4,0	3,8	5,0	4,7	3,3 a/	5,8 a/	2,5
Desconfía de la autoridad 2/	17,3	18,1	15,5	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,1	8,0	1,7 a/	2,7	4,1 a/	3,1 a/	2,7 a/	2,3 a/	-0,4

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.
 1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

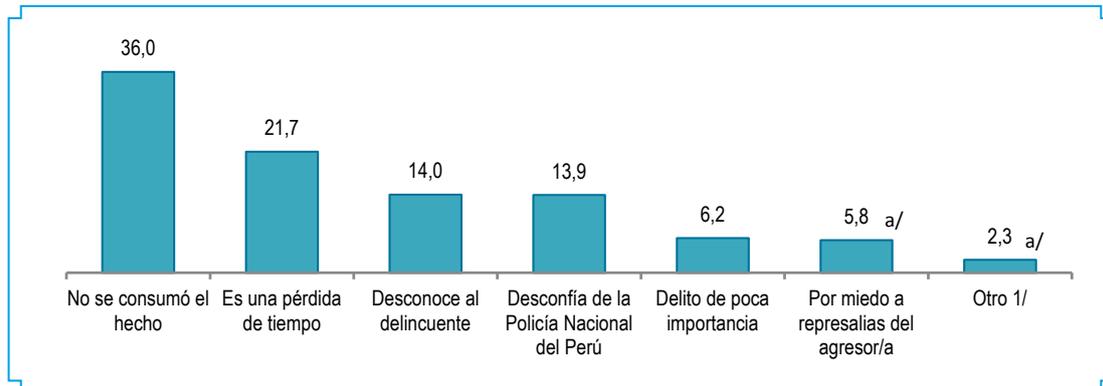
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.23
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2017, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo de la no denuncia es No se consumó el hecho (36,1%), le siguen Es una pérdida de tiempo (24,2%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (14,1%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho aumentó en 4,0 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente, disminuyó en 8,9 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.25
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	46,7	40,8	40,4	34,5	34,5	39,1	32,1	36,1	4,0
Es una pérdida de tiempo	21,6	21,5	22,6	23,3	18,8	17,5	22,7	24,2	1,5
Desconoce al delincuente	4,6	6,0	13,8	18,0	19,1	18,4	20,8	11,9	-8,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,0	13,8	13,0	13,3	14,1	0,8
Delito de poca importancia	0,6 a/	2,2 a/	3,2 a/	3,6 a/	4,7 a/	4,3 a/	5,5 a/	6,0 a/	0,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,8	3,7	3,7 a/	3,2 a/	4,4 a/	4,2 a/	2,9 a/	5,5 a/	2,6
Desconfía de la autoridad 2/	16,8	18,0	14,7	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,0	7,9	1,7 a/	2,4 a/	4,7 a/	3,4 a/	2,6 a/	2,3 a/	-0,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

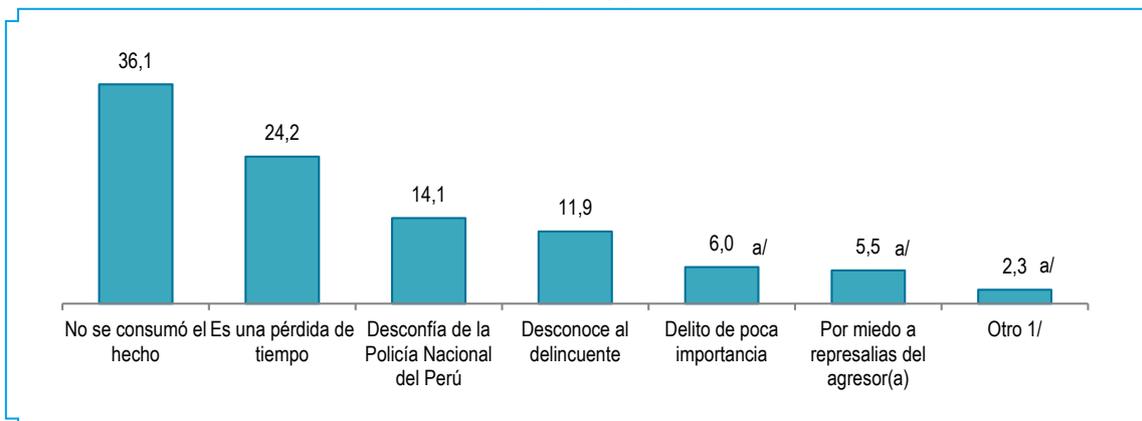
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.24
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, para el año 2017, los motivos principales por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (35,8%) y Desconoce al delincuente (20,3%).

Cuadro N° 3.26
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR
INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	40,4	41,0	35,1	35,0	34,3	37,8	34,6	35,8	1,2
Desconoce al delincuente	6,7	6,5	21,1	21,0	24,4	22,7	21,5	20,3	-1,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,6	15,8	13,4	16,8	13,5 a/	-3,3
Es una pérdida de tiempo	21,8	18,2	15,0	15,7	13,6	11,7	14,0	14,3 a/	0,3
Delito de poca importancia	0,7 a/	2,2 a/	4,2 a/	4,5 a/	3,2 a/	5,8 a/	5,8 a/	6,8 a/	1,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,9	5,6	5,0 a/	5,7 a/	6,6 a/	6,3 a/	4,5 a/	6,9 a/	2,4
Desconfía de la autoridad 2/	19,1	18,3	17,7	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,5	8,2	2,0 a/	3,5 a/	2,2 a/	2,3 a/	2,7 a/	2,5 a/	-0,2

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

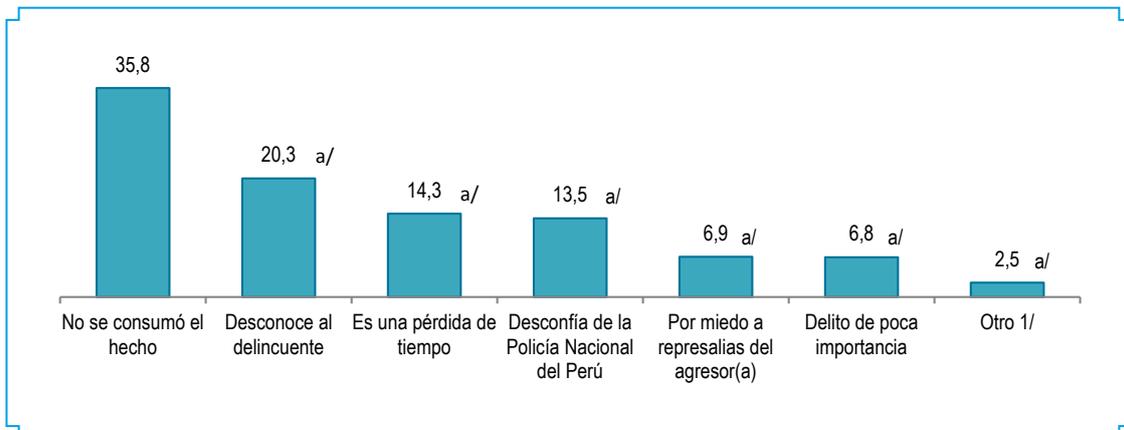
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.25
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR
INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.4.2 Lima Metropolitana

3.4.2.1 Viviendas afectadas por intento de robo

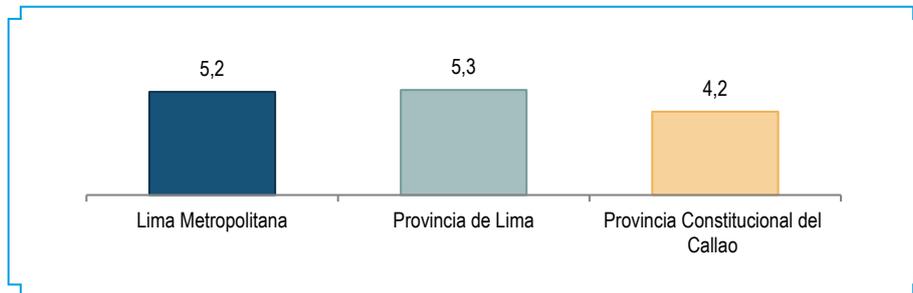
En el año 2017, el 5,2% de las viviendas de Lima Metropolitana fueron afectadas por intento de robo. Según provincias, la Provincia de Lima (5,3%) presenta el mayor porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo, en comparación con la Provincia Constitucional del Callao (4,2%).

Cuadro N° 3.27
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE
LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	12,5	12,8	9,4	8,9	6,7	5,7	4,9	5,2	0,3
Provincia de Lima	12,5	12,9	9,4	8,8	6,8	5,5	4,8	5,3	0,5
Provincia Constitucional del Callao	12,6	12,1	9,1	10,3	6,0	6,9	5,6	4,2	-1,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.26
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE
LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según ámbito geográfico de Lima Metropolitana, no se muestra en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.4.2.2 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2017, el motivo principal por el que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia fue porque No se consumó el hecho con 40,2% y Es una pérdida de tiempo con 28,4%. En relación con el año 2016, No se consumó el hecho tuvo un incremento de 8,4 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.28
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	51,4	42,4	43,9	34,9	33,7	40,9	31,8	40,2	8,4
Es una pérdida de tiempo	18,0	21,1	21,5	28,8	22,0	19,1 a/	26,1	28,4	2,3
Desconoce al delincuente	4,8 a/	5,2 a/	11,4 a/	3,2 a/	15,9 a/	18,2	20,3 a/	6,3 a/	-14,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,1	12,0 a/	8,7 a/	11,3 a/	10,6 a/	-0,7
Delito de poca importancia	0,2 a/	1,7 a/	3,2 a/	14,9	4,2 a/	5,1 a/	5,9 a/	4,8 a/	-1,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,5 a/	2,7 a/	4,0 a/	3,1 a/	6,0 a/	4,6 a/	2,2 a/	8,2 a/	6,0
Desconfía de la autoridad 2/	16,7	18,1	15,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,4 a/	8,8 a/	1,0 a/	2,1 a/	6,2 a/	3,4 a/	2,4 a/	1,4 a/	-1,0

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

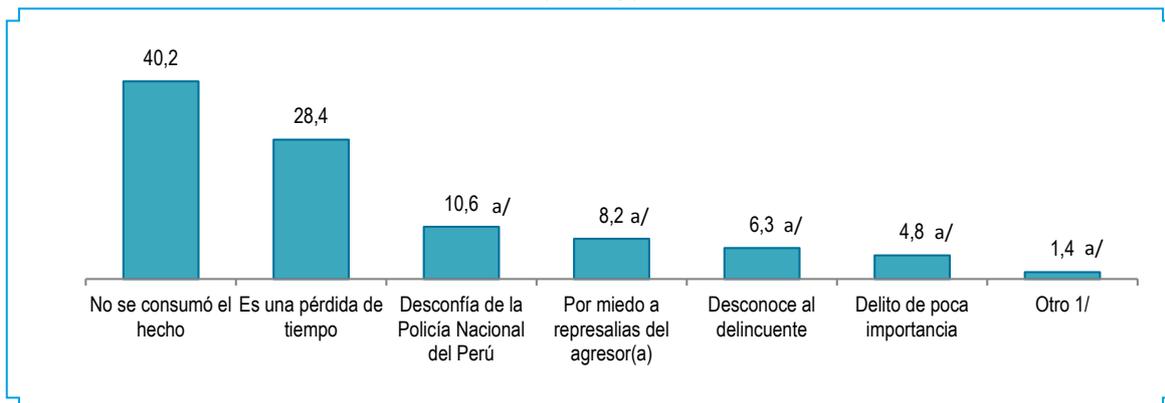
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.27
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Provincia de Lima

En la Provincia de Lima, el principal motivo de la no denuncia del intento de robo de vivienda fue No se consumó el hecho (40,2%); mostrando un aumento de 7,9 puntos porcentuales en comparación con el año 2016.

Cuadro N° 3.29
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	51,7	43,3	44,5	35,7	34,1	41,2	32,3	40,2	7,9
Es una pérdida de tiempo	18,3	20,6	20,9	28,0	22,2	19,0 a/	25,6 a/	28,2	2,6
Desconoce al delincuente	4,5 a/	5,3 a/	11,6 a/	3,4 a/	15,5 a/	17,8 a/	21,3 a/	6,3 a/	-15,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,7 a/	11,9 a/	8,8 a/	11,2 a/	10,6 a/	-0,6
Delito de poca importancia	-	1,5 a/	3,2 a/	14,0 a/	4,4 a/	5,3 a/	5,7 a/	5,1 a/	-0,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,3 a/	2,6 a/	3,7 a/	3,0 a/	5,3 a/	4,6 a/	1,5 a/	8,4 a/	6,9
Desconfía de la autoridad 2/	17,1	18,2	15,1 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,2 a/	8,4 a/	1,1 a/	2,2 a/	6,5 a/	3,3 a/	2,4 a/	1,4 a/	-1,0

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

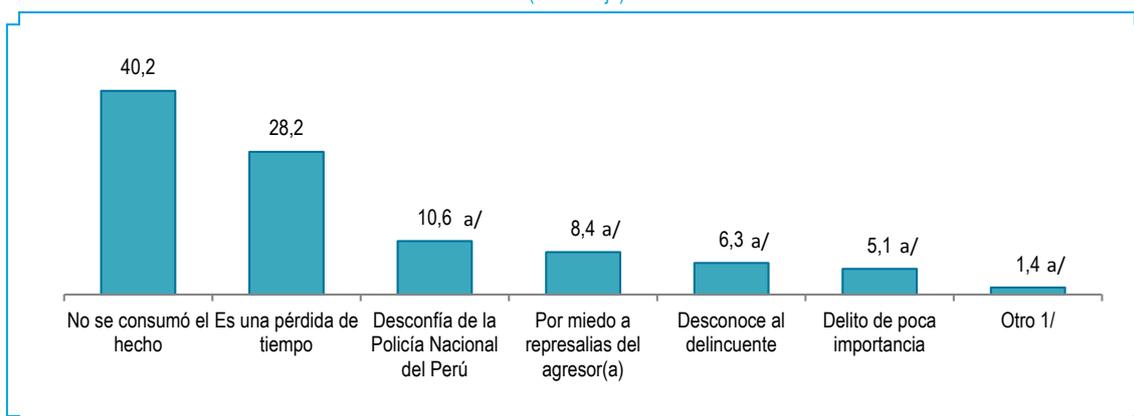
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.28
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas para la Provincia Constitucional del Callao, no se muestra en este documento por ser información referencial; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.4.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

3.4.3.1 Viviendas afectadas por intento de robo

A nivel de áreas interdistritales de la Provincia de Lima, en el año 2017, el área Lima Norte presenta un 7,7% de viviendas afectadas por intento de robo.

Cuadro N° 3.30
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	14,1	11,8	10,9	9,3 a/	8,2	6,7 a/	5,6 a/	7,7	2,1
Lima Sur 2/	15,2	18,3	13,8	12,2	9,4	7,8 a/	6,7 a/	6,7 a/	0,0
Lima Este 3/	14,3	14,2	8,7	8,6	6,3 a/	4,8	4,9 a/	4,7 a/	-0,2
Lima Centro 4/	6,8	8,4	5,0 a/	6,1	3,7 a/	3,9 a/	3,1 a/	2,8 a/	-0,3

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

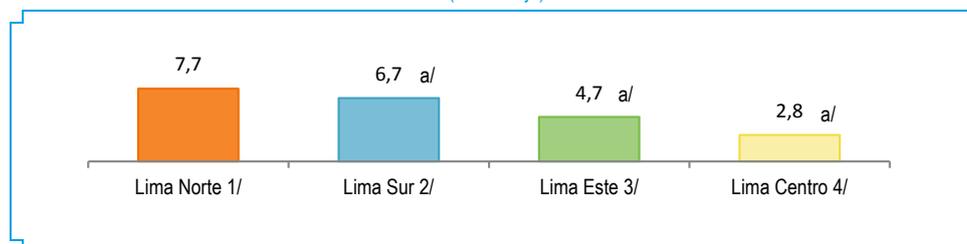
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.29
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de la denuncia por intento de robo en las viviendas según áreas interdistritales, no se muestra en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor a 15%.

CAPÍTULO
IV

PERCEPCIÓN DE
INSEGURIDAD



IV.

PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD

La Seguridad Ciudadana como problemática nacional ha pasado a ser un tema clave para la población, por ende la falta de esta llega a afectar su calidad de vida, sobre todo en los habitantes del área urbana los cuales por experiencias anteriores, propias o de su entorno y la situación coyuntural, crean sensaciones de inseguridad en las personas, por lo que a esta sensación la llamamos percepción de inseguridad. Medir la percepción de inseguridad en una población es un tema complejo ya que influyen muchas causas de distinta índole, tales como la ubicación espacial en la que se desenvuelve la población, su actividad económica, características sociodemográficas, entre otras.

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales considera como percepción de inseguridad a la sensación de la población de ser víctima de algún hecho delictivo o evento que pueda atentar contra su seguridad, integridad física o moral, vulnerar sus derechos y la conlleve al peligro, daño o riesgo. En este contexto, se consideran el robo a la vivienda, robo de vehículo automotor (auto, camioneta, etc.), robo de autopartes del vehículo automotor (faros, llantas, aros, etc.), robo de motocicleta, mototaxi, bicicleta, robo de dinero, cartera, celular, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro de su hogar, ofensas sexuales (acoso, abuso, violación, etc.), secuestro u otro (robo de negocio, extorsión, estafa, etc.); en cualquier lugar durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

Finalmente, en esta investigación se considera como población con percepción de inseguridad a las personas de 15 y más años de edad del área urbana que tengan la sensación de poder sufrir al menos uno de los hechos delictivos mencionados anteriormente, durante el periodo de referencia (próximos doce meses).

4.1 Población con percepción de inseguridad

El porcentaje de población con percepción de inseguridad, se calcula como el total de personas de 15 y más años de edad del área urbana, que perciben que serán víctimas de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos doce meses, sobre el total de personas de 15 y más años de edad del área urbana.

4.1.1 Nacional urbano

En el año 2017, a nivel nacional urbano, el 86,9% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad; asimismo, en las ciudades de 20 mil a más habitantes este porcentaje es de 88,7%, mientras que en los centros poblados entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes es de 82,0%. Respecto al año 2016, en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes se dio una variación en 3,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	88,4	90,0	86,9	-3,1***
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	80,8	87,8	86,3	89,1	87,1	89,7	91,6	88,7	-2,9***
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	75,1	81,6	81,1	83,4	82,0	84,8	85,3	82,0	-3,3***

* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

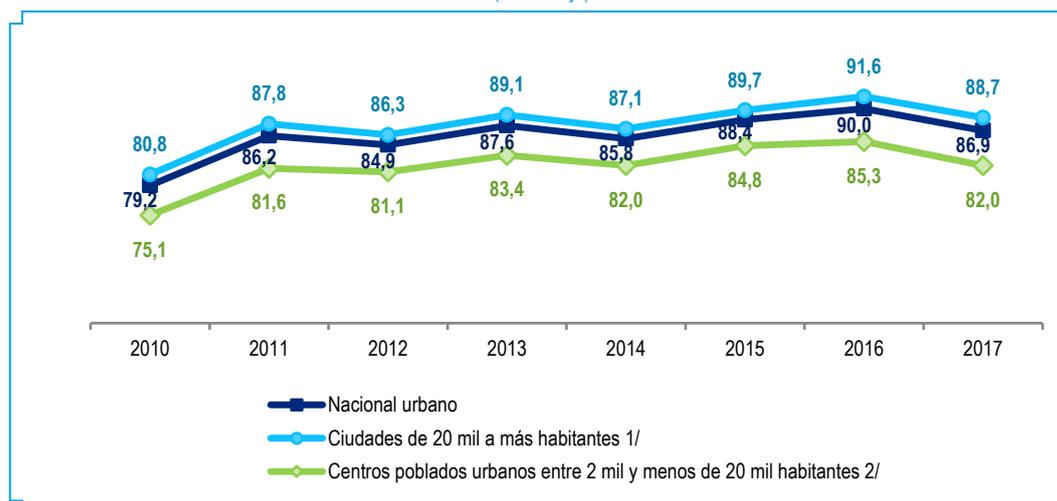
*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 4.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

4.1.2 Lima Metropolitana

A nivel de Lima Metropolitana, el 90,0% de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad, a nivel de la Provincia de Lima, el 90,3 de la población de 15 y más años de edad percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo según ámbito geográfico de Lima Metropolitana; en tanto que la Provincia Constitucional del Callao presenta el menor porcentaje con 87,9%. Respecto al año 2016, la Provincia Constitucional del Callao tuvo una variación en 5,1 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	81,1	88,6	84,8	88,4	86,0	89,4	92,6	90,0	-2,6***
Provincia de Lima	81,2	88,4	85,0	88,5	85,9	89,2	92,6	90,3	-2,3***
Provincia Constitucional del Callao	80,6	90,3	83,2	87,6	87,0	91,0	93,0	87,9	-5,1***

* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 4.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

4.1.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, los resultados para el año 2017 muestran que el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad que percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad se encuentra en el área Lima Sur con 92,5%, seguidos de las áreas Lima Norte (91,0%), Lima Este (89,3%) y Lima Centro (89,0%). Respecto al año 2016, el porcentaje del área Lima Sur tuvo una variación de 4,7 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	80,6	88,5	82,6	89,2	86,6	89,5	92,5	91,0	-1,5
Lima Sur 2/	79,3	88,6	82,9	89,3	86,6	90,3	97,2	92,5	-4,7***
Lima Este 3/	82,0	89,6	89,2	89,3	87,9	89,2	91,2	89,3	-1,9
Lima Centro 4/	82,6	86,5	84,2	86,6	83,0	88,1	90,9	89,0	-1,9

* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

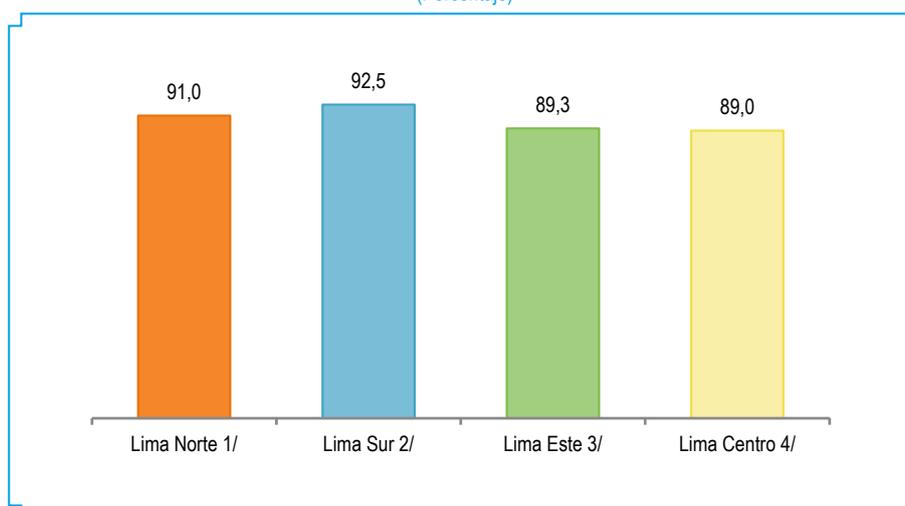
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 4.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

4.2 Características de la población con percepción de inseguridad

A continuación, se presentan las características de la población de 15 y más años de edad con percepción de inseguridad.

4.2.1 Población con percepción de inseguridad, según sexo

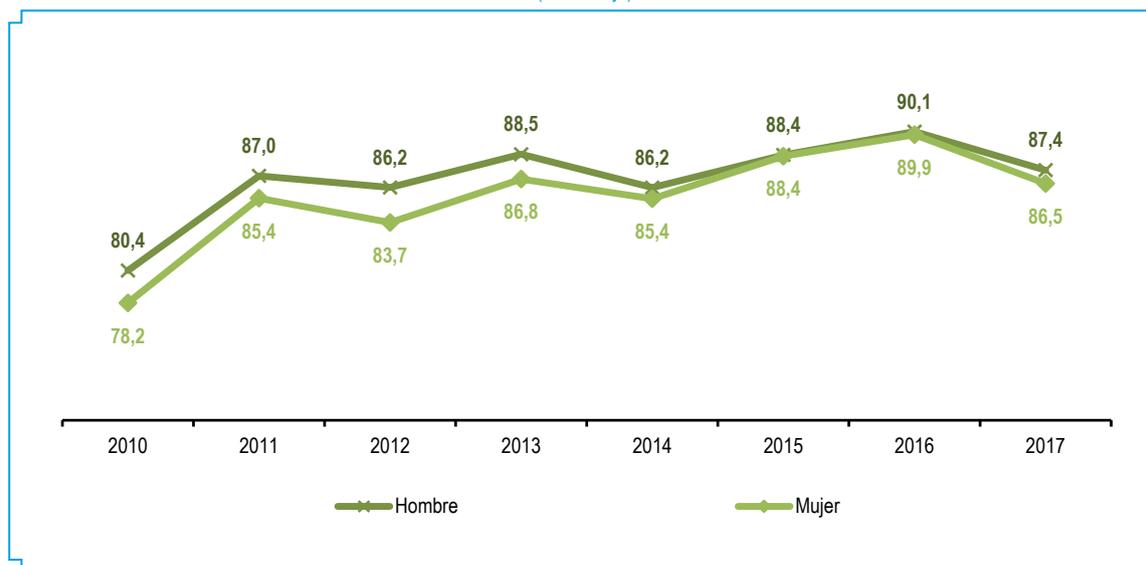
En el año 2017, el 86,9% de la población de hombres y mujeres de 15 y más años de edad del área urbana, percibe que en los próximos doce meses puede ser víctima de algún hecho delictivo que atente contra su seguridad. En relación con el año anterior, la población de mujeres tuvo una variación de 3,4 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Sexo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	88,4	90,0	86,9	-3,1
Hombre	80,4	87,0	86,2	88,5	86,2	88,4	90,1	87,4	-2,7
Mujer	78,2	85,4	83,7	86,8	85,4	88,4	89,9	86,5	-3,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 4.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN SEXO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

4.2.2 Población con percepción de inseguridad, según grupo de edad

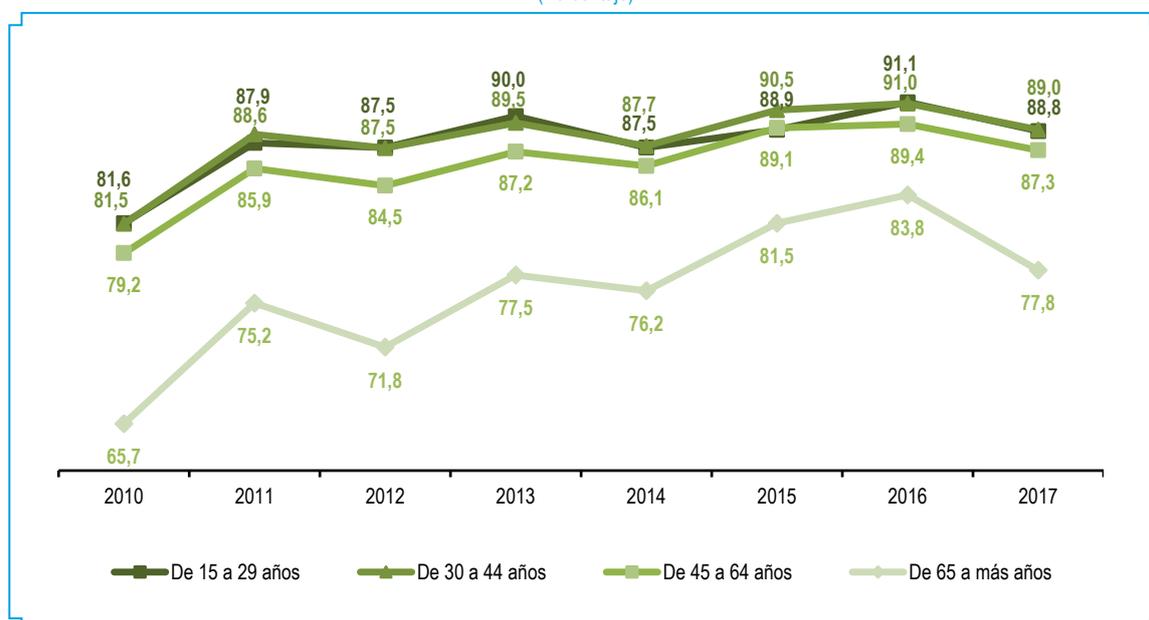
En el año 2017, a nivel nacional urbano, se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se presenta en el grupo de edad de 30 a 44 años con 89,0%, mientras que el menor porcentaje se encuentra en la población de 65 a más años de edad con 77,8%. En comparación con el año 2016, según grandes grupos de edad, la población de 65 a más años de edad es la que presenta una mayor variación 6,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS
DOCE MESES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Grupos de edad	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	88,4	90,0	86,9	-3,1
De 15 a 29 años	81,6	87,9	87,5	90,0	87,5	88,9	91,1	88,8	-2,3
De 30 a 44 años	81,5	88,6	87,5	89,5	87,7	90,5	91,0	89,0	-2,0
De 45 a 64 años	79,2	85,9	84,5	87,2	86,1	89,1	89,4	87,3	-2,1
De 65 a más años	65,7	75,2	71,8	77,5	76,2	81,5	83,8	77,8	-6,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 4.5
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS
DOCE MESES, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

4.2.3 Población con percepción de inseguridad, según nivel educativo

En el año 2017, a nivel nacional urbano, se observa que el mayor porcentaje de población con percepción de inseguridad se encuentra en el nivel educativo Superior (91,1%), mientras que el menor porcentaje corresponde a Sin nivel educativo (64,7%). En comparación con el año 2016. La mayor disminución de población con percepción de inseguridad se encuentra en Sin nivel educativo con 5,6 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Nivel educativo	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	88,4	90,0	86,9	-3,1
Sin nivel	57,6	67,1	63,2	67,3	69,7	72,9	70,3	64,7	-5,6
Primaria	69,8	78,0	75,7	79,8	78,5	82,3	82,8	78,6	-4,2
Secundaria	79,6	86,8	86,0	88,0	85,7	89,0	90,1	87,3	-2,8
Superior 1/	85,8	91,2	90,0	92,4	90,8	91,6	93,2	91,1	-2,1

1/ Comprende: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 4.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

4.2.4 Población con percepción de inseguridad, según estrato sociodemográfico

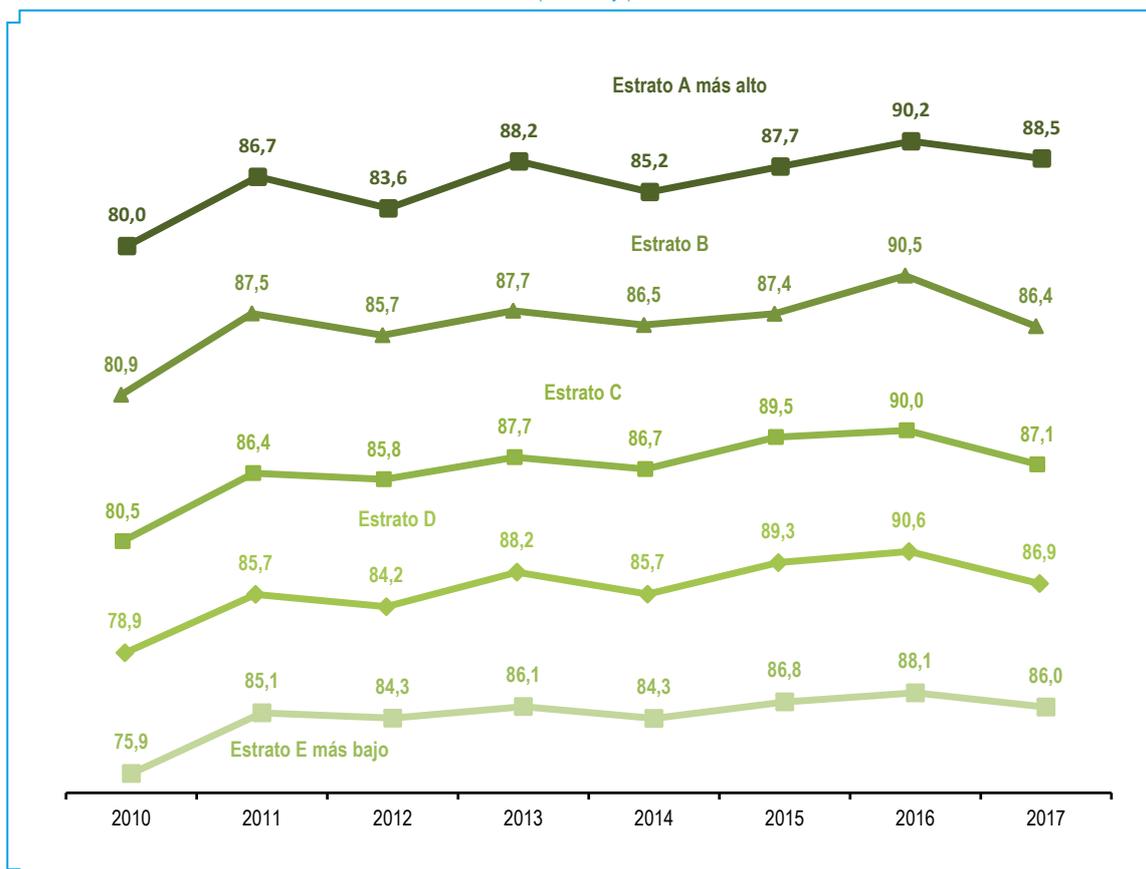
Según los resultados de la encuesta, en el año 2017, a nivel nacional urbano, la población del estrato sociodemográfico E más bajo, presenta el más bajo porcentaje de población con percepción de inseguridad (86,0%). En relación con el año anterior, el estrato sociodemográfico B tuvo un mayor disminución de la población con percepción de inseguridad 4,1 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Estrato sociodemográfico	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	88,4	90,0	86,9	-3,1
Estrato A más alto	80,0	86,7	83,6	88,2	85,2	87,7	90,2	88,5	-1,7
Estrato B	80,9	87,5	85,7	87,7	86,5	87,4	90,5	86,4	-4,1
Estrato C	80,5	86,4	85,8	87,7	86,7	89,5	90,0	87,1	-2,9
Estrato D	78,9	85,7	84,2	88,2	85,7	89,3	90,6	86,9	-3,7
Estrato E más bajo	75,9	85,1	84,3	86,1	84,3	86,8	88,1	86,0	-2,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 4.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES, SEGÚN ESTRATO SOCIODEMOGRÁFICO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

4.3 Departamentos y ciudades de 20 mil a más habitantes con mayor percepción de inseguridad

4.3.1 Percepción de inseguridad, según departamento

Según los resultados de la encuesta, para el año 2017, a nivel nacional urbano, el departamento de Tacna, presenta el porcentaje más alto de población con percepción de inseguridad con el 91,6%, mientras que el menor porcentaje le corresponde al departamento de Ancash con el 64,0%. En relación con el año anterior, Tacna, Cusco y Huancavelica se mantuvieron como los departamentos con mayor población de percepción de inseguridad. Respecto del año 2016, se observa que el departamento de Huánuco muestra el mayor incremento porcentual con 2,2. Por otro lado, el departamento de Apurímac disminuyó su percepción de inseguridad en 12,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 4.8
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD,
SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	79,2	86,2	84,9	87,6	85,8	88,4	90,0	86,9	-3,1
Costa	80,6	87,9	85,9	88,8	86,8	89,0	90,4	87,7	-2,7
Sierra	78,1	83,8	85,0	87,0	85,6	88,7	90,9	87,5	-3,4
Selva	71,3	78,1	77,2	79,8	78,0	83,0	84,9	79,6	-5,3
Amazonas	63,6	57,9	45,6	50,9	58,2	76,4	81,2	80,8	-0,4
Áncash	61,3	76,6	83,0	85,5	83,3	75,8	74,3	64,0	-10,3
Apurímac	82,6	90,6	92,2	91,8	89,3	88,3	87,4	75,4	-12,0
Arequipa	79,9	85,7	90,7	92,3	92,3	92,7	93,9	91,1	-2,8
Ayacucho	66,4	72,9	65,1	64,1	50,8	69,0	87,9	76,5	-11,4
Cajamarca	78,1	87,3	89,1	88,8	87,1	88,7	93,1	87,4	-5,7
Prov. Const. del Callao	80,6	90,3	83,2	87,6	87,0	91,0	93,0	87,9	-5,1
Cusco	73,7	85,0	87,9	92,1	90,1	95,4	94,9	91,4	-3,5
Huancavelica	72,3	70,7	76,3	81,7	73,3	80,8	94,7	91,4	-3,3
Huánuco	76,2	88,5	85,6	86,1	87,4	85,5	80,6	82,8	2,2
Ica	81,3	86,5	83,2	88,8	90,3	84,8	87,1	86,5	-0,6
Junín	74,1	83,3	82,1	81,2	78,8	87,2	88,6	88,4	-0,2
La Libertad	80,6	87,9	89,3	92,9	91,8	91,7	87,8	85,6	-2,2
Lambayeque	80,8	85,9	88,7	91,2	90,0	91,9	92,9	91,0	-1,9
Prov. de Lima 1/	81,2	88,4	85,0	88,5	85,9	89,2	92,6	90,3	-2,3
Loreto	64,9	72,2	78,8	82,8	80,0	83,0	83,9	79,3	-4,6
Madre de Dios	79,4	85,2	87,8	86,6	89,0	94,4	94,1	88,9	-5,2
Moquegua	90,0	91,2	88,7	86,3	84,5	83,1	81,9	73,8	-8,1
Pasco	76,9	84,9	79,2	77,4	77,6	80,9	86,6	82,1	-4,5
Piura	82,6	86,6	87,7	89,2	87,0	90,7	86,7	84,8	-1,9
Puno	88,5	88,7	89,8	92,3	92,8	92,4	92,6	88,4	-4,2
San Martín	74,0	75,9	72,5	75,7	76,8	75,9	77,8	72,5	-5,3
Tacna	90,2	94,4	93,9	96,4	93,5	95,3	94,3	91,6	-2,7
Tumbes	82,8	80,2	79,1	70,0	63,8	68,0	64,8	65,0	0,2
Ucayali	78,0	91,0	85,3	84,6	80,3	91,4	91,7	85,0	-6,7
Región Lima 2/	78,8	86,7	82,9	85,5	86,5	89,9	90,6	87,6	-3,0

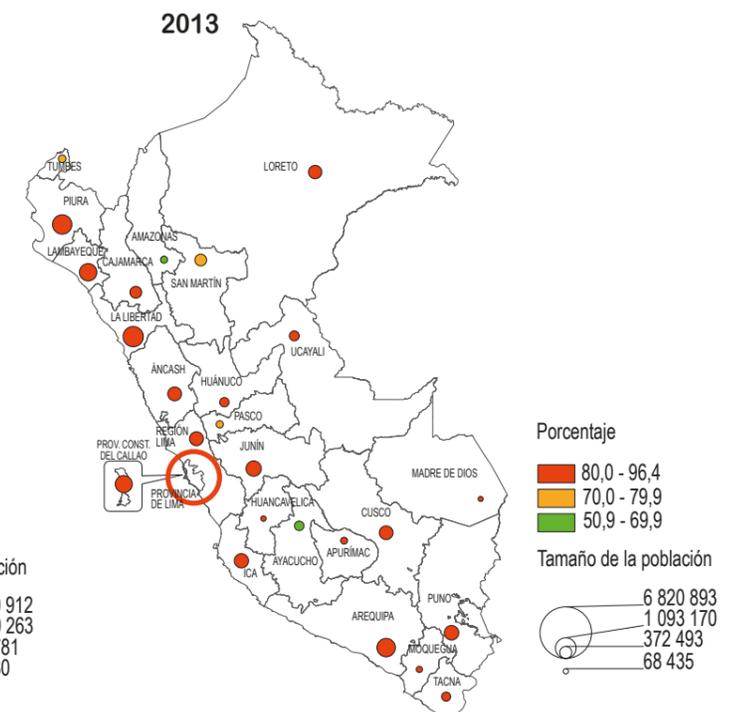
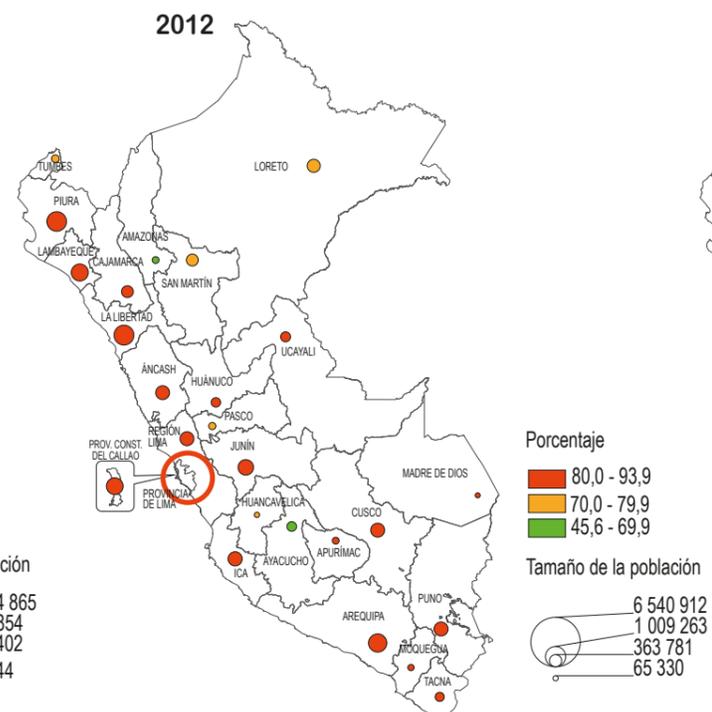
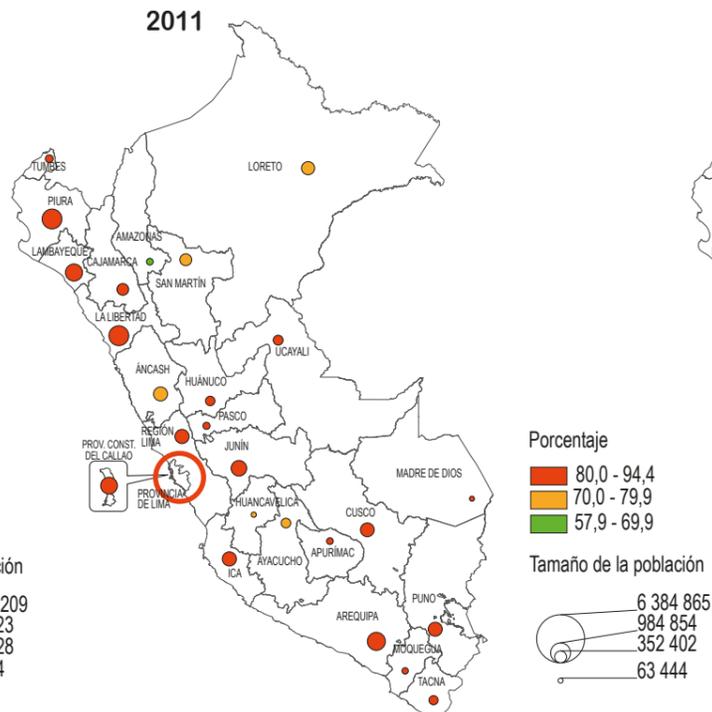
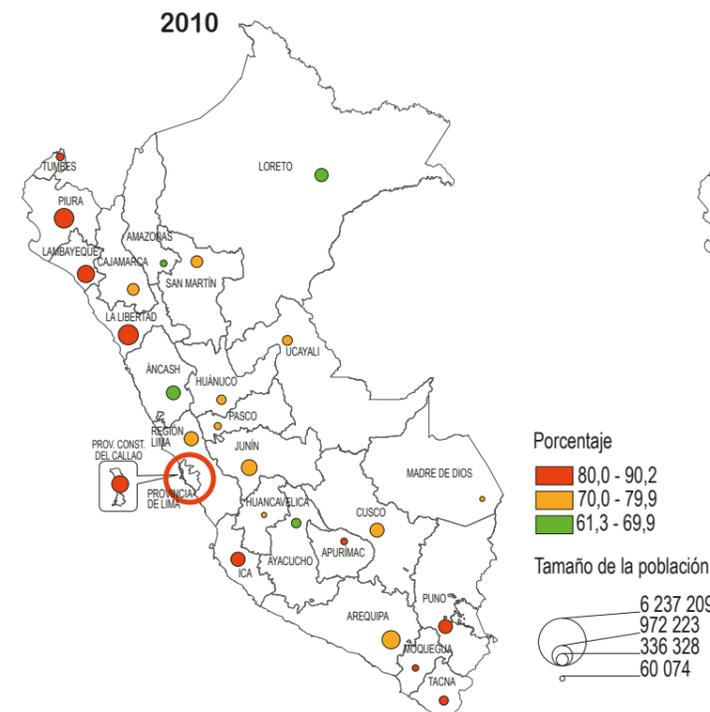
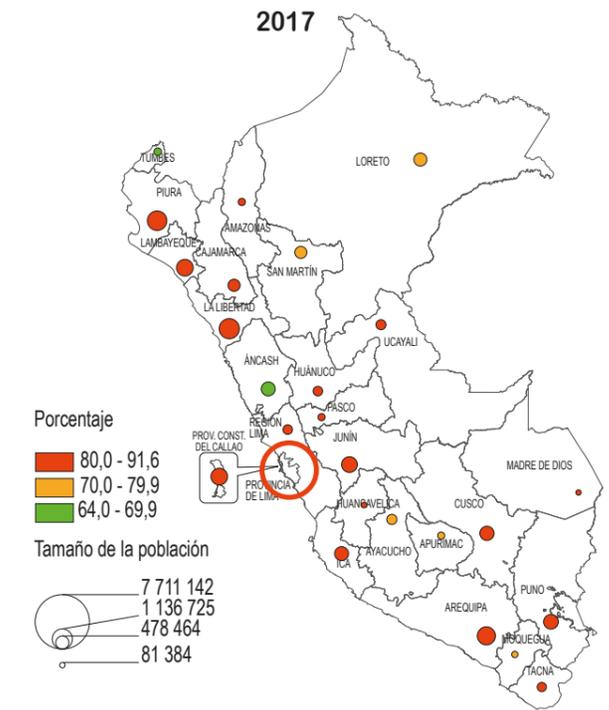
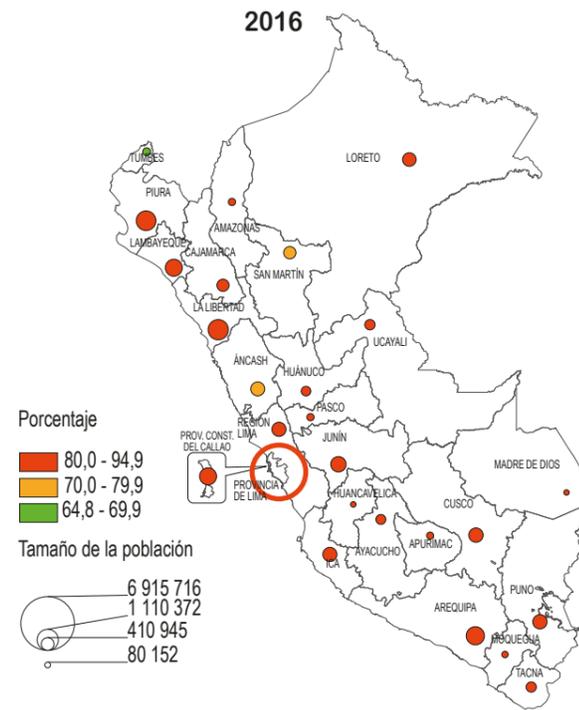
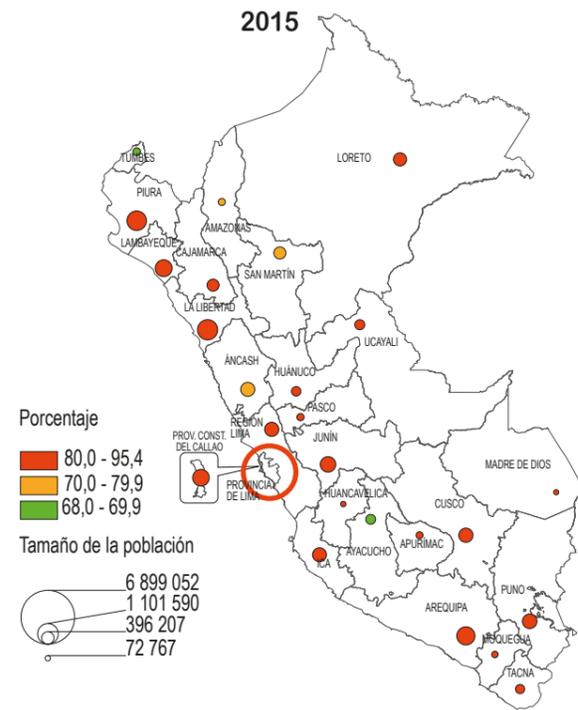
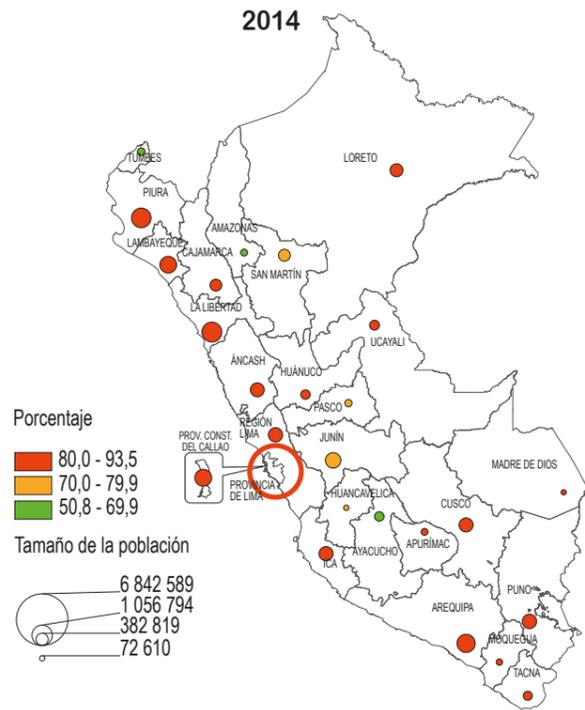
Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

POBLACIÓN CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010 – 2017



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada departamento.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

4.3.2 Percepción de inseguridad, según ciudades de 20 mil a más habitantes

Según los resultados de la encuesta, para el año 2017, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, la ciudad de Cusco presenta el porcentaje más alto de población con percepción de inseguridad (93,8%). mientras que el menor porcentaje le corresponde a la ciudad de Chimbote (59,9%). En comparación con el año anterior, la ciudad de Abancay presentó una mayor reducción de 13,9 puntos porcentuales; además, se observa que la ciudad de Huánuco muestra el más alto incremento porcentual (2,9).

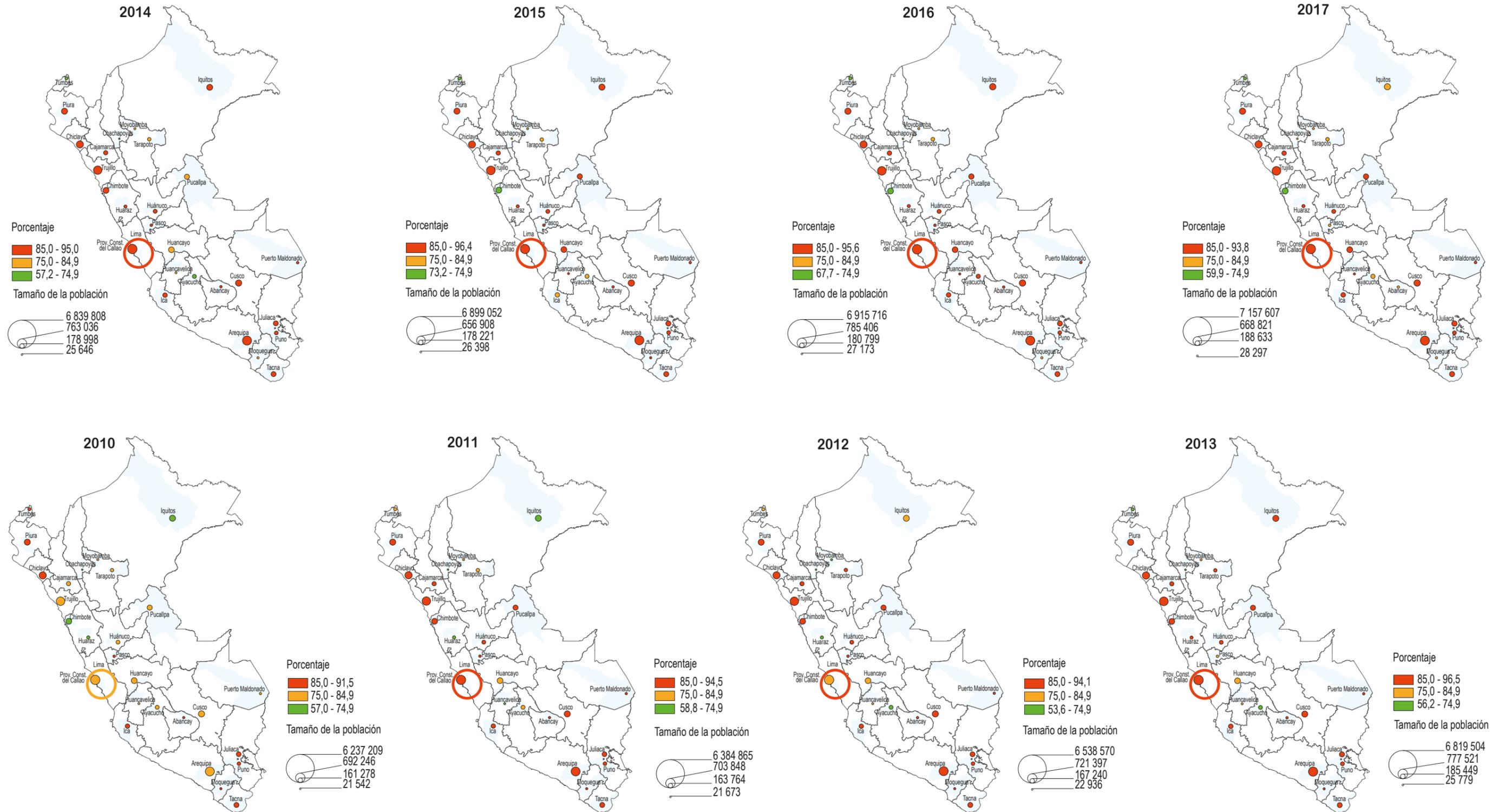
Cuadro N° 4.9
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD,
SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ciudad	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Total	80,8	87,8	86,3	89,1	87,1	89,7	91,6	88,7	-2,9
Abancay	85,4	93,0	94,1	93,8	93,7	91,8	92,6	78,7	-13,9
Arequipa	82,2	86,7	91,5	93,3	93,1	93,7	94,4	91,0	-3,4
Ayacucho	75,4	77,8	68,8	65,9	57,2	80,7	93,9	81,5	-12,4
Cajamarca	78,3	90,0	91,3	91,5	89,4	90,4	94,6	89,6	-5,0
Prov. Const. del Callao	80,6	90,3	83,2	87,6	87,0	91,0	93,0	87,9	-5,1
Chachapoyas	67,0	63,8	53,6	56,2	64,9	78,7	84,1	83,3	-0,8
Chiclayo	85,0	89,0	90,8	92,8	90,2	92,7	94,7	92,5	-2,2
Chimbote	57,0	85,9	93,2	87,5	85,4	73,5	71,5	59,9	-11,6
Cusco	76,4	86,8	90,4	93,7	93,9	96,3	95,6	93,8	-1,8
Huancavelica	75,1	72,1	81,9	84,9	80,9	85,1	94,6	93,0	-1,6
Huancayo	77,7	84,7	84,7	82,8	83,0	90,1	89,9	90,9	1,0
Huánuco	82,2	90,8	90,0	89,9	90,9	94,2	86,4	89,3	2,9
Huaraz	72,8	58,8	63,9	89,1	85,0	89,1	89,4	86,9	-2,5
Ica	85,6	88,9	87,3	93,0	91,9	82,2	89,4	89,0	-0,4
Iquitos	68,4	74,3	82,5	87,1	87,6	86,7	86,9	83,0	-3,9
Juliaca	91,5	91,6	89,3	93,2	95,0	94,0	93,6	90,0	-3,6
Lima 1/	81,2	88,4	85,0	88,5	85,9	89,2	92,6	90,3	-2,3
Moquegua	90,0	90,3	89,4	87,1	81,4	87,2	83,1	76,6	-6,5
Moyobamba	84,4	84,1	71,0	82,5	80,6	81,5	82,9	77,7	-5,2
Pasco	85,1	88,5	85,4	80,7	86,4	87,8	91,2	82,3	-8,9
Piura	87,6	91,5	93,2	93,7	92,0	92,5	90,6	89,0	-1,6
Pucallpa	78,1	91,1	85,8	85,7	81,3	91,9	92,3	85,5	-6,8
Puerto Maldonado	83,4	86,9	89,5	88,5	89,4	94,9	95,2	89,4	-5,8
Puno	87,0	90,9	93,0	94,8	93,6	96,4	94,1	86,9	-7,2
Tacna	90,3	94,5	94,0	96,5	93,4	95,4	94,3	91,6	-2,7
Tarapoto	77,6	80,6	85,9	85,7	82,8	80,6	81,2	78,6	-2,6
Trujillo	82,4	90,9	91,0	93,3	92,8	93,6	90,2	88,6	-1,6
Tumbes	86,8	80,8	81,0	74,9	68,2	73,2	67,7	69,8	2,1

1/ Lima corresponde a los 43 distritos sin considerar la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

POBLACIÓN CON PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 - 2017 (28 ciudades principales)



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada ciudad. Mediante la Ley N° 30186 fue creada la Provincia de Putumayo el 05 de mayo de 2014, separándose de la Ciudad de Iquitos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 - 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

4.4 Cambio de hábitos adoptados por la población para protegerse de la delincuencia

La tasa de población de 15 y más años de edad, que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades, ha sido calculada considerando a la población que ha adoptado precauciones o evita realizar actividades en los últimos doce meses sobre el total de la población de 15 y más años de edad del área urbana.

4.4.1 Nacional urbano

A nivel nacional urbano, 11 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad manifestaron que han dejado de Contestar el celular en la calle, del mismo modo, 7 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad evita Salir de noche, Llevar mucho dinero en efectivo o Llegar tarde a casa.

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, 12 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad evitan Contestar celular en la calle, en comparación con los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes donde 8 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad han adoptado este hábito.

Cuadro N° 4.10
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA QUE HA ADOPTADO MEDIDAS PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, POR CAMBIO DE
HÁBITOS, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito de estudio	Cambio de hábitos						
	Salir de noche	Salir a caminar	Contestar el celular en la calle	Llegar muy tarde a casa	Tomar taxis en la calle	Llevar mucho dinero en efectivo	Otro 3/
Nacional urbano	7,4	3,9	10,6	6,9	5,4	7,1	1,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	7,7	4,3	11,7	7,3	6,0	7,6	1,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	6,7	2,7	7,5	5,9	3,6	5,6	0,8

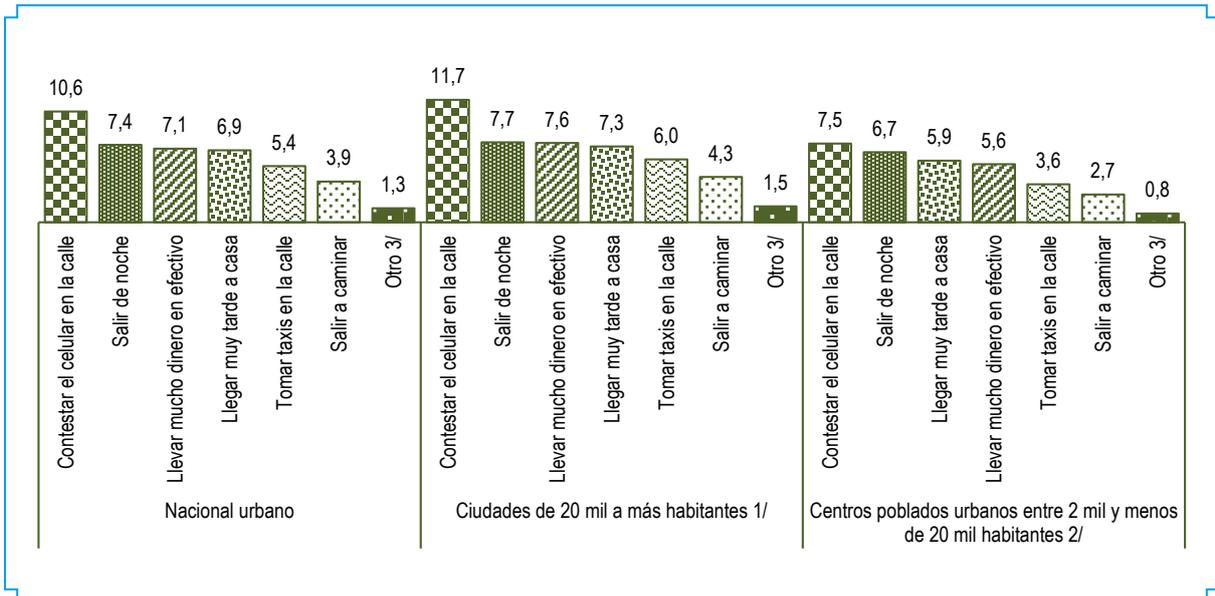
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

Gráfico N° 4.8
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA QUE HA ADOPTADO MEDIDAS PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA,
SEGÚN CAMBIO DE HÁBITOS Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

4.4.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana y Provincia de Lima, 13 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad han dejado de Contestar el celular en la calle, mientras que 8 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad manifestaron que evitan Llevar mucho dinero en efectivo o Salir de noche. Asimismo, en la Provincia Constitucional del Callao, 12 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad han dejado de Contestar el celular en la calle, mientras que 7 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad manifestaron que evitan Llegar muy tarde a casa, Llevar mucho dinero en efectivo o Salir de noche.

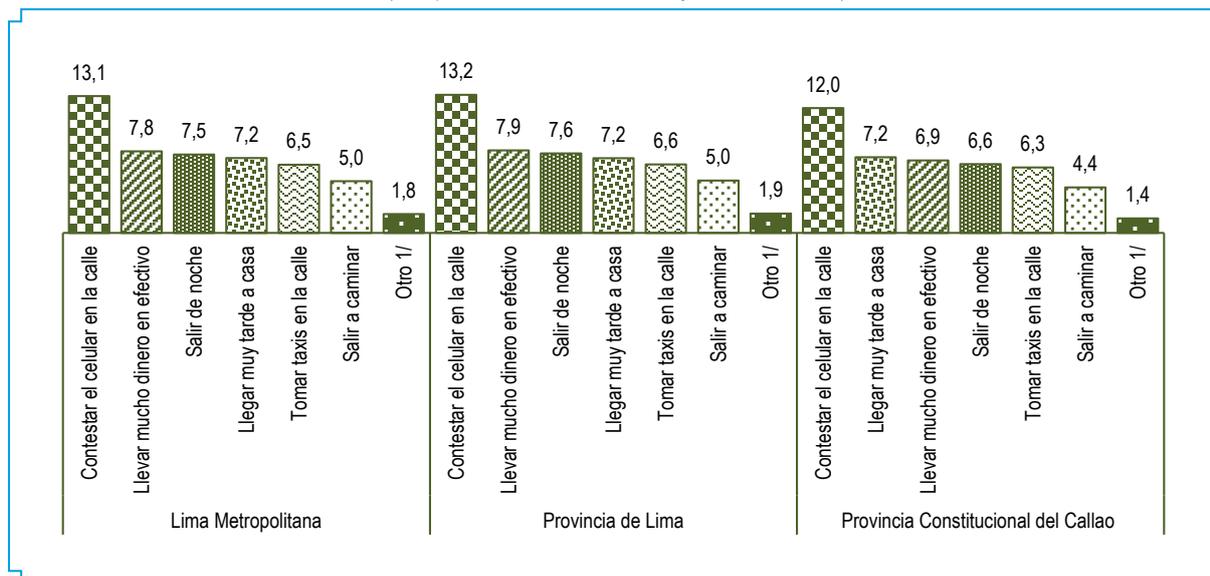
Cuadro N° 4.11
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA QUE HA ADOPTADO MEDIDAS PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, POR CAMBIO DE
HÁBITOS, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Cambio de hábitos						
	Salir de noche	Salir a caminar	Contestar el celular en la calle	Llegar muy tarde a casa	Tomar taxis en la calle	Llevar mucho dinero en efectivo	Otro 1/
Lima Metropolitana	7,5	5,0	13,1	7,2	6,5	7,8	1,8
Provincia de Lima	7,6	5,0	13,2	7,2	6,6	7,9	1,9
Provincia Constitucional del Callao	6,6	4,4	12,0	7,2	6,3	6,9	1,4

1/ Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

Gráfico N° 4.9
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA QUE HA ADOPTADO MEDIDAS PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA,
SEGÚN CAMBIO DE HÁBITOS Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)



1/ Comprende: evitar llevar cartera, dejar de usar joyas, evita tomar mototaxi, cambiar de rutas constantemente, evita llevar celular cuando sale, etc.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

4.4.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Evitar Contestar el celular en la calle, es el mayor hábito adoptado en todas las áreas interdistritales, siendo la mayor tasa en Lima Este con 16 por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

Cuadro N° 4.12
POBLACIÓN DEL ÁREA URBANA QUE HA ADOPTADO MEDIDAS PARA PROTEGERSE DE LA DELINCUENCIA, POR CAMBIO DE
HÁBITOS, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
 (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad)

Área interdistrital	Cambio de hábitos						
	Salir de noche	Salir a caminar	Contestar el celular en la calle	Llegar muy tarde a casa	Tomar taxis en la calle	Llevar mucho dinero en efectivo	Otro 1/
Lima Norte 1/	8,0	5,9	12,9	7,2	6,7	6,0	1,9 a/
Lima Sur 2/	7,5	4,5 a/	12,4	7,0	6,1 a/	8,4	1,1 a/
Lima Este 3/	9,9	5,7	15,9	9,1	6,3	10,3	2,0 a/
Lima Centro 4/	4,9	3,9	11,2	5,3	7,0	6,9	2,1 a/

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.
 2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.
 3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
 4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

CAPÍTULO

V

VIGILANCIA EN LA ZONA O BARRIO



V. VIGILANCIA EN LA ZONA O BARRIO

La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales en su módulo de Seguridad Ciudadana investiga también la existencia de vigilancia en la zona o barrio, que se brinda como parte de las políticas públicas de seguridad. Esta consiste en el despliegue a las calles de efectivos de la Policía Nacional del Perú y Serenazgo, quienes a través del patrullaje a pie, en bicicleta o en vehículos motorizados intentan contener posibles hechos delictivos, brindar mayor protección al ciudadano y dar respuesta a las llamadas de intervención que realizan los vecinos en el área urbana.

5.1 Vigilancia en la zona o barrio

Se considera que existe vigilancia en la zona o barrio, si la persona entrevistada manifiesta que existe al menos una de las tres formas de vigilancia (Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje integrado) en las calles de su zona o barrio.

5.1.1 Nacional urbano

Para el año 2017, el 45,7% de la población de 15 y más años de edad del área urbana manifestó contar con el servicio de vigilancia en su zona o barrio. Según ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se presenta en las Ciudades de 20 mil a más habitantes (46,1%). Respecto del año 2016, las ciudades de 20 mil a más habitantes son las que presentan un mayor incremento con 8,8 puntos porcentuales.

Cuadro N° 5.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	47,7	50,3	51,9	44,6	43,3	40,5	39,1	45,7	6,6***
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	50,4	51,8	52,9	44,1	42,7	39,1	37,3	46,1	8,8***
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	40,2	46,2	49,3	46,0	44,8	44,3	44,1	44,8	0,7

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

* Diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia estadística altamente significativa ($p < 0,05$).

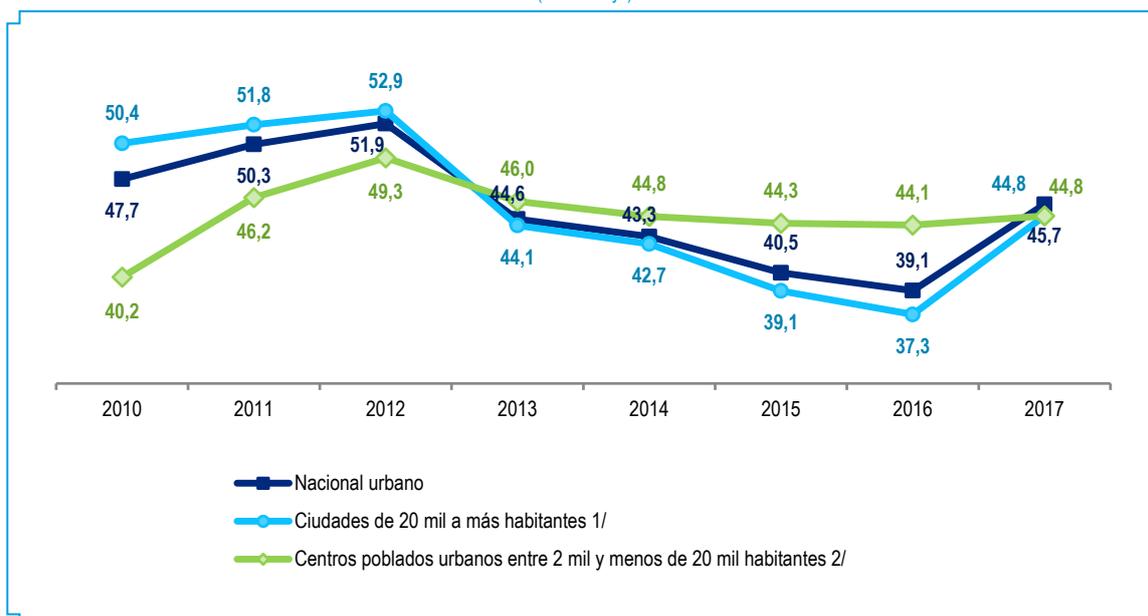
*** Diferencia estadística muy altamente significativa ($p < 0,01$).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 5.1
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

5.1.2 Lima Metropolitana

A nivel de Lima Metropolitana, para el año 2017, el 45,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana manifestó que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio. Además, en la Provincia Constitucional del Callao se muestra el mayor porcentaje (46,3%), mientras que en la Provincia de Lima este porcentaje es menor (45,5%). Al comparar los resultados con el año anterior 2016, se observa que en la Provincia de Lima, el servicio de vigilancia en su zona o barrio aumentó en 13,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 5.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	53,2	52,7	54,3	43,2	40,8	35,3	32,8	45,6	12,8 ***
Provincia de Lima	52,7	52,8	54,1	43,6	41,2	35,8	32,2	45,5	13,3 ***
Provincia Constitucional del Callao	57,6	51,5	56,7	39,9	37,6	30,9	38,1	46,3	8,2 ***

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

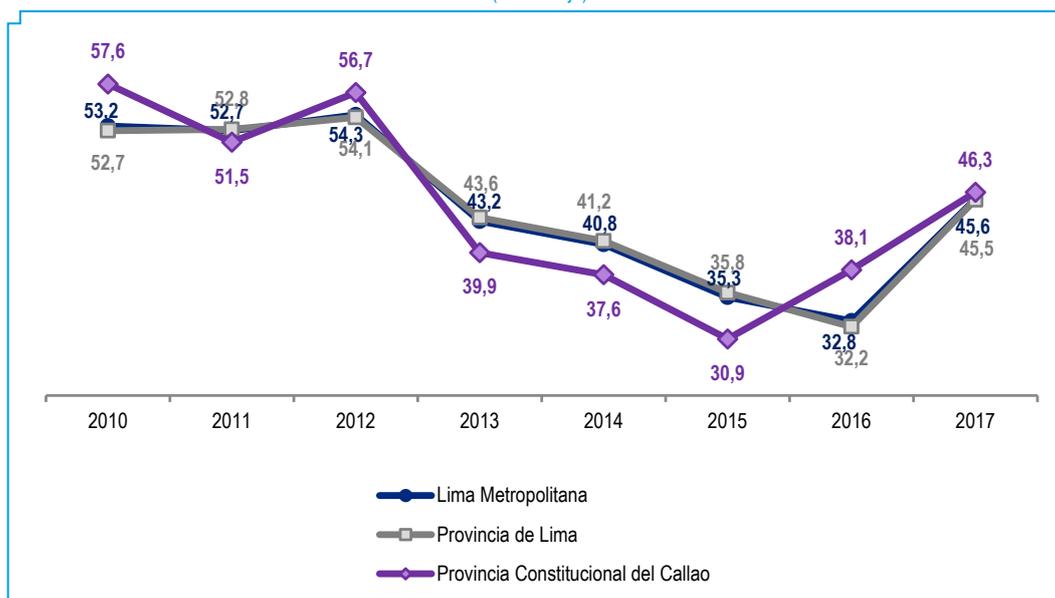
* Diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia estadística altamente significativa ($p < 0,05$).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa ($p < 0,01$).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 5.2
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

5.1.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Según áreas interdistritales de la Provincia de Lima, los resultados del año 2017 muestran que el mayor porcentaje de la población de 15 y más años de edad que manifiesta que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio, se encuentra en el área interdistrital Lima Centro (61,1%), seguido del área interdistrital Lima Este (48,9%), mientras que el porcentaje más bajo se presenta en el área interdistrital Lima Sur (28,7%). Respecto al año 2016, el área interdistrital Lima Este aumentó en 17,1 puntos porcentuales.

Cuadro N° 5.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU
ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRIITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	53,1	50,3	51,2	28,8	28,5	30,1	23,2	37,5	14,3***
Lima Sur 2/	33,3	34,7	36,8	26,9	24,2	17,6	19,8	28,7	8,9***
Lima Este 3/	50,9	53,9	53,2	44,8	46,0	38,3	31,8	48,9	17,1***
Lima Centro 4/	72,3	70,6	74,3	63,1	64,4	51,6	51,3	61,1	9,8***

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

* Diferencia estadísticamente significativa (p <0,10).

** Diferencia estadística altamente significativa (p <0,05).

*** Diferencia estadística muy altamente significativa (p <0,01).

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

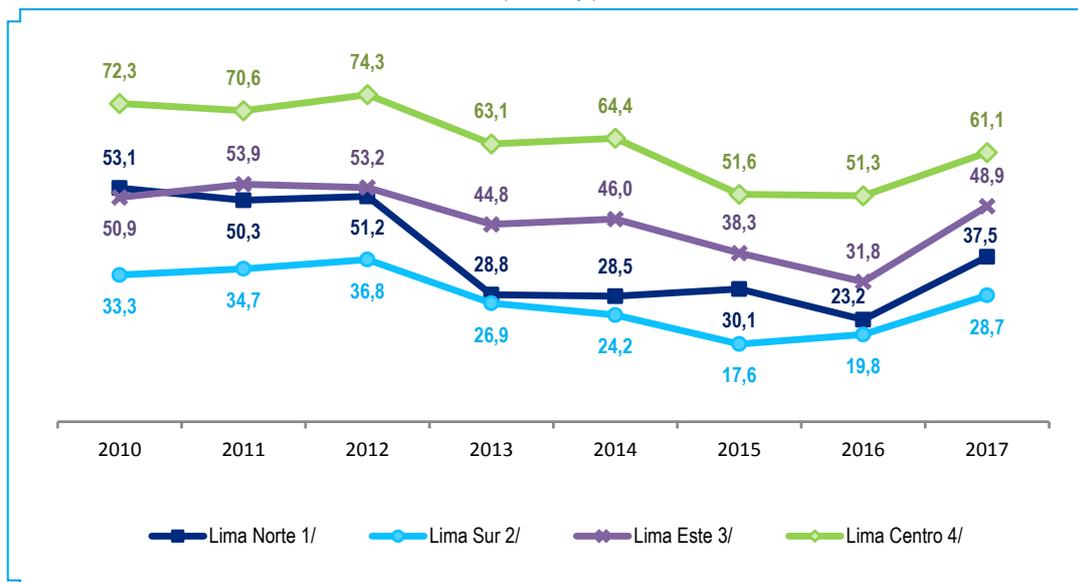
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 5.3
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRICTAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

5.2 Calificación de la población al servicio de vigilancia de su zona o barrio

La calificación al servicio de vigilancia que brinda la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje Integrado, se evalúa en cuatro niveles: Muy mala, Mala, Buena y Muy buena.

5.2.1 Nacional urbano

En el año 2017, el 66,6% de la población de 15 y más años de edad del área urbana que reconoce la existencia de al menos una de las tres formas de vigilancia en su zona o barrio, la califican como Buena; a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes y en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes este porcentaje es de 68,8%.

Cuadro N° 5.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2013 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio/ Calificación de la vigilancia	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional Urbano						
Muy mala	2,8	3,8	3,6	3,0	3,0	0,0
Mala	35,1	37,1	38,0	39,8	36,9	-2,9
Buena	56,6	64,0	64,1	62,6	66,6	4,0
Muy buena	3,2	3,1	2,1	2,1	2,6	0,5
No sabe	0,7	0,9	1,2	0,9	0,9	0,0
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/						
Muy mala	2,9	4,1	4,2	3,2	2,4	-0,8
Mala	35,1	37,4	38,5	40,9	34,0	-6,9
Buena	56,2	63,8	63,4	61,7	68,8	7,1
Muy buena	3,4	3,3	2,2	2,2	2,0	-0,2
No sabe	0,7	1,0	1,2	0,9	1,1	0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/						
Muy mala	2,5	3,2	2,1	2,5	2,4	-0,1
Mala	34,9	36,6	36,8	37,4	34,0	-3,4
Buena	57,6	64,3	65,7	64,9	68,8	3,9
Muy buena	2,5	2,4	1,9	1,7	2,0	0,3
No sabe	0,7	0,9	1,3	1,1	1,1	0,0

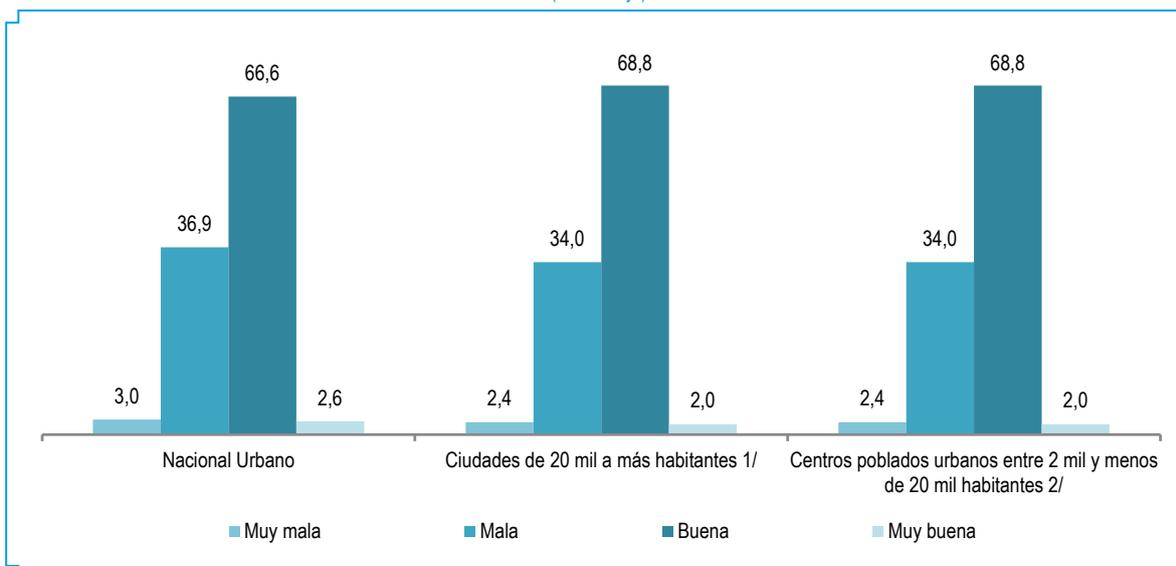
Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

Gráfico N° 5.4
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

5.2.2 Lima Metropolitana

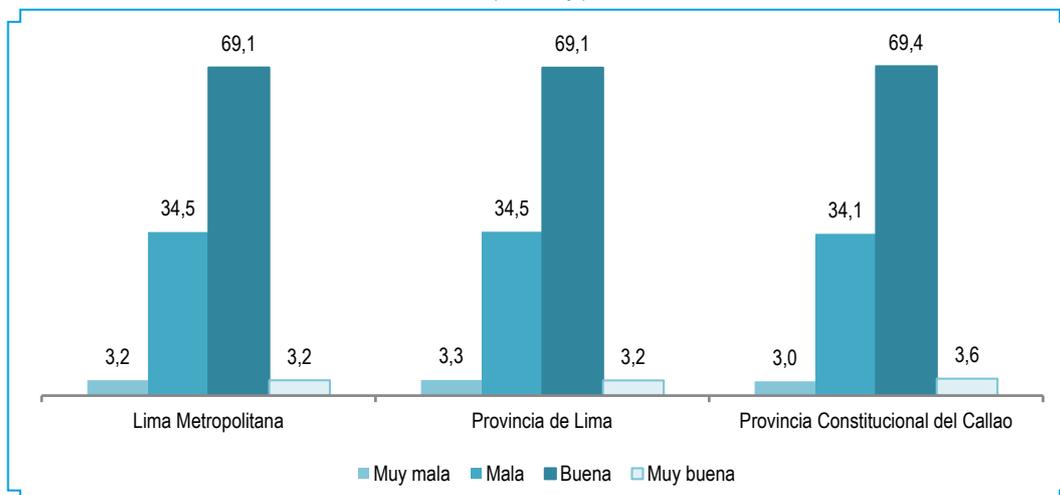
El 69,1% de la población de 15 y más años de edad que cuenta con el servicio de vigilancia en su zona o barrio en Lima Metropolitana y la Provincia de Lima calificó la vigilancia como Buena, mientras que el 34,5% la calificó como Mala. Asimismo, en la Provincia Constitucional del Callao el 69,4% califica la vigilancia como Buena, mientras que el 34,1% lo califica como Mala.

Cuadro N° 5.5
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA, 2013 - 2017
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana /Calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana						
Muy mala	2,2	4,1	4,2	3,1	3,2	0,1
Mala	30,2	31,4	32,5	35,0	34,5	-0,5
Buena	60,8	69,0	68,6	66,4	69,1	2,7
Muy buena	4,5	4,3	2,6 a/	2,4	3,2	0,8
No sabe	0,6 a/	0,9 a/	1,1 a/	0,5 a/	0,5 a/	0,0
Provincia de Lima						
Muy mala	2,2	4,1	4,1 a/	3,0	3,3	0,3
Mala	29,8	30,7	32,0	34,6	34,5	-0,1
Buena	60,9	69,4	69,1	66,9	69,1	2,2
Muy buena	4,5	4,4	2,6 a/	2,4 a/	3,2	0,8
No sabe	0,6 a/	0,9 a/	1,2 a/	0,5 a/	0,4 a/	-0,1
Provincia Constitucional del Callao						
Muy mala	3,0	4,6 a/	5,2 a/	4,2	3,0	-1,2
Mala	33,3	38,3	38,1	38,2	34,1	-4,1
Buena	59,0	64,5	63,0	62,4	69,4	7,0
Muy buena	4,3	3,3 a/	2,2 a/	1,9 a/	3,6	1,7
No sabe	0,3 a/	0,8 a/	0,6 a/	0,5 a/	0,7 a/	0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

Gráfico N° 5.5
POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA, 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (Policía Nacional del Perú y Serenazgo en conjunto).
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

5.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

En el año 2017, en los distritos de Lima Centro de la población de 15 y más años de edad que manifiesta que en su zona o barrio existe vigilancia, el 76,0% la califica como Buena, le siguen los distritos de Lima Este con 66,9%, los distritos de Lima Norte con 66,5% y los distritos de Lima Sur con 58,0%.

Cuadro N° 5.6
POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO SEGÚN CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE VIGILANCIA Y ÁREAS INTERDISTRIALES, 2013 - 2017
(Porcentaje)

Áreas interdistritales / Calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/						
Muy mala	3,4 a/	3,4 a/	4,1 a/	2,2 a/	3,7 a/	1,5
Mala	35,3	38,9	36,2	41,1	38,3	-2,8
Buena	57,7	64,6	65,5	59,9	66,5	6,6
Muy buena	5,7 a/	3,2 a/	3,5 a/	2,2 a/	2,4 a/	0,2
No sabe	0,8 a/	1,1 a/	2,6 a/	0,4 a/	0,3 a/	-0,1
Lima Sur 2/						
Muy mala	1,4 a/	6,7 a/	2,3 a/	3,2 a/	4,6 a/	1,4
Mala	31,8	30,2	44,9	37,3	43,3	6,0
Buena	61,7	66,2	59,3	66,7	58,0	-8,7
Muy buena	3,7 a/	4,2 a/	0,4 a/	1,6 a/	2,2 a/	0,6
No sabe	1,0 a/	0,9 a/	1,9 a/	0,3 a/	1,2 a/	0,9
Lima Este 3/						
Muy mala	2,8 a/	4,3 a/	6,1 a/	3,1 a/	3,9 a/	0,8
Mala	30,6	32,3	34,6	33,0	37,7	4,7
Buena	59,5	67,7	65,4	68,6	66,9	-1,7
Muy buena	2,7 a/	2,9 a/	1,4 a/	1,2 a/	1,9 a/	0,7
No sabe	0,3 a/	1,0 a/	0,8 a/	0,6 a/	0,3 a/	-0,3
Lima Centro 4/						
Muy mala	1,8 a/	3,0 a/	3,0 a/	3,1 a/	2,1 a/	-1,0
Mala	27,6	27,6	24,2	31,8	26,7	-5,1
Buena	62,3	73,3	76,7	69,1	76,0	6,9
Muy buena	6,2	5,9	3,7 a/	3,6 a/	5,0 a/	1,4
No sabe	0,6 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,4 a/	-0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (Policía Nacional del Perú y Serenazgo en conjunto).

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

5.2.4 Departamento

A nivel de departamentos, los mayores porcentajes de población de 15 y más años de edad que reconoce la existencia de vigilancia en su zona o barrio y la califica como Buena, se ubican en los departamentos de San Martín (86,5%), Cajamarca (84,1%) y Áncash (82,9%), mientras que los departamentos que tienen los menores porcentajes de población de 15 y más años de edad que reconoce la existencia de vigilancia en su zona o barrio y la califica como Buena son Lambayeque (48,4%) y La Libertad (55,7%).

Según regiones naturales, en la región Selva el 76,2% de la personas entrevistada reconoce la existencia del servicio de vigilancia en su zona o barrio y la califica como Buena; mientras que en la región Sierra el 38,0% reconoce la existencia de vigilancia y la califica como Mala.

Cuadro N° 5.7
POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO POR CALIFICACIÓN
AL SERVICIO DE VIGILANCIA, SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	Calificación del servicio				
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	No sabe
Total	3,0	36,9	66,6	2,6	0,9
Costa	3,3	37,8	66,3	2,7	0,7
Sierra	2,6	38,0	64,1	2,2	1,2
Selva	1,2 a/	26,1	76,2	2,8	1,3 a/
Amazonas	1,5 a/	39,0	64,0	0,8 a/	0,8 a/
Áncash	0,8 a/	18,6	82,9	1,4 a/	0,9 a/
Apurímac	4,6 a/	42,7	56,7	1,3 a/	0,7 a/
Arequipa	1,2 a/	40,4	66,0	2,2 a/	1,3 a/
Ayacucho	1,9 a/	39,3	57,9	1,6 a/	2,8 a/
Cajamarca	1,0 a/	20,6	84,1	3,1 a/	0,0
Prov. Const. del Callao	3,0	34,1	69,4	3,6	0,7 a/
Cusco	3,2 a/	37,6	63,7	2,7 a/	0,5 a/
Huancavelica	1,3 a/	37,0	64,9	1,5 a/	1,1 a/
Huánuco	2,4 a/	37,6	62,5	2,2 a/	0,6 a/
Ica	1,2 a/	42,5	60,5	0,4 a/	0,8 a/
Junín	4,2 a/	39,0	61,1	1,6 a/	1,7 a/
La Libertad	5,4	50,8	55,7	2,5 a/	1,4 a/
Lambayeque	3,3 a/	58,2	48,4	1,3 a/	1,6 a/
Prov. de Lima 1/	3,3	34,5	69,1	3,2	0,4 a/
Loreto	1,1 a/	32,1	71,2	3,3 a/	1,8 a/
Madre de Dios	1,1 a/	20,9	80,4	5,1 a/	3,3 a/
Moquegua	3,6 a/	43,9	62,2	2,4 a/	1,5 a/
Pasco	3,0 a/	38,3	58,8	1,8 a/	2,8 a/
Piura	1,3 a/	27,6	72,5	3,5 a/	0,7 a/
Puno	2,0 a/	33,8	65,1	1,3 a/	0,2 a/
San Martín	0,4 a/	14,0	86,5	4,2 a/	0,6 a/
Tacna	5,3 a/	47,3	59,2	2,0 a/	1,9 a/
Tumbes	3,3 a/	40,6	65,0	4,1	1,6 a/
Ucayali	0,8 a/	24,8	78,5	2,3 a/	0,8 a/
Región Lima 2/	2,9 a/	24,5	79,9	1,2 a/	0,5 a/

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Hurochiri, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

5.2.5 Ciudades de 20 mil a más habitantes

Las ciudades con mayor porcentaje de calificación Buena al servicio de vigilancia de su zona o barrio son Moyobamba (85,4%), Chimbote (85,3%), Tarapoto y Cajamarca (85,1%); asimismo los mayores porcentajes de calificación Mala se encuentran en las ciudades de Chiclayo (62,6%), Trujillo (54,5%), Huánuco (49,4%), y Tacna (47,6%).

Cuadro N° 5.8
POBLACIÓN QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO POR CALIFICACIÓN
AL SERVICIO DE VIGILANCIA, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2017
 (Porcentaje)

Ciudad	Calificación del servicio				
	Muy mala	Mala	Buena	Muy buena	No sabe
Total	2,4	34,0	68,8	2,0	1,1
Abancay	7,1 a/	41,7	51,7	2,6 a/	0,4 a/
Arequipa	1,2 a/	40,9	65,9	2,2 a/	1,4 a/
Ayacucho	2,2 a/	42,5	56,2	2,2 a/	2,6 a/
Cajamarca	1,5 a/	19,1	85,1	5,2 a/	0,0
Chachapoyas	4,3 a/	45,9	58,7	0,0	1,3 a/
Chiclayo	3,4 a/	62,6	43,8	0,6 a/	2,1 a/
Chimbote	0,0	15,9 a/	85,3	1,0 a/	0,4 a/
Cusco	4,1 a/	42,9	59,2	3,0 a/	0,1 a/
Huancavelica	2,2 a/	45,9	57,9	1,2 a/	0,5 a/
Huancayo	4,8 a/	45,9	55,1	1,8 a/	1,4 a/
Huánuco	3,6 a/	49,4	50,3	1,6 a/	1,0 a/
Huaraz	5,0 a/	37,4	62,1	4,8 a/	3,4 a/
Ica	0,8 a/	46,8	54,5	0,0	1,0 a/
Iquitos	1,4 a/	33,8	71,2	3,6 a/	1,6 a/
Juliaca	0,0	33,8 a/	66,2	0,8 a/	0,0
Lima 1/	3,3	34,5	69,1	3,2	0,4 a/
Moquegua	3,6 a/	38,5	63,9	2,2 a/	1,5 a/
Moyobamba	1,3 a/	17,7	85,4	2,6 a/	0,5 a/
Pasco	3,2 a/	43,9	54,8	1,5 a/	1,6 a/
Piura	1,5 a/	35,1	63,0	4,0 a/	0,0
Prov. Const. del Callao	3,0	34,1	69,4	3,6	0,7 a/
Pucallpa	0,7 a/	26,2	77,2	2,3 a/	0,5 a/
Puerto Maldonado	1,0 a/	19,2	83,1	5,9 a/	2,6 a/
Puno	4,5 a/	38,5	62,5	4,8 a/	0,0
Tacna	5,2 a/	47,6	59,1	2,0 a/	1,9 a/
Tarapoto	0,4 a/	14,8	85,1	4,6 a/	0,7 a/
Trujillo	5,6	54,5	52,0	2,5 a/	1,6 a/
Tumbes	3,4 a/	43,8	60,7	3,8 a/	1,6 a/

Nota: Las ciudades de 20 mil a más habitantes son las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados. Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

1/ Lima comprende 43 distritos sin considerar la Provincia Constitucional del Callao.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

5.3 Vigilancia en la zona o barrio, por tipo de vigilancia

En esta sección, se presenta el porcentaje de población de 15 y más años de edad del área urbana que manifiesta que existe vigilancia en su zona o barrio por cada entidad encargada de brindar este servicio, es decir, vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje integrado como acción conjunta entre la Policía Nacional del Perú y la Municipalidad (Serenazgo).

5.3.1 Nacional Urbano

En el año 2017, el porcentaje de población urbana que manifiesta la existencia de vigilancia por parte del Serenazgo en su zona o barrio es 37,8%, por la Policía Nacional del Perú, 25,9% y por el Patrullaje integrado, 11,8%. En el caso del Patrullaje integrado, se muestra en menor porcentaje a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 7,0%.

Respecto del año 2016, a nivel nacional el porcentaje de la población urbana que manifiesta que existe vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio aumentó en 6,2 puntos porcentuales, siendo mayor en las ciudades de 20 mil a más habitantes (7,1 puntos porcentuales).

Cuadro N° 5.9
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

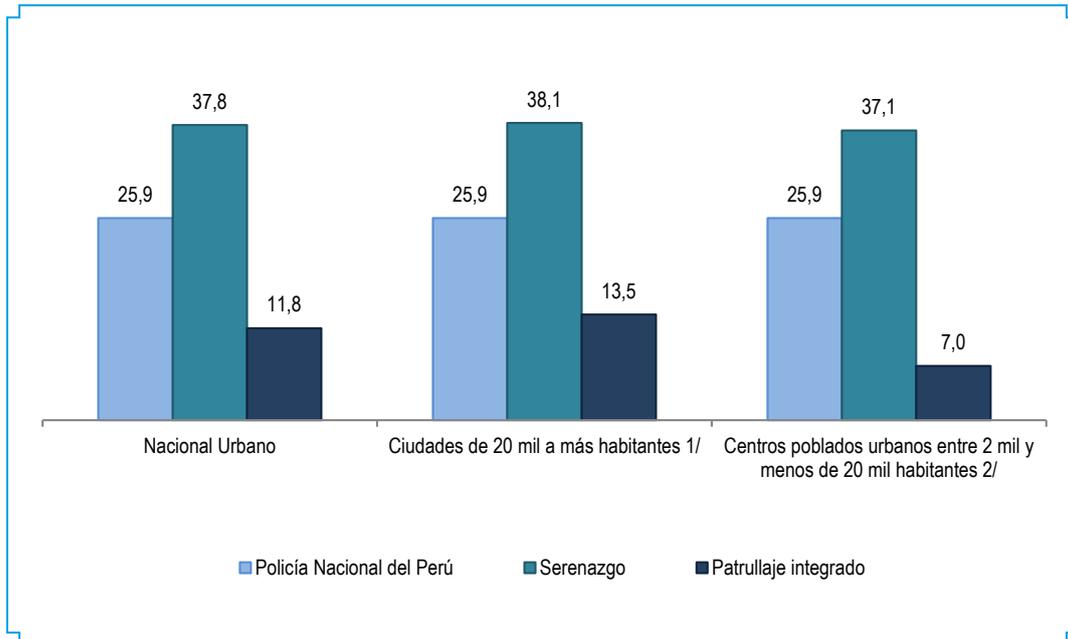
Ámbito de estudio y tipo de vigilancia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional Urbano									
Policía Nacional del Perú	24,6	26,6	27,4	20,2	21,1	21,2	19,7	25,9	6,2
Serenazgo	39,9	41,6	43,6	38,5	36,6	34,2	33,4	37,8	4,4
Patrullaje integrado	6,3	10,0	10,4	9,5	10,2	8,3	8,6	11,8	3,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/									
Policía Nacional del Perú	25,3	27,6	28,6	20,4	20,9	20,6	18,8	25,9	7,1
Serenazgo	43,9	43,6	44,9	38,4	36,3	32,9	31,9	38,1	6,2
Patrullaje integrado	7,3	11,6	12,1	10,9	11,4	9,2	9,3	13,5	4,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/									
Policía Nacional del Perú	22,5	24,1	24,2	19,7	21,8	22,6	22,2	25,9	3,7
Serenazgo	29,0	36,3	40,1	38,6	37,4	37,8	37,7	37,1	-0,6
Patrullaje integrado	3,5	5,8	5,6	5,7	6,7	6,0	6,6	7,0	0,4

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 5.6
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD DEL ÁREA URBANA, QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

5.3.2 Lima Metropolitana

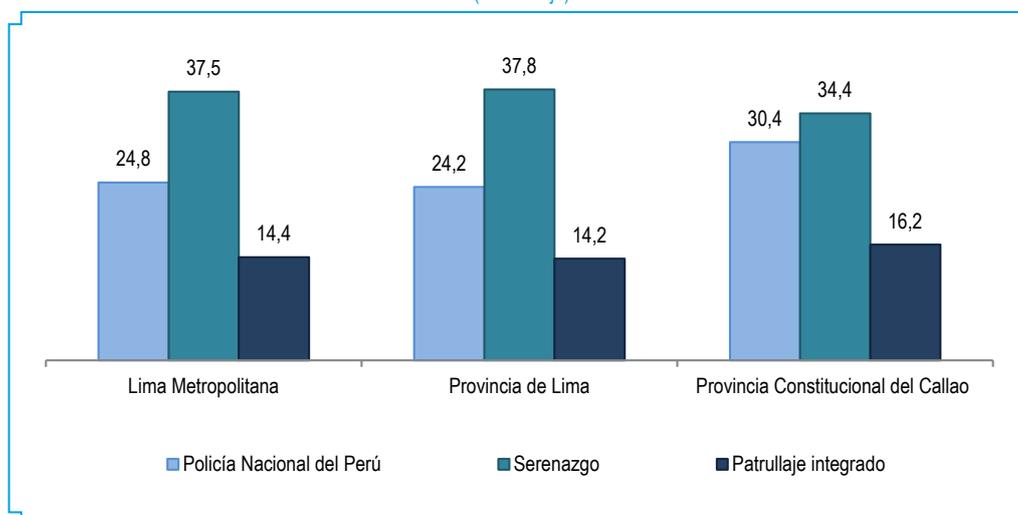
En Lima Metropolitana para el año 2017, el 37,5% de la población de 15 y más años de edad manifestó que en su zona o barrio existe vigilancia por parte del Serenazgo, en segundo lugar se presenta la Policía Nacional del Perú con el 24,8% y en tercer lugar el Patrullaje integrado con 14,4%. A nivel de provincias, la Provincia de Lima es la que presenta el mayor incremento de vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú (9,8 puntos porcentuales), mientras que en menor proporción de vigilancia de la Policía Nacional del Perú se presentó en la Provincia Constitucional del Callao (7,2 puntos porcentuales).

Cuadro N° 5.10
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA,
2010 – 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana y tipo de vigilancia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana									
Policía Nacional del Perú	25,2	27,0	28,4	18,0	18,3	17,3	15,3	24,8	9,5
Serenazgo	48,1	45,2	46,9	38,6	35,4	29,9	28,5	37,5	9,0
Patrullaje integrado	8,6	14,4	15,4	12,8	12,7	9,4	8,6	14,4	5,8
Provincia de Lima									
Policía Nacional del Perú	25,1	27,0	28,1	17,8	18,3	17,3	14,4	24,2	9,8
Serenazgo	47,6	45,4	46,8	39,3	35,9	30,4	28,6	37,8	9,2
Patrullaje integrado	9,3	14,7	15,6	13,0	12,9	9,5	8,5	14,2	5,7
Provincia Constitucional del Callao									
Policía Nacional del Perú	25,4	26,9	31,0	20,2	18,5	17,4	23,2	30,4	7,2
Serenazgo	52,2	43,2	47,9	32,5	31,0	24,6	27,9	34,4	6,5
Patrullaje integrado	8,6	12,1	14,1	11,4	11,3	8,6	9,8	16,2	6,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 5.7
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

5.3.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

A nivel de áreas interdistritales de la Provincia de Lima, los resultados para el año 2017 muestran que la vigilancia de la Policía Nacional del Perú es mayor en el área interdistrital Lima Centro (29,7%), del mismo modo la existencia de vigilancia por parte del Serenazgo (54,5%) y el Patrullaje integrado (20,2%). Respecto del año 2016, la vigilancia por parte de la Policía Nacional del Perú en las áreas interdistritales Lima Este y Lima Norte, aumentaron en 12,1 y 11,2 puntos porcentuales respectivamente.

Cuadro N° 5.11
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU
ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 – 2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital y tipo de vigilancia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/									
Policía Nacional del Perú	25,7	28,7	27,3	16,5	14,9	14,8	9,4	20,6	11,2
Serenazgo	47,6	40,5	42,4	22,8	23,8	24,9	20,5	30,8	10,3
Patrullaje integrado	6,9	14,0	11,6	7,3 a/	7,7 a/	8,9	4,9 a/	11,1	6,2
Lima Sur 2/									
Policía Nacional del Perú	20,5	22,4	19,4	10,7	11,3	10,7	10,8	19,5	8,7
Serenazgo	26,5	25,2	28,2	23,1	19,5	13,3 a/	15,2 a/	20,9	5,7
Patrullaje integrado	4,1 a/	5,5 a/	8,5	6,3	5,7	2,7 a/	4,0 a/	6,7 a/	2,7
Lima Este 3/									
Policía Nacional del Perú	19,3	20,9	22,7	15,6	20,4	18,5	13,1	25,2	12,1
Serenazgo	48,2	49,2	48,4	41,4	39,7	32,2	28,9	39,4	10,5
Patrullaje integrado	6,2 a/	13,4	12,2	11,0	14,4	9,6	8,0	16,2	8,2
Lima Centro 4/									
Policía Nacional del Perú	36,2	36,7	43,7	27,5	26,5	23,2	23,9	29,7	5,8
Serenazgo	66,5	64,4	66,8	58,0	58,9	46,4	46,8	54,5	7,7
Patrullaje integrado	17,7	25,3	31,0	23,4	23,1	14,7	16,3	20,2	3,9

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

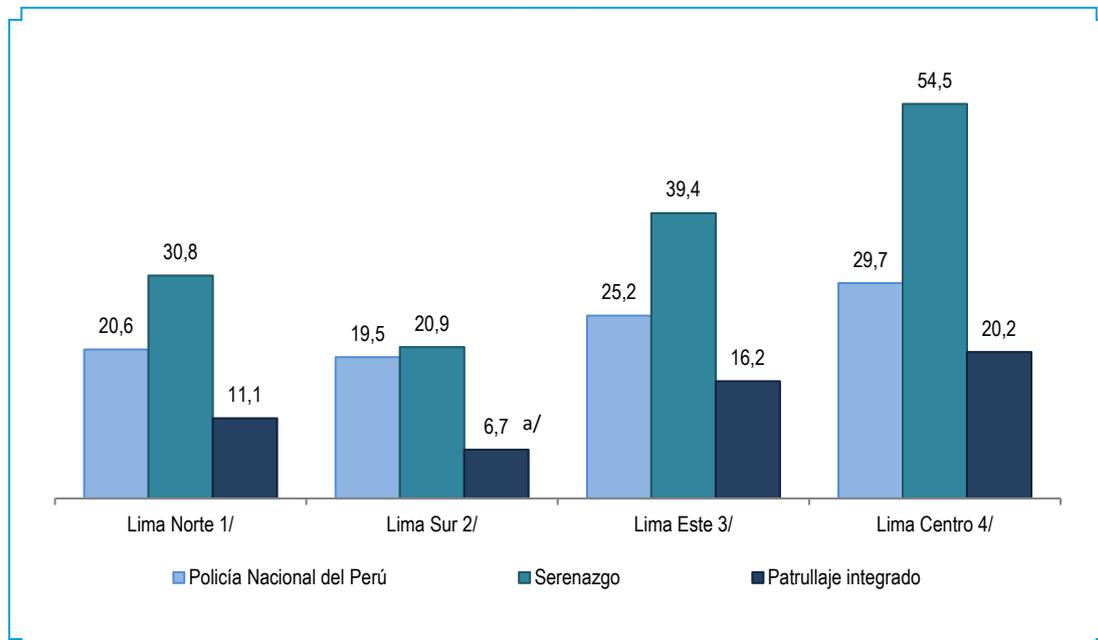
3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 5.8
POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE MANIFIESTA QUE EXISTE VIGILANCIA EN SU
ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPOS DE VIGILANCIA Y ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

5.4 Calificación de la población del área urbana al servicio de vigilancia de su zona o barrio, según tipo de vigilancia

5.4.1 Nacional Urbano

Para el año 2017, el 64,2% de la población del área urbana entrevistada califica la vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como Buena; y para la vigilancia del Serenazgo en la zona o barrio (63,3%). En cuanto a la acción conjunta realizada por la Policía Nacional del Perú y los miembros del Serenazgo (Patrullaje integrado), el 75,1% califica la vigilancia como Buena. En relación con el año 2016, se muestra una disminución de 4,2 puntos porcentuales de la población que califica como Mala la vigilancia realizada como Patrullaje integrado.

Cuadro N° 5.12
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2017
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia / calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,4	2,9	2,5	2,4	1,9	-0,5
Mala	33,4	32,4	33,1	35,7	31,7	-4,0
Buena	61,3	62,1	62,0	59,7	64,2	4,5
Muy buena	2,3	2,0	1,5	1,5	1,6	0,1
No sabe	0,6	0,7	0,8 a/	0,7	0,6 a/	-0,1
Serenazgo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,6	3,0	3,0	2,4	2,4	0,0
Mala	34,1	31,8	32,8	34,5	31,6	-2,9
Buena	59,8	62,1	61,7	60,9	63,3	2,4
Muy buena	2,9	2,4	1,6	1,5	2,0	0,5
No sabe	0,6	0,7	1,0	0,7	0,7	0,0
Patrullaje integrado	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,5	2,8	2,5 a/	1,5 a/	1,5 a/	0,0
Mala	19,3	22,1	20,9	23,8	19,6	-4,2
Buena	74,0	70,2	73,1	71,2	75,1	3,9
Muy buena	4,8	4,3	3,0	3,0	3,1	0,1
No sabe	0,4 a/	0,7 a/	0,5 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

5.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2017, el 63,5% de la población de las ciudades de 20 mil a más habitantes califica la vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como Buena, del mismo modo el servicio brindado por los miembros del Serenazgo en la zona o barrio (62,2%) y la vigilancia del Patrullaje integrado (74,5%). En relación con el año 2016, se muestra una disminución de 5,0 puntos porcentuales de la población que califica como Mala la vigilancia realizada por el Patrullaje Integrado en su zona o barrio.

Cuadro N° 5.13
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, AL SERVICIO
DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2017
 (Porcentaje)

Tipo de vigilancia / calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,6	3,2	2,9	2,6	2,0	-0,6
Mala	33,8	32,8	33,2	36,9	32,3	-4,6
Buena	60,7	61,3	61,5	58,1	63,5	5,4
Muy buena	2,3	2,0	1,5 a/	1,7 a/	1,6	-0,1
No sabe	0,6 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,6	0,5 a/	-0,1
Serenazgo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,6	3,1	3,5	2,5	2,5	0,0
Mala	34,1	31,9	33,2	35,2	32,4	-2,8
Buena	59,5	61,7	60,7	60,0	62,2	2,2
Muy buena	3,2	2,6	1,7	1,7	2,3	0,6
No sabe	0,6	0,7	0,9 a/	0,7	0,6	-0,1
Patrullaje integrado	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,6 a/	2,9	2,8 a/	1,7 a/	1,7 a/	0,0
Mala	19,7	22,7	21,9	25,0	20,0	-5,0
Buena	73,5	69,3	72,2	69,7	74,5	4,8
Muy buena	4,7	4,4	2,7 a/	3,1 a/	3,2	0,1
No sabe	0,4 a/	0,7 a/	0,5 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,1

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).
 a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

5.4.3 Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2017, el 66,1% de la población de las ciudades de 20 mil a más habitantes de 15 y más años de edad califica la vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como Buena, asimismo el servicio brindado por los miembros del Serenazgo en la zona o barrio (66,5%) y la vigilancia realizada por el Patrullaje integrado también es calificada como Buena (78,2%).

Cuadro N° 5.14
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS, AL SERVICIO DE VIGILANCIA
EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2017
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia / calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,9	2,2	1,5	1,8 a/	1,6	-0,2
Mala	32,2	31,3	32,9	32,8	29,9	-2,9
Buena	63,0	64,1	63,4	63,4	66,1	2,7
Muy buena	2,3	1,8	1,6	1,0 a/	1,6	0,6
No sabe	0,6 a/	0,7 a/	0,6 a/	0,9 a/	0,7 a/	-0,2
Serenazgo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,5	2,7	1,8	2,1	2,0	-0,1
Mala	34,1	31,6	31,7	32,9	29,2	-3,7
Buena	60,6	63,1	64,1	63,0	66,5	3,5
Muy buena	2,1	1,9	1,2	1,2	1,4	0,2
No sabe	0,6 a/	0,7 a/	1,2 a/	0,9	0,9	0,0
Patrullaje integrado	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,2 a/	2,0 a/	1,6 a/	0,6 a/	0,9 a/	0,3
Mala	17,2	19,2	17,1	19,3	17,5	-1,8
Buena	76,5	74,3	76,8	77,0	78,2	1,2
Muy buena	5,0	3,9	4,3 a/	2,6 a/	2,7 a/	0,1
No sabe	0,2 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,7 a/	0,2

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

5.4.4 Lima Metropolitana

En el año 2017, el 67,0% de la población entrevistada de Lima Metropolitana califica la vigilancia que brinda la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como Buena; así como el servicio brindado por los miembros del Serenazgo (65,8%) y la vigilancia realizada por el Patrullaje integrado (75,3%). En relación con el año 2016, se muestra una variación de 6,3 puntos porcentuales en la población que califica como Mala la vigilancia del Patrullaje Integrado.

Cuadro N° 5.15
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2017
 (Porcentaje)

Tipo de vigilancia / calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,7 a/	3,2	2,7 a/	2,7 a/	1,9 a/	-0,8
Mala	27,7	26,8	26,6	30,4	29,1	-1,3
Buena	67,0	66,5	67,8	64,3	67,0	2,7
Muy buena	3,1 a/	2,9 a/	2,0 a/	2,2 a/	1,8 a/	-0,4
No sabe	0,5 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Serenazgo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Muy mala	2,0	3,0	3,7 a/	2,4	2,6	0,2
Mala	29,0	25,9	27,8	30,3	28,6	-1,7
Buena	64,3	66,9	65,7	65,1	65,8	0,7
Muy buena	4,3	3,5	1,9 a/	1,8 a/	2,8	1,0
No sabe	0,4 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,4 a/	0,3 a/	-0,1
Patrullaje integrado	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,3 a/	3,4 a/	3,4 a/	1,9 a/	2,0 a/	0,1
Mala	18,3	21,6	20,6	25,2	18,9	-6,3
Buena	74,6	69,5	72,9	69,5	75,3	5,8
Muy buena	5,3	4,9 a/	2,9 a/	3,2 a/	3,3 a/	0,1
No sabe	0,5 a/	0,6 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,5 a/	0,3

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

5.4.5 Provincia de Lima

En el año 2017, el 66,6% de la población de la Provincia de Lima califica la vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como Buena; del mismo modo la vigilancia del Serenazgo en su zona o barrio es calificada como Buena por el 65,9% de la población, mientras que la vigilancia del Patrullaje integrado es calificada como Buena por el 75,5% de la población. En relación con el año 2016, se muestra una variación de 6,7 puntos porcentuales en la población que lo califica como Mala la vigilancia del Patrullaje Integrado.

Cuadro N° 5.16
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE LIMA, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO,
SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2017
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia / calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,6 a/	3,2 a/	2,5 a/	2,8 a/	1,9 a/	-0,9
Mala	27,7	26,4	26,1	30,5	29,5	-1,0
Buena	67,2	67,0	68,3	64,3	66,6	2,3
Muy buena	2,9 a/	2,8 a/	2,1 a/	2,1 a/	1,8 a/	-0,3
No sabe	0,5 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Serenazgo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,0	2,9	3,6 a/	2,3 a/	2,6	0,3
Mala	28,7	25,3	27,4	29,8	28,5	-1,3
Buena	64,5	67,4	66,2	65,6	65,9	0,3
Muy buena	4,3	3,6	2,0 a/	1,9 a/	2,8	0,9
No sabe	0,5 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,4 a/	0,3 a/	-0,1
Patrullaje integrado	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,3 a/	3,3 a/	3,4 a/	1,8 a/	2,2 a/	0,4
Mala	18,1	21,0	20,4	25,4	18,7	-6,7
Buena	74,9	70,0	73,0	69,2	75,5	-3,8
Muy buena	5,3 a/	5,1 a/	2,9 a/	3,4 a/	3,2 a/	0,5
No sabe	0,5 a/	0,7 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,5 a/	0,0

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

5.4.6 Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, el 69,6% de la población de 15 y más años de edad califica la vigilancia de la Policía Nacional del Perú en su zona o barrio como Buena, también el 64,9% de la población considera Buena la vigilancia de los miembros del Serenazgo, de igual manera la vigilancia realizada por el Patrullaje integrado es calificada como Buena por el 73,3% de la población. En relación con el año 2016, se muestra una variación de 5,1 puntos porcentuales en la población que califica como Mala la vigilancia del Serenazgo.

Cuadro N° 5.17
CALIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AL SERVICIO DE VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE VIGILANCIA, 2013 – 2017
(Porcentaje)

Tipo de vigilancia / calificación	Año					Variación porcentual (2017 - 2016)
	2013	2014	2015	2016	2017	
Policía Nacional del Perú	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,5 a/	3,4 a/	4,1 a/	2,7 a/	1,6 a/	-1,1
Mala	27,7	30,2	31,1	30,2	26,4	-3,8
Buena	65,3	62,4	62,6	64,5	69,6	5,1
Muy buena	4,1 a/	3,3 a/	1,6 a/	2,3 a/	2,1 a/	-0,2
No sabe	0,4 a/	0,9 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,3 a/	-0,1
Serenazgo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	2,4 a/	3,3 a/	4,0 a/	3,8 a/	2,5 a/	-1,3
Mala	32,0	32,3	32,6	34,6	29,5	-5,1
Buena	61,6	61,7	61,1	60,2	64,9	4,7
Muy buena	3,8 a/	2,3 a/	1,8 a/	0,8 a/	2,5	1,7
No sabe	0,2 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,6 a/	0,6 a/	0,0
Patrullaje integrado	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Muy mala	1,7 a/	4,1 a/	2,9 a/	2,6 a/	1,2 a/	-1,4
Mala	20,5	28,0	22,2	23,9	20,5	-3,4
Buena	72,5	64,4	71,9	71,6	73,3	1,7
Muy buena	5,2 a/	3,5 a/	2,8 a/	1,8 a/	4,4 a/	2,6
No sabe	0,2 a/	0,0	0,3 a/	0,2 a/	0,6 a/	0,4

Nota: Se considera vigilancia a la observación permanente que ejecuta la Policía Nacional del Perú, Serenazgo o Patrullaje Integrado (PNP y Serenazgo en conjunto).

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

CAPÍTULO

VI

MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA



VI. MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA

La encuesta investiga también las diferentes medidas de seguridad que fueron adoptadas por la comunidad (organizada) con el fin de frenar y contrarrestar el accionar de la delincuencia en su zona o barrio. Las medidas de seguridad que se investigan son:

Sistemas de alarma comunitaria: Es la intervención de los vecinos como comunidad organizada, solos o con intervención de la Policía Nacional del Perú, con un sentido básicamente preventivo que se adecua a las características de la zona o barrio, ejemplos: Red telefónica con un número común de emergencia para los vecinos, alarmas electrónicas con sirenas activadas desde cada vivienda, luces exteriores de alertas, bocinas, silbatos, entre otros.

Juntas vecinales con fines de velar por la seguridad: Están conformadas por vecinos que intervienen en la gestión local a través de mecanismos de participación vecinal en tareas de seguridad ciudadana. Pueden estar acreditadas por las comisarías o ser promovidas por la municipalidad del distrito, además reciben capacitación de la Policía Nacional del Perú en materia de seguridad ciudadana.

Vigilante particular para el cuidado de la zona o barrio: Es la contratación del vigilante particular por parte de la comunidad organizada con fines de velar por la seguridad en la zona o barrio.

Sistema de vigilancia a través de video cámaras: Es cuando la comunidad organizada ha incorporado sistemas de video vigilancia, no se contabilizan las instalaciones colocadas por la municipalidad del distrito sin que esta haya sido gestionada por la comunidad.

Instalación de un sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar: Cuando se ha incorporado sistemas que permiten el control de ingreso de las personas ajenas al vecindario, estas pueden ser a través de la instalación de rejas con alguna persona permanente que controle el ingreso y salida de personas ajenas, sensores de biometría que reconocen alguna característica física de la persona (voz, huellas digitales).

Instalación de rejas sin vigilante: Cuando se ha incorporado rejas que impidan el ingreso y salida de personas ajenas, sin presencia de una persona que controle el acceso a la zona.

Instalación de tranquera sin vigilante: Cuando se ha incorporado tranqueras que impidan el ingreso y salida de vehículos ajenos al lugar, sin presencia de una persona que la controle o vigile.

Ronda urbana: Son organizaciones civiles que están dentro de la ciudad donde hay autoridades, tienen que ser reconocidas por la municipalidad, y se fundamentan en el Artículo 85 de la Ley Orgánica de Municipalidades la cuál sostiene que las municipalidades provinciales tienen como función: "Establecer un sistema de seguridad ciudadana con participación de la sociedad civil y de la Policía Nacional del Perú"

Ronda campesina: Son agrupaciones de personas conformadas en concordancia con el Artículo 149 de la Constitución del Perú, y reconocidas por ley N° 27908 (Ley de rondas campesinas).

6.1 Medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

6.1.1 Nacional urbano

En el año 2017, a nivel nacional urbano, el 25,2% de las viviendas han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia. Según ámbitos de estudio, las ciudades de 20 mil a más habitantes cuentan con el mayor porcentaje siendo el 28,9%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes esta cifra alcanza el 16,1%. Respecto al año 2016, los Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes presentan la mayor incremento de viviendas que han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia (1,9 puntos porcentuales).

Cuadro N° 6.1
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014 - 2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año				Variación porcentual (2017 - 2016)
	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	23,9	23,7	23,4	25,2	1,8***
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	27,0	27,7	27,1	28,9	1,8**
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	16,0	13,7	14,2	16,1	1,9**

* Diferencia estadísticamente significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia estadística altamente significativa ($p < 0,05$).

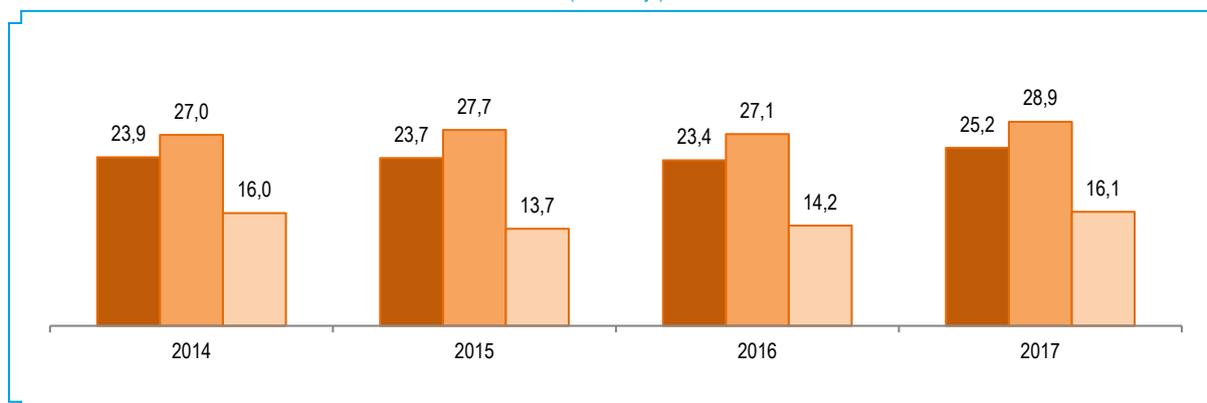
*** Diferencia estadística muy altamente significativa ($p < 0,01$).

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2017.

Gráfico N° 6.1
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2017.

6.1.2 Lima Metropolitana

En el año 2017, en Lima Metropolitana, el 36,0% de las viviendas han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia. Según ámbito geográfico de Lima Metropolitana, la Provincia de Lima cuenta con el mayor porcentaje de viviendas siendo el 37,0%, mientras que en la Provincia Constitucional del Callao esta cifra alcanza el 26,5%. Respecto al año 2016, la Provincia de Lima presenta el mayor incremento de viviendas que han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia (2,2 puntos porcentuales).

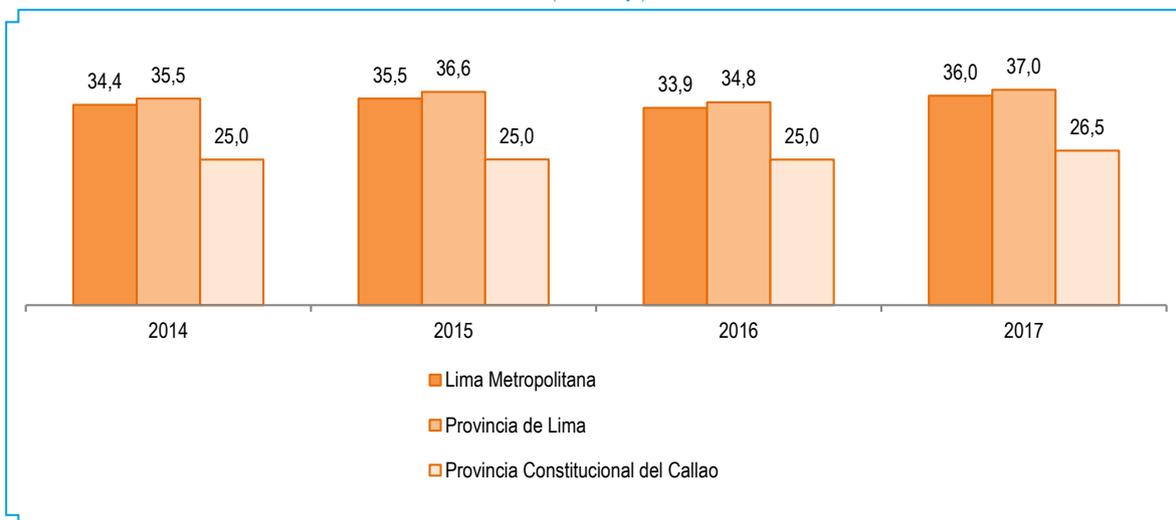
Cuadro N° 6.2
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA,
2014 – 2017
 (Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año				Variación porcentual (2017 - 2016)
	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	34,4	35,5	33,9	36,0	2,1
Provincia de Lima	35,5	36,6	34,8	37,0	2,2
Provincia Constitucional del Callao	25,0	25,0	25,0	26,5	1,5

Nota: No existen diferencias significativas entre los años 2015 y 2017 para los ámbitos geográficos de Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2017.

Gráfico N° 6.2
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014 - 2017
 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2017.

6.1.3 Provincia de Lima, según áreas interdistritales

Las áreas interdistritales de la Provincia de Lima son ámbitos territoriales conurbanos integrados por dos o más distritos sobre la base de criterios de homogeneidad territorial. Estas áreas son: Lima Norte, Lima Sur, Lima Este y Lima Centro.

Según los resultados del año 2017, el área interdistrital Lima Centro presenta el mayor porcentaje de viviendas que han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia con 45,2%, seguido de Lima Este con 40,6%, Lima Sur con 33,6% y Lima Norte con 26,1. Respecto del año 2016, el área interdistrital Lima Sur presenta la mayor incremento de viviendas que han adoptado en su zona o barrio alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia (5,0 puntos porcentuales).

Cuadro N° 6.3
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014 - 2017
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año				Variación porcentual (2017 - 2016)
	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	33,1	31,6	29,3	26,1	-3,2
Lima Sur 2/	30,7	33,1	28,6	33,6	5,0
Lima Este 3/	43,0	37,6	36,7	40,6	3,9
Lima Centro 4/	35,8	42,0	41,8	45,2	3,4

Nota: No existen diferencias significativas entre los años 2015 y 2017 para las áreas interdistritales de la Provincia de Lima.

1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

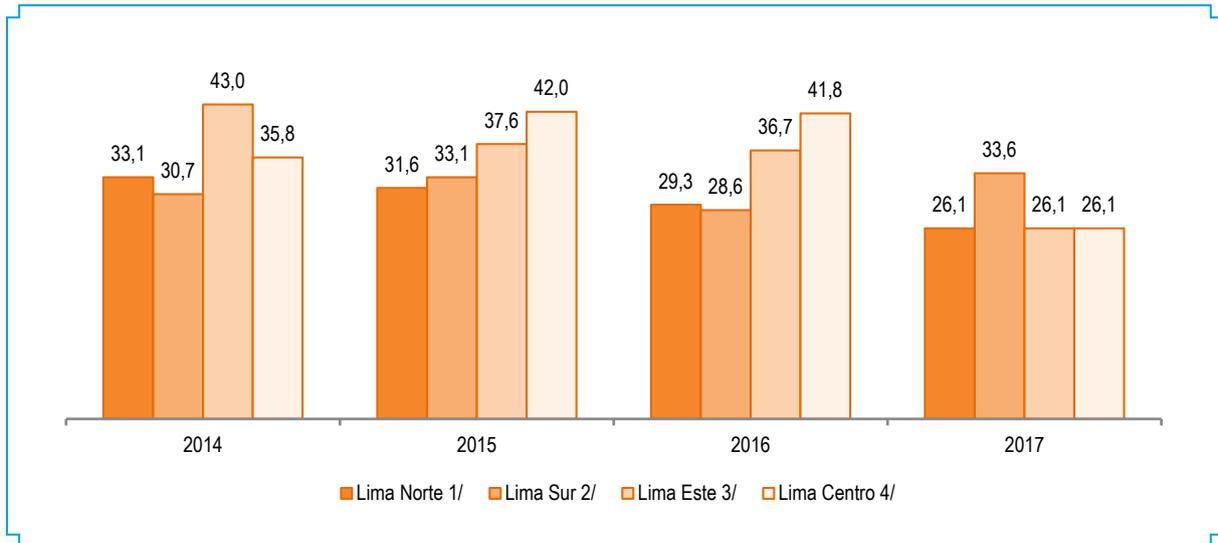
2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2017.

Gráfico N° 6.3
VIVIENDAS EN CUYA ZONA O BARRIO SE HA ADOPTADO ALGUNA MEDIDA DE SEGURIDAD
PARA PREVENIR LA DELINCUENCIA, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2014 - 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 – 2017.

6.2 Tipos de medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada

6.2.1 Nacional urbano

A nivel nacional urbano, en el 41,3% de las viviendas manifestaron que en su zona o barrio se han conformado Juntas vecinales con fines de velar por la seguridad, del mismo modo, el 27,2% cuenta con un sistema de alarma comunitaria, asimismo el 23,2% de las viviendas del área urbana cuentan en su zona o barrio con un vigilante particular que fue contratado por la comunidad organizada.

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, el porcentaje de viviendas que cuentan con juntas vecinales en su zona o barrio es menor (41,2%) en comparación con los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes (41,5%).

Cuadro N° 6.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA
COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD
Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2014-2017
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio y tipo de medida de seguridad	Año				Variación porcentual (2017 - 2016)
	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano					
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	33,6	32,2	35,5	41,3	5,8
Vigilante particular	29,9	30,8	27,8	23,2	-4,6
Sistema de alarma comunitaria	24,8	23,2	23,6	27,2	3,6
Instalación de rejas sin vigilante	19,2	18,4	20,9	18,0	-2,9
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	9,5	16,5	14,8	11,6	-3,2
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	4,1 a/	8,5	9,1	9,5	0,4
Instalación de tranquera sin vigilante	8,0	7,4	7,9	8,5	0,6
Ronda campesina/ urbana/vecinal	8,8	9,1	7,3	7,1	-0,2
Otra 3/	0,2 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,1 a/	-0,6
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/					
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	33,1	32,9	34,7	41,2	6,5
Vigilante particular	33,3	34,6	31,4	26,7	-4,7
Instalación de rejas sin vigilante	23,5	21,7	24,8	21,8	-3,0
Sistema de alarma comunitaria	26,1	24,1	24,5	28,4	3,9
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	11,3	19,4	17,3	13,8	-3,5
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	4,9 a/	9,9	10,6	10,9	0,3
Instalación de tranquera sin vigilante	9,3	8,7	9,5	9,8	0,3
Ronda campesina/ urbana/vecinal	1,6 a/	1,7 a/	1,6	1,0 a/	-0,6
Otra 3/	0,2 a/	0,5 a/	0,5 a/	0,0 a/	-0,5
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/					
Ronda campesina/ urbana/vecinal	39,3	46,5	41,5	33,6	-7,9
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	35,7	28,6	38,4	41,5	3,1
Sistema de alarma comunitaria	19,2	18,6	19,2 a/	21,6	2,4
Vigilante particular	15,6	11,1 a/	3,4 a/	7,8 a/	4,4
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	2,0 a/	2,1 a/	2,1 a/	1,8 a/	-0,3
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	0,9 a/	1,5 a/	1,1 a/	3,3 a/	2,2
Instalación de rejas sin vigilante	0,9 a/	1,7 a/	0,6 a/	1,7 a/	1,1
Instalación de tranquera sin vigilante	2,5 a/	1,0 a/	0,2 a/	2,4 a/	2,2
Otra 3/	0,2 a/	0,8 a/	2,2 a/	0,6 a/	-1,6

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

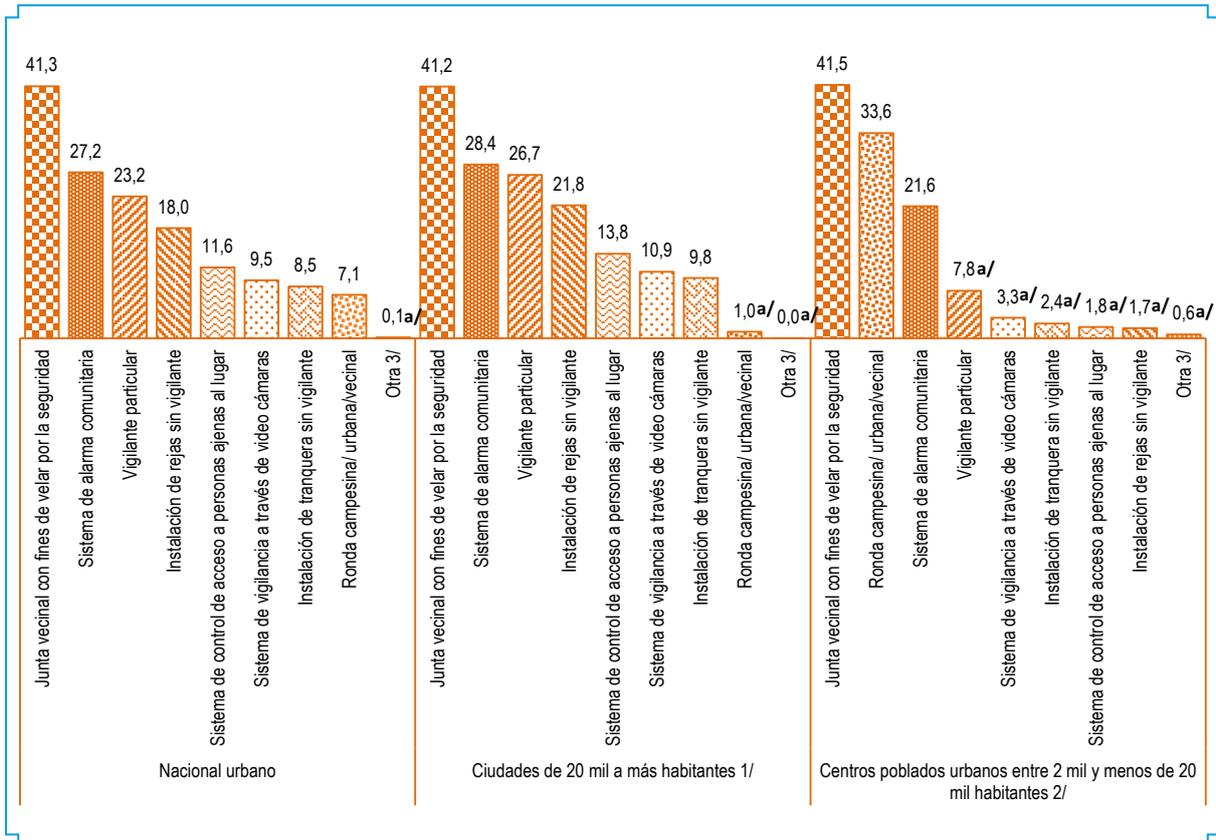
2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2017.

Gráfico N° 6.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados.

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

3/ Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel es insuficiente y representa en coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

6.2.2 Lima Metropolitana

En Lima Metropolitana, las principales medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada en su zona o barrio para el año 2017 son: Junta vecinal con fines de velar por la seguridad (38,2 %) e Instalación de rejas sin vigilante (27,8%). Según ámbitos geográficos, la Provincia Constitucional del Callao presenta un mayor porcentaje de viviendas que conformaron una Junta vecinal con fines de velar por la seguridad con 47,4%.

En relación al año 2016, en la Provincia de Lima el porcentaje de viviendas que como comunidad organizada han adoptado como medida de seguridad una Junta vecinal con fines de velar por la seguridad, aumentó en 6,6 puntos porcentuales mientras que la medida Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar decreció 4,8 puntos porcentuales, asimismo en la Provincia Constitucional del Callao la medida Junta vecinal con fines de velar por la seguridad aumentó en 5,4 puntos porcentuales.

Cuadro N° 6.5
VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2014-2017
 (Porcentaje)

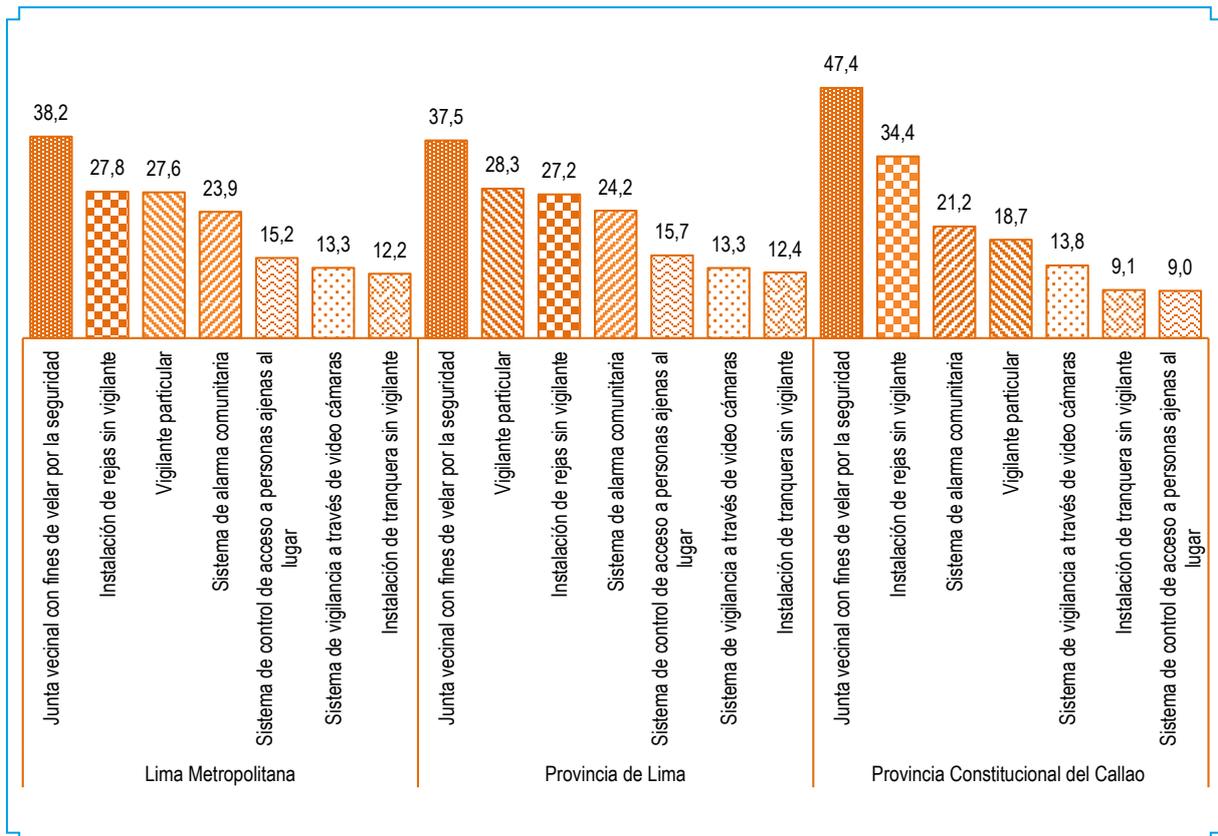
Ámbito geográfico de Lima Metropolitana y tipo de medida de seguridad	Año				Variación porcentual (2017 - 2016)
	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana					
Vigilante particular	33,3	35,8	32,0	27,6	-4,4
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	31,1	31,6	31,7	38,2	6,5
Instalación de rejas sin vigilante	29,3	27,1	31,1	27,8	-3,3
Sistema de alarma comunitaria	21,8	21,0	21,6	23,9	2,3
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	12,6	21,6	19,5	15,2	-4,3
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	5,2 a/	11,2	12,4	13,3	0,9
Instalación de tranquera sin vigilante	10,3 a/	10,2 a/	11,7	12,2	0,5
Ronda campesina/ urbana/vecinal	0,1 a/	0,0	0,0	0,0	0,0
Otra 1/	0,3 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,0	-0,6
Provincia de Lima					
Vigilante particular	33,5	36,7	32,8	28,3	-4,5
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	30,2	31,1	30,9	37,5	6,6
Instalación de rejas sin vigilante	28,8	26,8	30,5	27,2	-3,3
Sistema de alarma comunitaria	21,6	21,4	21,7	24,2	2,5
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	12,7 a/	22,2	20,5	15,7	-4,8
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	5,4 a/	11,2	12,7	13,3	0,6
Instalación de tranquera sin vigilante	10,8 a/	10,6 a/	11,9 a/	12,4	0,5
Ronda campesina/ urbana/vecinal	0,1 a/	0,0	0,0	0,0	0,0
Otra 1/	0,3 a/	0,3 a/	0,6 a/	0,0	-0,6
Provincia Constitucional del Callao					
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	41,5	38,3	42,0	47,4	5,4
Instalación de rejas sin vigilante	34,8	31,0	38,5	34,4	-4,1
Vigilante particular	29,7	23,7 a/	22,3	18,7 a/	-3,6
Sistema de alarma comunitaria	24,8	16,9	19,8	21,2	1,4
Instalación de tranquera sin vigilante	4,3 a/	5,5 a/	8,6 a/	9,1 a/	0,5
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	3,4 a/	11,3 a/	8,0 a/	13,8 a/	5,8
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	11,4 a/	13,8 a/	7,1 a/	9,0 a/	1,9
Ronda campesina/ urbana/vecinal	0,2 a/	0,2 a/	0,1 a/	0,0	-0,1
Otra 1/	0,0	2,6 a/	0,3 a/	0,0	-0,3

1/ Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014-2017.

Gráfico N° 6.5
VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN TIPO DE MEDIDA DE SEGURIDAD Y ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
 (Porcentaje)



Nota: Los resultados presentados para la Provincia Constitucional del Callao tienen valor referencial, a excepción de las medidas de seguridad Junta vecinal con fines de velar por la seguridad, Instalación de rejas sin vigilante, Sistema de alarma comunitaria.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

6.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

Según áreas interdistritales, en los distritos de Lima Norte el 47,4% de las viviendas participa de una junta vecinal con fines de velar por la seguridad, mientras que en Lima Este la misma medida tiene un porcentaje de 36,3%.

Cuadro N° 6.6
VIVIENDAS QUE CUENTAN CON MEDIDAS DE SEGURIDAD ADOPTADAS POR LA COMUNIDAD ORGANIZADA EN SU ZONA O BARRIO, SEGÚN ÁREAS INTERDISTRIALES, 2014-2017
 (Porcentaje)

Área interdistrital y tipo de medida de seguridad	Año				Variación porcentual (2017 - 2016)
	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 2/					
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	32,9	40,0	40,9	47,4	6,5
Instalación de rejas sin vigilante	22,4 a/	25,1 a/	34,1 a/	26,2 a/	-7,9
Sistema de alarma comunitaria	30,4 a/	34,4	31,3	31,5	0,2
Vigilante particular	28,6 a/	29,8 a/	26,3 a/	23,1 a/	-3,2
Instalación de tranquera sin vigilante	11,8 a/	13,5 a/	18,4 a/	14,5 a/	-3,9
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	4,3 a/	2,3 a/	3,1 a/	8,7 a/	5,6
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	14,3 a/	12,1 a/	0,4 a/	11,0 a/	10,6
Otra 1/	0,6 a/	1,0 a/	0,0	0,0 a/	0,0
Lima Sur 3/					
Instalación de rejas sin vigilante	34,7	27,5 a/	28,1 a/	25,5 a/	-2,6
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	30,6	31,7 a/	25,1 a/	36,1	11,0
Sistema de alarma comunitaria	24,8 a/	24,4 a/	22,5 a/	24,9 a/	2,4
Instalación de tranquera sin vigilante	17,1 a/	15,9 a/	21,6 a/	34,5 a/	12,9
Vigilante particular	19,4 a/	21,7 a/	19,2 a/	23,8 a/	4,6
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	6,0 a/	19,7 a/	14,9 a/	7,3 a/	-7,6
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	3,1 a/	7,6 a/	8,2 a/	8,9 a/	0,7
Ronda campesina/ urbana/vecinal	0,3 a/	7,6 a/	0,0	0,0	0,0
Lima Este 4/					
Vigilante particular	30,0 a/	34,7 a/	37,3	28,6 a/	-8,7
Instalación de rejas sin vigilante	38,0	26,2 a/	34,2	27,8 a/	-6,4
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	27,0	30,6	26,9 a/	36,3	9,4
Sistema de alarma comunitaria	24,1	21,4 a/	22,7 a/	28,2	5,5
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	11,3 a/	17,3 a/	17,4 a/	12,3 a/	-5,1
Instalación de tranquera sin vigilante	14,7 a/	16,6 a/	15,8 a/	12,7 a/	-3,1
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	0,7 a/	8,4 a/	13,2 a/	9,5 a/	-3,7
Otra 1/	0,0	0,4 a/	0,2 a/	0,0	-0,2
Lima Centro 5/					
Vigilante particular	51,9	49,6	38,6	32,9	-5,7
Sistema de control de acceso a personas ajenas al lugar	19,1 a/	33,7	37,9	24,9 a/	-13,0
Junta vecinal con fines de velar por la seguridad	31,5	25,5	30,3	34,1	3,8
Instalación de rejas sin vigilante	18,6 a/	28,0	26,3 a/	28,1	1,8
Sistema de vigilancia a través de video cámaras	12,3 a/	20,7 a/	20,2 a/	20,9 a/	0,7
Sistema de alarma comunitaria	11,6 a/	11,6 a/	14,5 a/	16,6 a/	2,1
Instalación de tranquera sin vigilante	0,9 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,8 a/	0,2
Otra 1/	0,6 a/	0,0	0,3 a/	0,0	-0,3

1/ Comprende: cerca con alambres de púas, rompe muelles, puerta de fierro sin vigilante, comité de autodefensa, entre otros.

2/ Comprende: Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

3/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

4/ Comprende: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

5/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2014 - 2017.

ASPECTOS METODOLÓGICOS



ASPECTOS METODOLÓGICOS

FINALIDAD

Brindar información estadística actualizada que permita conocer la magnitud, características del fenómeno de la violencia cotidiana y servir de base para el diseño y orientación de políticas públicas.

OBJETIVOS

- Caracterizar los diferentes hechos de victimización que informa la población.
- Conocer la percepción que tiene la población sobre los tipos de hechos delictivos que le pueden afectar en un futuro.
- Conocer la existencia y calificación de la vigilancia de la Policía Nacional del Perú, el Serenazgo y el Patrullaje integrado.
- Conocer la existencia de medidas de seguridad adoptadas por la comunidad organizada.
- Conocer el nivel de confianza en la Policía Nacional del Perú, la Municipalidad del distrito, el Poder Judicial y el Ministerio público.

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

1. Cobertura de la encuesta

Geográfica.- Se realizó a nivel nacional, en el área urbana en los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

Temporal.- Desde el mes de mayo del 2010 a diciembre del 2010, y de forma continua desde abril del año 2011 a la fecha.

Temática.- Los temas que desarrolla la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, en su módulo de Seguridad Ciudadana son:

- **Victimización**

Abarca los hechos delictivos como el robo o intento de robo de dinero, cartera, celular, la estafa, el robo o intento de robo de vehículo (auto, camioneta, autopartes de vehículo, motocicleta, mototaxi y bicicleta), amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, ofensa sexual (acoso, abuso, violación, entre otros), robo de negocio, secuestro, extorsión y otros hechos que declare el informante durante la entrevista.

- **Robo en la vivienda**

Se investiga el robo e intento de robo en la vivienda.

- **Percepción de inseguridad**

Se explora la percepción de inseguridad de la población, entendido como la sensación psicológica que demuestra falta de protección ante la posibilidad de ser víctima de un hecho que atente o vulnere sus derechos y como consecuencia de ello se siente desprotegido.

- **Seguridad en la zona o barrio**

Existencia de Vigilancia de la Policía Nacional del Perú, Serenazgo y el Patrullaje integrado en la zona o barrio y calificación al servicio de vigilancia por parte de cada entidad que brinda el servicio de seguridad.

Medidas de seguridad en la zona o barrio adoptadas por la comunidad organizada.

2. Población bajo estudio

Comprende las viviendas particulares y sus ocupantes residentes habituales del área urbana de los 24 departamentos del país y la Provincia Constitucional del Callao.

No formaron parte del estudio las personas que residen en viviendas colectivas (hospitales, hoteles, asilos, claustros religiosos, cuarteles, cárceles, etc.).

3. Unidad de investigación

En la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales las unidades de investigación estadística para el módulo de seguridad ciudadana son las siguientes:

- La vivienda particular
- Población de 15 y más años de edad residente habitual

4. Método de entrevista

Se emplea el método de entrevista directa, con personal debidamente capacitado y entrenado para tal fin, quienes visitan las viviendas seleccionadas durante el periodo de recolección de información.

DISEÑO MUESTRAL

1. Marco muestral

El marco muestral básico para la selección de la muestra es la información estadística y cartográfica del Sistema de Focalización de Hogares SISFOH, con actualización al 2012 y 2013 del directorio de viviendas de cada conglomerado seleccionado.

2. Tipo de muestreo

La muestra es probabilística, estratificada, bietápica, independiente en cada departamento de selección, sistemática con probabilidad proporcional al tamaño en la primera etapa y sistemática simple en la segunda etapa.

3. Valor estimado

Estimación del valor del indicador en la población, según la muestra estadística seleccionada.

4. Error estándar

Es el error de estimación del indicador en términos absolutos, según la muestra estadística seleccionada.

5. Coeficiente de variación

Es el error estándar expresado en términos relativos o porcentuales.

<u>Coeficiente de variación</u>	<u>Precisión</u>
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	Valor referencial

6. Tamaño de la Muestra

Para el año 2017 la muestra a nivel nacional fue de 44 000 viviendas particulares (4 539 conglomerados), correspondiendo 28 624 viviendas (3 578 conglomerados) al área urbana, y 15 376 viviendas (961 conglomerados) al área rural. El módulo de Seguridad Ciudadana es aplicado en el área urbana del país.

7. Niveles de Inferencia

Los resultados de la encuesta tienen los siguientes niveles de inferencia:

- Nacional urbano: Anual, semestral, trimestral y mensual.
- Ciudades de 20 mil a más habitantes priorizadas para seguimiento de los indicadores de Presupuesto por Resultados (PpR): Anual y semestral.
- Centros Poblados Urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, considerándose también las capitales de distrito y por excepción las ciudades de 20 mil a más habitantes no priorizadas (Resto urbano): Anual y semestral.
- Regiones naturales Costa, Sierra y Selva: Trimestral, semestral y anual.
- Departamento urbano: Anual.
- Área Metropolitana de Lima y Callao: Anual.
- Provincia Lima: Anual.
- Provincia Constitucional del Callao: Anual.

ANEXOS



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

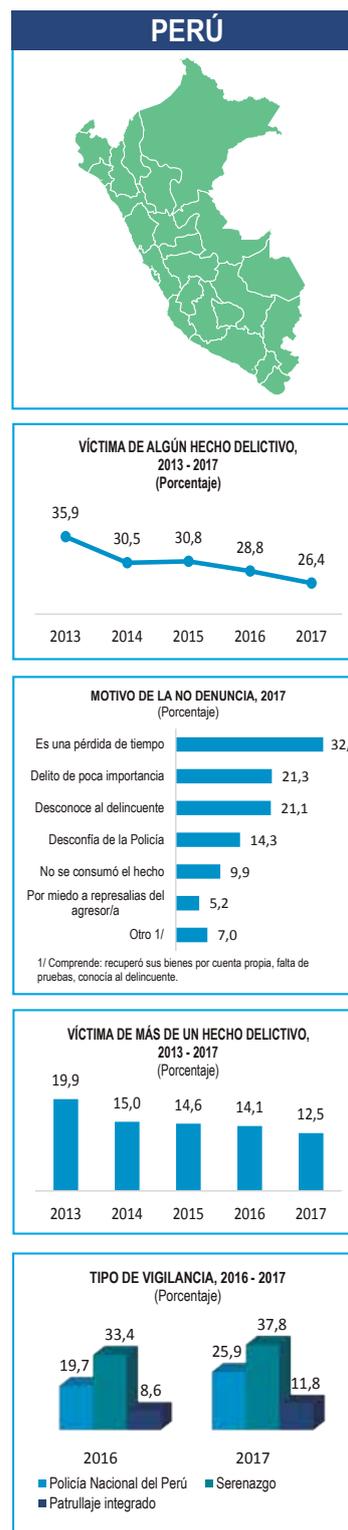
INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	35,9	30,5	30,8	28,8	26,4
Sexo (%)					
Hombre	36,3	30,6	30,0	28,6	26,4
Mujer	35,5	30,5	31,5	29,0	26,3
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	41,8	36,7	36,0	34,7	33,0
De 30 a 44 años	38,4	32,7	34,0	29,6	28,2
De 45 a 64 años	32,9	27,8	28,5	24,8	23,8
De 65 y más años	20,8	15,8	17,5	15,2	13,4
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	16,5	15,0	16,1	11,5	12,6
Primaria	25,2	20,1	21,8	19,2	17,0
Secundaria	36,0	30,4	31,1	28,6	25,5
Superior 1/	42,4	37,0	35,7	33,2	31,7
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	17,1	16,4	15,9	14,2	13,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,3	6,1	5,3	5,2	5,2
Robo de vehículo 2/	2,7	2,3	1,7	1,9	2,1
Intento de robo de vehículo 2/	1,8	1,4	1,0	0,9	1,0
Robo de Negocio	1,0	0,8	0,7	0,7	0,7
Estafa	11,5	7,0	9,0	7,7	5,3
Amenazas e intimidaciones	3,6	2,6	2,0	1,9	2,1
Maltrato y ofensa sexual	1,9	1,5	1,5	1,4	1,6
Secuestro y Extorsión	0,5	0,2	0,4	0,4	0,5
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	13,4	13,8	14,0	12,8	14,5
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	7,2	8,5	8,1	8,9	9,2
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	15,9	12,3	11,4	10,8	10,5
Robo en la vivienda	7,2	6,0	5,2	5,4	5,2
Intento de robo en la vivienda	9,9	7,1	6,8	6,1	5,8
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	87,6	85,8	88,4	90,0	86,9
Sexo (%)					
Hombre	88,5	86,2	88,4	90,1	87,4
Mujer	86,8	85,4	88,4	89,9	86,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	90,0	87,5	88,9	91,1	88,8
De 30 a 44 años	89,5	87,7	90,5	91,0	89,0
De 45 a 64 años	87,2	86,1	89,1	89,4	87,3
De 65 y más años	77,5	76,2	81,5	83,8	77,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	67,3	69,7	72,9	70,3	64,7
Primaria	79,8	78,5	82,3	82,8	78,6
Secundaria	88,0	85,7	89,0	90,1	87,3
Superior 1/	92,4	90,8	91,6	93,2	91,1
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	44,6	43,3	40,5	39,1	45,7
Calificación (%)					
Muy mala	2,8	3,8	3,6	3,0	3,0
Mala	35,1	37,1	38,0	39,8	36,9
Buena	56,6	64,0	64,1	62,6	66,6
Muy buena	3,2	3,1	2,1	2,1	2,6
No sabe	0,7	0,9	1,2	0,9	0,9

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

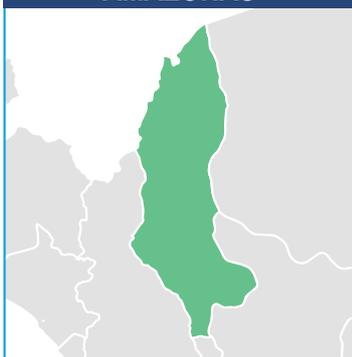
1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.



AMAZONAS



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)

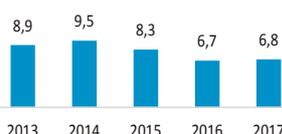


MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)



1/ Comprende: resupersó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	19,6	18,8	16,8	15,5	15,8
Sexo (%)					
Hombre	21,2	20,7	16,9	16,1	17,7
Mujer	18,0	17,2	16,7	14,9	14,1
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	23,7	19,8	18,8	17,2	19,3
De 30 a 44 años	19,7	21,0	16,8	17,9	14,6
De 45 a 64 años	18,2	20,3	17,1	12,9	16,0
De 65 y más años	11,2 a/	8,7 a/	10,2 a/	5,8 a/	9,2 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	5,6 a/	11,8 a/	10,2 a/	9,8 a/	6,7 a/
Primaria	14,3	14,9	12,9	9,3 a/	11,0
Secundaria	20,6	18,8	15,9	16,7	16,3
Superior 1/	28,6	25,4	23,6	19,3	20,9
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	6,7	6,4	6,2	6,1	5,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	2,4 a/	1,3 a/	0,9 a/	1,8 a/	1,4 a/
Robo de vehículo 2/	2,5	2,5	2,3	2,0 a/	2,2 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,2 a/	1,4 a/	0,4 a/	0,6 a/	0,5 a/
Robo de Negocio	0,3 a/	1,2 a/	0,7 a/	0,6 a/	0,8 a/
Estafa	4,4	3,2 a/	3,5	1,9 a/	3,0 a/
Amenazas e intimidaciones	4,5 a/	4,7	2,9	2,3 a/	3,1
Maltrato y ofensa sexual	2,0 a/	1,9 a/	2,6	2,0 a/	1,3 a/
Secuestro y Extorsión	0,2 a/	0,2 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,2 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	18,0	19,4	22,6	19,4	25,8
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	4,1 a/	7,8 a/	5,6 a/	9,1 a/	7,5 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	14,9	14,8	12,4	14,6	13,9
Robo en la vivienda	9,4	11,1	9,3	10,5	10,6
Intento de robo en la vivienda	6,2 a/	5,0 a/	4,1 a/	5,3 a/	4,1 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	50,9	58,2	76,4	81,2	80,8
Sexo (%)					
Hombre	52,8	59,9	74,4	79,4	81,5
Mujer	49,2	56,7	78,1	83,1	80,2
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	55,4	59,4	75,5	80,0	80,3
De 30 a 44 años	53,3	63,8	79,7	81,3	85,1
De 45 a 64 años	50,9	57,8	77,5	85,8	80,1
De 65 y más años	32,4	43,5	67,9	71,5	75,3
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	30,9 a/	41,4	68,8	69,7	75,5
Primaria	37,3	49,6	72,9	79,7	77,3
Secundaria	54,0	61,0	75,1	76,8	79,4
Superior 1/	69,5	68,3	83,4	89,1	86,7
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	34,4	35,8	36,8	39,1	30,7
Calificación (%)					
Muy mala	0,9 a/	1,9 a/	0,9 a/	2,2 a/	1,5 a/
Mala	24,9	27,3	37,4	44,1	39,0
Buena	66,1	75,7	64,9	58,2	64,0
Muy buena	2,8 a/	2,9 a/	1,7 a/	1,3 a/	0,8 a/
No sabe	0,8 a/	0,3 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,8 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	37,6	29,3	33,4	31,4	23,0
Sexo (%)					
Hombre	39,2	30,9	31,4	31,5	23,0
Mujer	36,1	28,0	35,1	31,3	22,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	43,3	33,8	38,5	35,2	27,0
De 30 a 44 años	38,0	29,9	36,2	33,3	25,8
De 45 a 64 años	36,8	29,3	32,6	29,4	21,1
De 65 y más años	23,0	19,4	19,0	18,3	12,4 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	22,1 a/	20,5 a/	16,6 a/	8,6 a/	8,1 a/
Primaria	27,8	20,1	27,2	22,2	17,2
Secundaria	38,0	28,1	33,5	28,7	20,8
Superior 1/	44,7	37,9	39,0	39,4	29,4
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	13,5	12,7	12,7	9,5	8,0
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,1	5,7	5,0	3,8	2,5 a/
Robo de vehículo 2/	3,2	2,4 a/	1,8 a/	2,2	1,6 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,5	1,2 a/	0,7 a/	1,0 a/	0,4 a/
Robo de Negocio	1,3 a/	1,6 a/	0,7 a/	0,6 a/	0,2 a/
Estafa	17,0	9,0	13,8	15,6	10,1
Amenazas e intimidaciones	5,2	3,3	3,2	2,6	2,1 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,7	1,4 a/	1,5 a/	1,3 a/	0,9 a/
Secuestro y Extorsión	0,5 a/	0,3 a/	0,9 a/	0,5 a/	0,6 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	11,9	11,7	10,5	10,0	12,5
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	6,6	5,5 a/	7,0 a/	5,8 a/	5,0 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	18,7	16,4	14,6	13,3	12,1
Robo en la vivienda	8,9	7,9	6,5	6,9 a/	6,4
Intento de robo en la vivienda	11,6	9,4	8,3	7,9	6,1
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	85,5	83,3	75,8	74,3	64,0
Sexo (%)					
Hombre	88,1	84,5	74,3	76,3	67,2
Mujer	83,1	82,2	77,1	72,4	61,1
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	89,2	84,6	79,2	83,2	66,2
De 30 a 44 años	87,2	88,9	77,8	76,1	68,6
De 45 a 64 años	84,9	86,2	76,0	67,1	63,0
De 65 y más años	73,0	65,0	64,4	58,2	52,0
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	65,5	46,9	53,6	34,2 a/	31,9 a/
Primaria	73,4	75,6	68,1	58,0	50,9
Secundaria	87,3	84,1	77,0	71,4	61,8
Superior 1/	92,7	91,9	81,5	86,7	75,4
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	43,2	42,4	45,7	40,8	53,1
Calificación (%)					
Muy mala	2,2 a/	1,2 a/	1,4 a/	1,7 a/	0,8 a/
Mala	36,5	29,8	17,6	20,9	18,6
Buena	64,0	72,9	84,0	80,1	82,9
Muy buena	2,1 a/	1,9 a/	2,4 a/	1,1 a/	1,4 a/
No sabe	0,3 a/	0,6 a/	1,0 a/	1,4 a/	0,9 a/

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

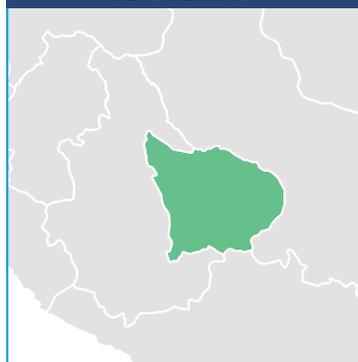
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.



APURÍMAC



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)

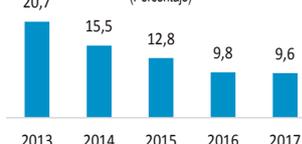


MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)

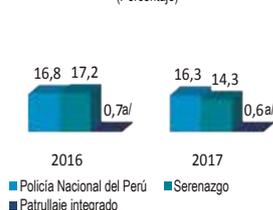


1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	36,3	28,3	28,3	23,8	22,4
Sexo (%)					
Hombre	34,8	26,6	27,2	22,5	21,9
Mujer	37,7	29,8	29,3	25,0	22,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	37,0	29,7	29,9	26,2	26,2
De 30 a 44 años	38,5	33,7	30,2	21,1	24,5
De 45 a 64 años	38,6	27,9	27,9	24,2	20,4
De 65 y más años	20,6	12,5 a/	17,2 a/	22,5	11,2 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	22,9 a/	8,0 a/	13,7 a/	14,4 a/	8,3 a/
Primaria	33,1	20,1	23,5	21,1	18,1
Secundaria	34,0	28,5	27,4	19,5	23,9
Superior 1/	42,1	35,5	33,5	29,9	25,2
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	18,8	15,5	14,6	13,2	10,9
Intento de robo de dinero, cartera, celular	2,8	2,3 a/	3,4	1,9 a/	2,8
Robo de vehículo 2/	2,9	2,3	3,0	2,1 a/	1,7 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,3 a/	1,3 a/	0,8 a/	0,5 a/	0,8 a/
Robo de Negocio	1,0 a/	0,9 a/	0,9 a/	1,0 a/	1,1 a/
Estafa	8,1	4,3	2,7	4,1	4,6 a/
Amenazas e intimidaciones	7,9	5,3	4,5	3,4 a/	1,8 a/
Maltrato y ofensa sexual	4,2	3,8	3,1	2,0 a/	2,6 a/
Secuestro y Extorsión	0,8 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,3 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	16,4	15,6	15,4	20,4	15,5
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	1,9 a/	1,1 a/	1,3 a/	1,8 a/	3,2 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	17,6	12,4	12,3	12,4	10,3
Robo en la vivienda	9,9	8,0	9,0	7,8	6,1 a/
Intento de robo en la vivienda	8,7	4,9 a/	3,6 a/	5,0 a/	4,8 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	91,8	89,3	88,3	87,4	75,4
Sexo (%)					
Hombre	92,5	91,1	88,1	86,6	76,6
Mujer	91,2	87,6	88,4	88,2	74,3
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	94,5	93,2	90,8	87,6	77,3
De 30 a 44 años	91,7	91,7	88,9	88,2	77,6
De 45 a 64 años	91,9	88,3	88,5	88,9	78,3
De 65 y más años	80,8	74,1	74,8	76,8	59,1
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	76,4	71,9	68,9	76,4	43,3
Primaria	89,6	83,8	83,2	78,9	70,2
Secundaria	92,5	88,9	88,7	85,1	74,5
Superior 1/	94,7	95,3	93,2	94,1	83,7
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	24,2	24,6	29,1	25,6	23,1
Calificación (%)					
Muy mala	4,1 a/	6,4 a/	5,2 a/	2,2 a/	4,6 a/
Mala	37,9	49,7	51,5	52,9	42,7
Buena	55,0	50,6	49,5	50,3	56,7
Muy buena	1,9 a/	0,9 a/	1,5 a/	1,3 a/	1,3 a/
No sabe	0,3 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,7 a/

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	35,0	31,2	32,1	28,0	27,0
Sexo (%)					
Hombre	34,7	30,6	30,6	27,0	27,5
Mujer	35,2	31,9	33,4	28,9	26,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	40,4	35,4	37,5	34,0	33,5
De 30 a 44 años	40,1	34,8	34,9	31,3	30,2
De 45 a 64 años	31,4	28,7	30,4	22,7	22,5
De 65 y más años	17,2	17,6	15,8	12,9	16,2
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	15,9 a/	15,7 a/	12,4 a/	20,2 a/	14,7 a/
Primaria	24,8	20,3	23,9	19,4	18,6
Secundaria	36,3	31,2	28,3	27,8	25,8
Superior 1/	38,1	35,3	39,1	30,4	30,5
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	19,5	18,6	19,2	15,3	14,2
Intento de robo de dinero, cartera, celular	8,3	8,4	6,3	6,6	6,5
Robo de vehículo 2/	3,2	2,9	3,0	2,7	2,8
Intento de robo de vehículo 2/	1,6	1,4 a/	2,1 a/	1,1 a/	1,7 a/
Robo de Negocio	1,3 a/	1,2 a/	1,2 a/	0,8 a/	0,4 a/
Estafa	5,0	2,1	4,2	2,5	4,2
Amenazas e intimidaciones	4,6	3,0	2,7	2,2	1,7 a/
Maltrato y ofensa sexual	3,1	1,9	2,6	2,4	1,3 a/
Secuestro y Extorsión	0,5 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,6 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	14,4	12,9	16,2	8,7	12,3
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	1,9 a/	1,6 a/	0,9 a/	1,8 a/	1,8 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,0	10,6	11,8	12,7	9,4
Robo en la vivienda	5,5	4,8	3,4 a/	5,1	4,1 a/
Intento de robo en la vivienda	11,6	6,5	8,8	7,7	5,8
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	92,3	92,3	92,7	93,9	91,1
Sexo (%)					
Hombre	93,7	93,7	94,1	94,2	91,4
Mujer	91,1	91,0	91,5	93,7	90,8
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	94,5	94,9	93,1	95,0	92,2
De 30 a 44 años	94,1	94,1	93,7	95,2	93,7
De 45 a 64 años	93,0	91,6	93,4	93,5	90,6
De 65 y más años	81,0	82,9	87,7	88,1	84,9
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	75,6	84,7	86,5	82,0	79,7
Primaria	83,1	83,1	88,7	89,8	82,2
Secundaria	92,4	92,6	92,4	93,5	92,4
Superior 1/	96,1	95,1	94,4	95,7	92,7
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	58,5	56,4	57,7	55,5	59,0
Calificación (%)					
Muy mala	3,6	3,8	2,2 a/	3,0 a/	1,2 a/
Mala	36,9	45,7	43,1	44,5	40,4
Buena	55,7	57,6	61,7	59,3	66,0
Muy buena	2,2	2,4 a/	1,5 a/	2,0 a/	2,2 a/
No sabe	0,8 a/	0,9 a/	1,3 a/	1,3 a/	1,3 a/

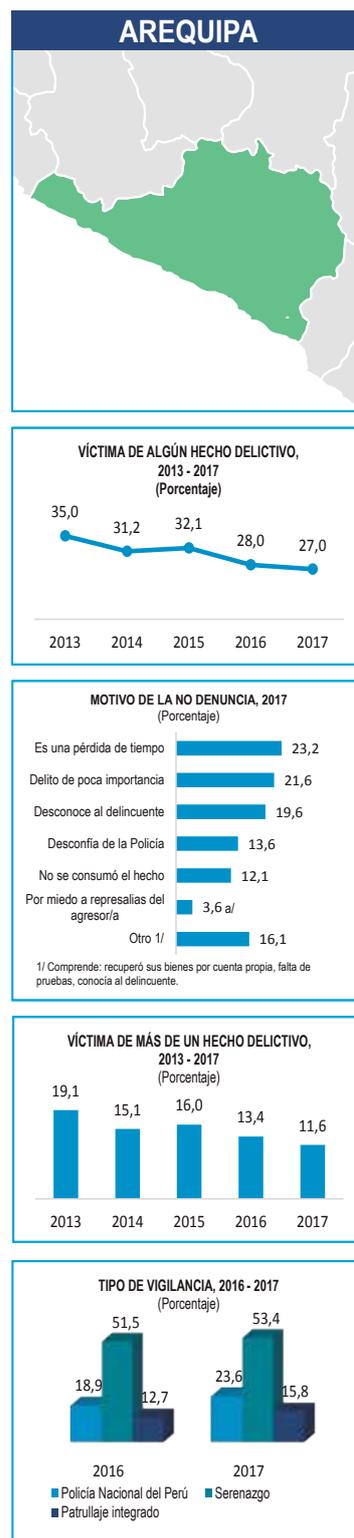
* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

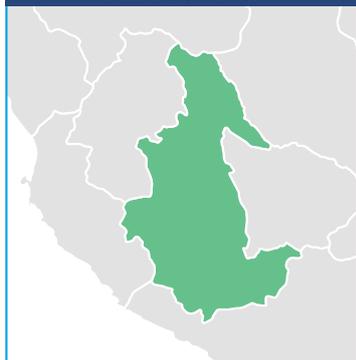
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

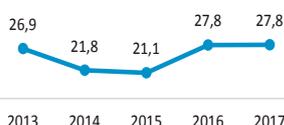
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.



AYACUCHO



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)



VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	26,9	21,8	21,1	27,8	27,8
Sexo (%)					
Hombre	26,5	20,6	19,4	26,2	27,8
Mujer	27,3	22,8	22,4	29,3	27,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	32,7	25,5	28,2	30,2	35,2
De 30 a 44 años	29,7	25,6	21,7	29,8	28,9
De 45 a 64 años	21,8	18,3	17,2	24,1	22,5
De 65 y más años	13,9	9,6 a/	10,0 a/	16,3 a/	14,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	9,0 a/	9,6 a/	6,3 a/	11,5 a/	14,6 a/
Primaria	21,4	17,2	14,0	22,4	15,1
Secundaria	29,3	20,5	22,3	25,4	29,9
Superior 1/	34,2	30,2	29,5	34,8	35,3
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	17,8	15,6	16,5	19,5	16,3
Intento de robo de dinero, cartera, celular	2,6 a/	0,5 a/	1,1 a/	3,0 a/	2,8
Robo de vehículo 2/	1,4 a/	1,3 a/	0,7 a/	1,5 a/	2,5
Intento de robo de vehículo 2/	0,9 a/	0,6 a/	0,2 a/	1,1 a/	1,4 a/
Robo de Negocio	0,9 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,4 a/
Estafa	1,7 a/	1,1 a/	1,0 a/	1,2 a/	3,9
Amenazas e intimidaciones	3,5	3,1	1,2 a/	3,7	3,3
Maltrato y ofensa sexual	1,6 a/	0,5 a/	0,7 a/	2,5	2,2 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,2 a/	0,6 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	11,8	15,3	14,9	15,1	15,0
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	4,3 a/	5,9 a/	4,1 a/	4,4 a/	4,3 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	15,7	9,2	6,8	11,3	12,5
Robo en la vivienda	9,7	4,6 a/	3,8 a/	6,3	7,1
Intento de robo en la vivienda	6,1	4,7	3,1 a/	5,7	5,9
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	64,1	50,8	69,0	87,9	76,5
Sexo (%)					
Hombre	64,6	50,6	67,5	88,3	76,8
Mujer	63,7	51,0	70,1	87,5	76,2
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	67,1	50,5	73,1	89,3	80,1
De 30 a 44 años	65,7	55,0	66,7	90,7	78,7
De 45 a 64 años	64,8	48,0	72,8	87,0	76,2
De 65 y más años	50,4	47,3	54,1	70,2	61,2
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	45,5	35,3	51,9	63,3	51,0
Primaria	60,2	46,1	56,5	80,0	65,8
Secundaria	66,5	48,1	73,1	87,0	75,9
Superior 1/	70,3	62,2	77,8	95,6	88,2
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	30,8	36,5	27,0	27,1	31,9
Calificación (%)					
Muy mala	2,6 a/	2,0 a/	1,1 a/	0,5 a/	1,9 a/
Mala	38,3	41,3	55,2	56,8	39,3
Buena	56,3	57,3	43,7	42,3	57,9
Muy buena	1,1 a/	0,6 a/	0,3 a/	0,0	1,6 a/
No sabe	0,9 a/	1,2 a/	1,2 a/	1,7 a/	2,8 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

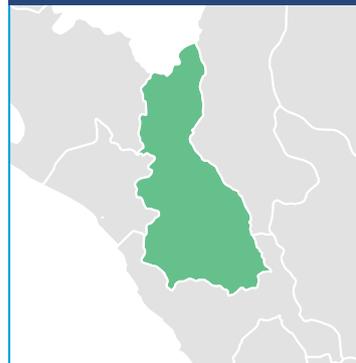
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	26,8	24,7	19,7	22,0	17,8
Sexo (%)					
Hombre	29,4	26,3	20,6	24,2	15,7
Mujer	24,7	23,4	19,0	20,0	19,6
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	34,0	29,0	23,2	24,8	22,2
De 30 a 44 años	27,7	27,7	20,9	21,1	19,6
De 45 a 64 años	21,8	21,6	18,1	21,9	14,6
De 65 y más años	14,5	10,8 a/	12,1 a/	10,5 a/	9,2 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	15,1 a/	9,8 a/	14,2 a/	11,9 a/	14,2 a/
Primaria	19,3	17,5	13,3	16,2 a/	12,1 a/
Secundaria	27,3	23,7	19,0	20,2	14,9
Superior 1/	33,0	32,1	25,2	26,6	23,9
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	12,6	12,5	9,7	10,1	9,3
Intento de robo de dinero, cartera, celular	3,5	4,1	3,4	4,0	3,0 a/
Robo de vehículo 2/	3,7	3,9	2,7 a/	2,7 a/	1,4 a/
Intento de robo de vehículo 2/	2,1	2,3 a/	1,8 a/	1,4 a/	0,9 a/
Robo de Negocio	0,9 a/	0,6 a/	0,9 a/	1,1 a/	0,3 a/
Estafa	7,5	5,3 a/	2,4 a/	2,9 a/	2,1 a/
Amenazas e intimidaciones	1,8 a/	1,7 a/	1,3 a/	2,2 a/	1,6 a/
Maltrato y ofensa sexual	0,9 a/	1,0 a/	0,9 a/	1,2 a/	1,1 a/
Secuestro y Extorsión	0,5 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	13,0	16,9	12,3	16,0	17,5
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	4,7 a/	5,4 a/	4,6 a/	3,0 a/	6,4 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,3	12,4	11,5	12,6	8,5
Robo en la vivienda	8,9	7,4	6,2 a/	6,8	4,8 a/
Intento de robo en la vivienda	9,1	5,8	5,8	7,2	4,3 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	88,8	87,1	88,7	93,1	87,4
Sexo (%)					
Hombre	89,6	87,7	88,7	94,1	87,9
Mujer	88,2	86,5	88,7	92,2	87,0
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	92,0	87,4	92,2	95,2	88,6
De 30 a 44 años	88,5	89,8	90,6	93,9	90,9
De 45 a 64 años	87,8	88,4	88,4	91,7	88,1
De 65 y más años	82,8	74,6	76,2	82,6	74,9
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	83,8	72,1	76,9	81,4	72,1
Primaria	83,8	80,2	88,0	92,8	86,0
Secundaria	90,4	87,9	90,5	93,6	87,3
Superior 1/	91,4	92,6	89,5	93,8	90,7
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	29,8	35,7	28,8	31,9	28,4
Calificación (%)					
Muy mala	1,0 a/	1,5 a/	1,6 a/	0,5 a/	1,0 a/
Mala	23,5	28,1	18,7	25,6	20,6
Buena	72,5	77,8	84,3	80,8	84,1
Muy buena	3,9 a/	3,8 a/	2,3 a/	2,0 a/	3,1 a/
No sabe	0,1 a/	-	-	-	-

CAJAMARCA



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)

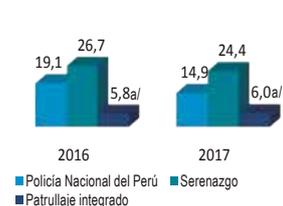


1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

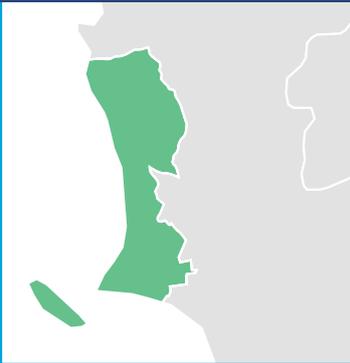
1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

PROV. CONST. DEL CALLAO



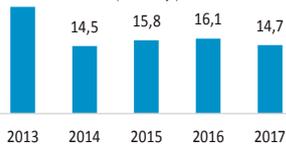
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)



VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	38,9	30,6	32,4	31,1	28,8
Sexo (%)					
Hombre	39,0	31,2	30,8	31,0	28,8
Mujer	38,8	30,0	33,8	31,3	28,7
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	45,8	36,9	38,4	37,6	35,7
De 30 a 44 años	40,6	32,3	34,9	31,8	30,2
De 45 a 64 años	35,6	28,4	30,2	28,6	27,2
De 65 y más años	25,3	18,2	19,7	16,6	14,4
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	30,1 a/	19,3 a/	21,5 a/	5,4 a/	10,4 a/
Primaria	30,1	20,5	25,4	21,5	19,8
Secundaria	37,1	29,3	31,7	30,2	27,5
Superior 1/	44,1	36,3	36,5	35,6	33,6
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	17,5	16,1	16,4	16,0	15,2
Intento de robo de dinero, cartera, celular	9,1	6,6	6,6	7,0	6,9
Robo de vehículo 2/	2,4	1,4	1,3 a/	1,1 a/	2,0
Intento de robo de vehículo 2/	1,4	1,1 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,9 a/
Robo de Negocio	0,7 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,7 a/
Estafa	14,4	7,6	10,2	9,2	5,3
Amenazas e intimidaciones	3,5	2,6	2,2	1,7	2,1
Maltrato y ofensa sexual	1,7	1,4	1,8	1,5 a/	1,9
Secuestro y Extorsión	0,3 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,5 a/	0,6 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	15,2	14,1	16,4	13,7	17,3
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	13,6	15,2	16,2	16,6	14,4
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	14,8	9,8	10,8	8,9	7,7
Robo en la vivienda	5,7	4,7	4,3	3,9	3,7
Intento de robo en la vivienda	10,3	6,0	6,9	5,6	4,2
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	87,6	87,0	91,0	93,0	87,9
Sexo (%)					
Hombre	87,2	87,7	91,8	92,7	88,4
Mujer	87,9	86,4	90,3	93,4	87,4
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	90,9	88,8	91,8	93,4	90,7
De 30 a 44 años	89,3	88,6	92,3	93,7	89,2
De 45 a 64 años	86,9	88,1	91,1	93,7	88,0
De 65 y más años	77,5	78,2	86,4	88,6	78,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	58,5	67,2	77,6	80,9	61,4 a/
Primaria	81,0	80,1	87,3	89,9	81,0
Secundaria	87,0	86,7	90,7	92,6	87,7
Superior 1/	91,4	90,5	93,4	94,8	90,8
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	39,9	37,6	30,9	38,1	46,3
Calificación (%)					
Muy mala	3,0	4,6 a/	5,2 a/	4,2	3,0
Mala	33,3	38,3	38,1	38,2	34,1
Buena	59,0	64,5	63,0	62,4	69,4
Muy buena	4,3	3,3 a/	2,2 a/	1,9 a/	3,6
No sabe	0,3 a/	0,8 a/	0,6 a/	0,5 a/	0,7 a/

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

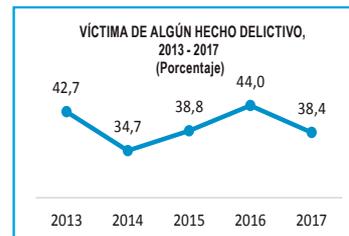
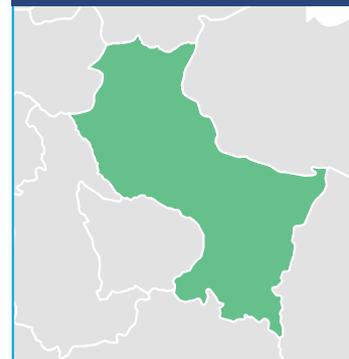
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	42,7	34,7	38,8	44,0	38,4
Sexo (%)					
Hombre	41,3	34,9	39,9	41,2	37,8
Mujer	44,1	34,5	37,9	46,4	39,0
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	44,6	33,3	42,8	50,2	47,3
De 30 a 44 años	44,6	41,0	42,5	43,3	43,6
De 45 a 64 años	45,2	34,9	36,2	40,6	31,3
De 65 y más años	25,4	22,9	28,1	29,0	21,4
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	27,3	17,8 a/	16,3 a/	24,6 a/	16,2 a/
Primaria	39,6	25,4	28,8	34,0	28,1
Secundaria	42,2	35,6	43,0	42,9	36,9
Superior 1/	46,3	39,7	41,6	48,5	44,1
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	22,9	20,0	19,9	23,4	18,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	8,0	5,0	7,7	9,3	7,3
Robo de vehículo 2/	3,6	2,8	2,8 a/	3,6	2,7 a/
Intento de robo de vehículo 2/	2,5	1,1 a/	1,1 a/	1,0 a/	1,4 a/
Robo de Negocio	1,8	1,3 a/	1,7 a/	1,9 a/	1,6 a/
Estafa	13,2	10,8	14,5	12,8	10,2
Amenazas e intimidaciones	5,6	2,1 a/	3,2 a/	5,3	4,4
Maltrato y ofensa sexual	2,4	1,4 a/	0,8 a/	2,3 a/	3,2
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,6 a/	0,2 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	10,3	12,3	10,4	14,3	10,9
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	1,5 a/	2,5 a/	0,4 a/	0,9 a/	0,8 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	14,6	10,7	12,0	10,6	10,1
Robo en la vivienda	6,6	6,6	5,0	5,0 a/	5,1 a/
Intento de robo en la vivienda	8,7	5,0	7,7	6,1	5,0 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	92,1	90,1	95,4	94,9	91,4
Sexo (%)					
Hombre	92,5	91,4	96,8	95,5	93,1
Mujer	91,7	88,8	94,2	94,4	89,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	91,9	90,9	94,9	96,6	93,8
De 30 a 44 años	94,3	92,8	97,2	96,7	93,7
De 45 a 64 años	94,0	90,3	95,0	93,1	91,7
De 65 y más años	82,4	79,9	93,7	87,1	80,4
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	76,8	74,7	86,4	76,2	70,9
Primaria	88,2	82,9	95,0	91,4	83,3
Secundaria	91,7	91,2	94,7	95,5	91,7
Superior 1/	95,9	93,8	97,0	96,4	94,8
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	37,7	35,7	35,1	37,5	41,2
Calificación (%)					
Muy mala	2,3 a/	3,1 a/	3,0 a/	3,4 a/	3,2 a/
Mala	36,0	33,3	27,8	36,4	37,6
Buena	54,5	65,5	71,8	63,6	63,7
Muy buena	1,9 a/	2,8 a/	2,2 a/	2,5 a/	2,7 a/
No sabe	0,2 a/	0,5 a/	1,1 a/	0,6 a/	0,5 a/

CUSCO



* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

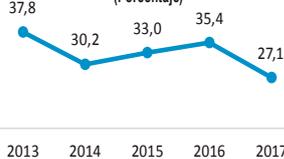
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

HUANCAVELICA



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)

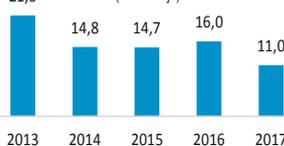


MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)



1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	37,8	30,2	33,0	35,4	27,1
Sexo (%)					
Hombre	39,3	33,0	34,3	37,2	29,0
Mujer	36,5	27,9	31,9	33,7	25,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	44,8	38,7	34,2	36,1	30,2
De 30 a 44 años	38,4	29,0	35,0	36,7	27,7
De 45 a 64 años	34,3	26,1	33,9	34,6	26,5
De 65 y más años	17,9 a/	14,1 a/	19,0 a/	24,2	18,0 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	22,0 a/	9,5 a/	20,7 a/	21,9 a/	20,2 a/
Primaria	28,1	22,2	25,8	26,2	22,5
Secundaria	38,3	30,8	33,0	35,8	26,3
Superior 1/	46,0	38,0	39,5	39,6	31,6
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	18,7	16,4	15,4	16,5	12,1
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,1	5,0	4,6	4,7	3,4 a/
Robo de vehículo 2/	3,3	2,3 a/	1,5 a/	2,2 a/	1,2 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,6 a/	1,5 a/	1,6 a/	0,8 a/	0,8 a/
Robo de Negocio	1,7 a/	1,4 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,8 a/
Estafa	11,8	6,2	10,1	13,2	8,1
Amenazas e intimidaciones	6,5	3,6	3,9	2,2 a/	2,9 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,7	2,0 a/	2,0	1,5 a/	1,2 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,7 a/	0,8 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	10,3	8,7	10,3	9,5	9,4 a/
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	1,9 a/	1,5 a/	1,3 a/	1,0 a/	0,8 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,3	12,0	10,7	10,7	8,7
Robo en la vivienda	7,9	7,0	6,1	6,0 a/	3,2 a/
Intento de robo en la vivienda	9,9	5,5 a/	4,9 a/	4,8 a/	5,7 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	81,7	73,3	80,8	94,7	91,4
Sexo (%)					
Hombre	85,7	76,8	81,4	94,3	92,0
Mujer	78,3	70,4	80,4	95,1	90,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	86,3	82,0	83,8	95,4	91,1
De 30 a 44 años	84,1	78,3	84,3	94,9	94,0
De 45 a 64 años	80,8	69,5	79,5	94,3	94,0
De 65 y más años	60,1	41,6	62,2	88,8	80,1
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	50,7	36,1	62,0	92,5	86,9
Primaria	71,1	56,9	75,0	92,2	88,2
Secundaria	85,3	76,2	82,4	95,6	92,4
Superior 1/	90,8	86,7	86,6	95,2	93,0
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	49,6	55,6	63,4	67,0	59,6
Calificación (%)					
Muy mala	3,2 a/	2,3 a/	2,9 a/	1,4 a/	1,3 a/
Mala	28,3	35,0	33,5	32,5	37,0
Buena	59,3	66,1	66,0	68,7	64,9
Muy buena	2,0 a/	1,5 a/	1,6 a/	0,9 a/	1,5 a/
No sabe	1,0 a/	2,0 a/	1,4 a/	0,7 a/	1,1 a/

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

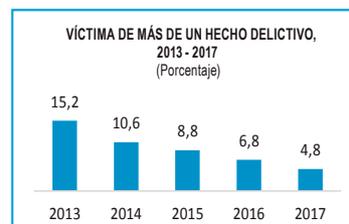
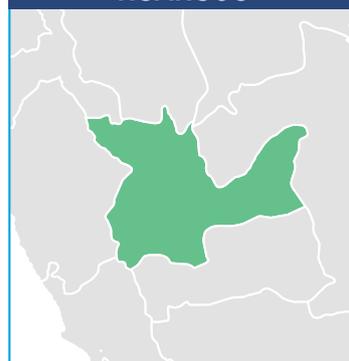
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	30,8	25,6	22,6	20,3	16,4
Sexo (%)					
Hombre	32,6	29,2	23,4	23,4	16,9
Mujer	29,2	22,7	22,1	17,7	16,1
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	35,4	34,4	25,1	27,2	21,9
De 30 a 44 años	32,1	28,0	23,8	19,5	16,2
De 45 a 64 años	29,4	21,4	22,0	16,5	14,9
De 65 y más años	17,6	7,1 a/	16,0 a/	7,4 a/	8,0 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	15,1 a/	10,5 a/	13,9 a/	7,4 a/	10,5 a/
Primaria	21,0	15,4	16,7	12,0 a/	8,1 a/
Secundaria	30,9	27,2	18,8	20,1	18,0
Superior 1/	39,3	31,5	31,4	26,3	19,8
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	15,2	15,1	14,3	11,3	9,3
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,3	2,7	1,9 a/	2,8 a/	0,9 a/
Robo de vehículo 2/	4,0	3,5	2,4 a/	2,5 a/	1,9 a/
Intento de robo de vehículo 2/	2,4	2,3 a/	0,8 a/	0,9 a/	0,4 a/
Robo de Negocio	1,4 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,6 a/	1,0 a/
Estafa	5,9	2,3 a/	1,7 a/	1,3 a/	1,5 a/
Amenazas e intimidaciones	4,4	2,3 a/	1,6 a/	1,4 a/	1,4 a/
Maltrato y ofensa sexual	1,9	1,5 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,4 a/
Secuestro y Extorsión	0,5 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,3 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	14,7	16,2	23,9	17,1	17,2 a/
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	4,9	8,7 a/	5,4 a/	6,4 a/	4,1 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	17,2	15,1	12,6	10,0	8,6
Robo en la vivienda	8,3	8,7	6,7	5,9 a/	6,7
Intento de robo en la vivienda	10,5	7,6	6,4	4,4 a/	1,9 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	86,1	87,4	85,5	80,6	82,8
Sexo (%)					
Hombre	87,8	87,1	84,7	81,4	83,3
Mujer	84,6	87,6	86,1	79,9	82,3
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	88,7	88,1	85,3	81,5	85,9
De 30 a 44 años	88,7	87,2	87,9	81,7	81,2
De 45 a 64 años	85,6	89,1	86,1	82,4	86,2
De 65 y más años	74,4	82,0	80,5	67,8	71,3
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	60,7	78,5	70,7	58,6 a/	60,9
Primaria	80,0	79,2	77,1	76,7	75,5
Secundaria	86,5	87,8	85,9	80,8	84,5
Superior 1/	93,8	92,7	92,2	85,1	87,5
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	47,0	50,0	42,3	31,1	28,2
Calificación (%)					
Muy mala	5,2	6,5	2,3 a/	3,6 a/	2,4 a/
Mala	49,3	51,4	40,5	42,2	37,6
Buena	38,3	44,3	58,8	56,2	62,5
Muy buena	1,4 a/	1,5 a/	1,6 a/	2,2 a/	2,2 a/
No sabe	0,2 a/	0,8 a/	2,0 a/	0,8 a/	0,6 a/

HUÁNUCO



* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

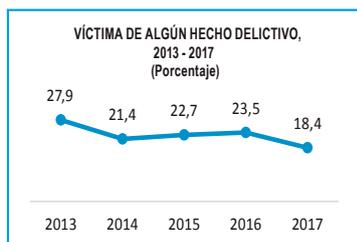
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017



INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	27,9	21,4	22,7	23,5	18,4
Sexo (%)					
Hombre	29,8	23,0	20,0	24,0	18,9
Mujer	26,1	19,9	24,9	23,1	17,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	32,3	25,5	27,0	27,9	22,7
De 30 a 44 años	31,7	23,7	24,1	23,2	19,7
De 45 a 64 años	24,5	19,1	21,3	22,3	18,7
De 65 y más años	17,3	13,1	14,5 a/	13,2 a/	6,5 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	13,2 a/	12,5 a/	8,8 a/	10,4 a/	6,0 a/
Primaria	16,3	10,6 a/	18,2	14,6 a/	9,3 a/
Secundaria	26,8	22,4	22,7	23,2	17,8
Superior 1/	34,5	24,7	25,7	27,1	23,0
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	13,3	12,6	11,7	10,8	8,5
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,5	2,1	3,2	2,4 a/	2,8
Robo de vehículo 2/	2,4	2,0 a/	0,8 a/	1,4 a/	1,4 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,8	1,0 a/	0,8 a/	0,6 a/	0,8 a/
Robo de Negocio	0,5 a/	0,6 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,5 a/
Estafa	7,1	3,3 a/	6,2	8,3	4,1
Amenazas e intimidaciones	2,9	0,9 a/	0,9 a/	1,4 a/	1,1 a/
Maltrato y ofensa sexual	0,8 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,7 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,4 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	16,7	20,9	17,4	13,5	18,5
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	11,2	16,9	16,9	15,4	13,8 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	18,2	14,8	15,4	14,3	11,3
Robo en la vivienda	8,7	5,9 a/	6,8	7,3	5,9 a/
Intento de robo en la vivienda	11,7	9,1	9,4	7,5	6,6 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	88,8	90,3	84,8	87,1	86,5
Sexo (%)					
Hombre	89,8	89,2	81,8	86,9	84,9
Mujer	87,9	91,4	87,2	87,3	87,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	89,8	90,8	85,9	89,3	89,7
De 30 a 44 años	91,9	91,4	85,0	86,7	86,9
De 45 a 64 años	88,0	91,7	88,1	87,7	87,2
De 65 y más años	82,9	84,6	76,6	79,5	77,6
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	62,5	79,5	82,5	69,9	59,8 a/
Primaria	83,5	82,6	78,9	77,6	79,0
Secundaria	87,8	89,9	84,7	86,9	86,6
Superior 1/	93,6	94,3	87,8	91,0	90,3
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	37,9	37,7	33,6	34,2	30,5
Calificación (%)					
Muy mala	2,3 a/	3,0 a/	1,0 a/	0,9 a/	1,2 a/
Mala	40,5	49,1	44,3	42,6	42,5
Buena	49,9	49,9	54,9	56,3	60,5
Muy buena	1,3 a/	0,9 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,4 a/
No sabe	1,3 a/	1,6 a/	2,6 a/	2,3 a/	0,8 a/

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

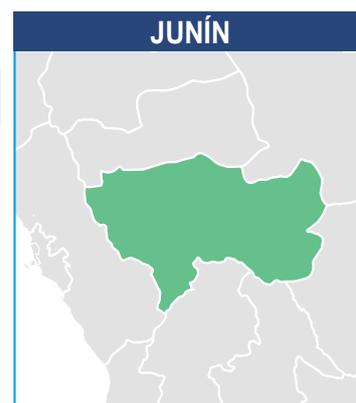
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	41,2	39,2	35,5	35,0	33,6
Sexo (%)					
Hombre	41,6	40,8	35,2	35,6	36,2
Mujer	40,9	37,8	35,7	34,4	31,4
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	46,6	48,4	42,1	42,4	40,3
De 30 a 44 años	44,3	39,0	38,8	33,2	35,1
De 45 a 64 años	40,3	35,4	31,3	30,0	32,0
De 65 y más años	23,6	21,5	23,9	21,5 a/	19,8 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	24,5 a/	17,7 a/	27,9 a/	11,6 a/	10,3 a/
Primaria	28,0	27,1	25,9	23,2	25,3
Secundaria	41,2	37,8	34,5	33,3	34,0
Superior 1/	50,5	49,9	41,8	42,3	39,8
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	20,6	22,5	19,3	19,9	16,1
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,6	8,2	7,1	7,4	8,2
Robo de vehículo 2/	4,3	4,0	2,2 a/	3,7	3,0
Intento de robo de vehículo 2/	1,7	1,3 a/	1,3 a/	1,0 a/	1,0 a/
Robo de Negocio	1,4 a/	1,9	1,4 a/	1,3 a/	1,3 a/
Estafa	10,6	9,1	8,2	6,2 a/	7,8
Amenazas e intimidaciones	4,8	4,2	2,8 a/	2,0 a/	2,7 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,2	1,7 a/	2,7 a/	1,5 a/	2,2 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,6 a/	0,3 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	11,9	10,1	10,2	12,1	9,6
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	2,0 a/	2,0 a/	2,1 a/	2,0 a/	2,8 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	19,4	14,3	14,3	14,0	14,4
Robo en la vivienda	8,3	5,8 a/	5,3 a/	7,2	6,8
Intento de robo en la vivienda	12,9	8,9	9,9	7,8	8,5 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	81,2	78,8	87,2	88,6	88,4
Sexo (%)					
Hombre	83,7	80,4	88,8	90,5	89,8
Mujer	79,0	77,5	86,0	86,8	87,3
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	85,9	84,8	88,9	90,3	91,3
De 30 a 44 años	84,1	81,3	92,1	91,0	91,2
De 45 a 64 años	77,5	75,7	86,3	87,1	88,7
De 65 y más años	71,1	63,4	76,8	77,4	77,4
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	55,0	47,5	81,9	55,9	62,2
Primaria	71,3	68,5	80,0	81,1	82,8
Secundaria	82,2	79,0	88,2	88,2	88,3
Superior 1/	88,8	87,6	90,1	93,8	94,3
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	49,3	44,0	43,6	46,0	53,2
Calificación (%)					
Muy mala	4,4	4,5 a/	4,5 a/	5,3 a/	4,2 a/
Mala	44,1	39,4	42,6	40,4	39,0
Buena	46,1	59,6	54,4	59,5	61,1
Muy buena	1,3 a/	2,6 a/	2,0 a/	1,6 a/	1,6 a/
No sabe	1,1 a/	1,6 a/	2,5 a/	1,3 a/	1,7 a/



* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

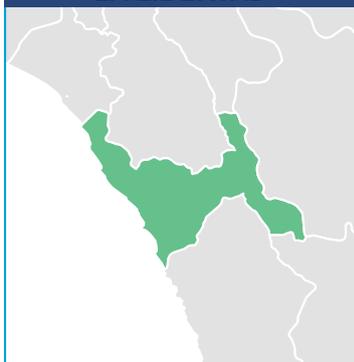
1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.

LA LIBERTAD



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)

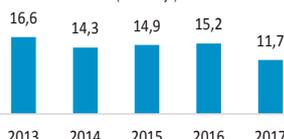


MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)

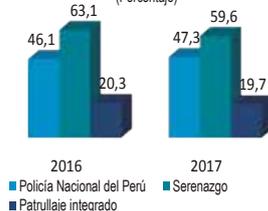


1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	33,9	29,9	30,4	29,8	25,2
Sexo (%)					
Hombre	36,1	30,7	28,8	30,0	27,2
Mujer	32,0	29,3	31,7	29,5	23,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	39,7	37,2	36,3	35,8	33,7
De 30 a 44 años	34,5	30,8	35,5	31,1	29,0
De 45 a 64 años	31,4	25,3	25,6	24,3	19,8
De 65 y más años	23,4	17,7	16,9	17,6 a/	10,7 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	11,4 a/	15,2 a/	19,4 a/	16,9 a/	10,7 a/
Primaria	27,2	21,7	19,7	21,8	15,4
Secundaria	32,8	31,7	31,3	29,7	24,9
Superior 1/	42,5	36,1	36,7	34,8	31,3
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	14,1	13,9	14,5	11,3	11,3
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,5	7,0	5,0	5,4	4,6
Robo de vehículo 2/	2,4	2,3	1,7 a/	2,2	1,8 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,2 a/	1,8	0,7 a/	1,2 a/	0,9 a/
Robo de Negocio	0,8 a/	1,1 a/	0,9 a/	1,1 a/	0,8 a/
Estafa	13,4	8,1	9,5	10,5	5,3
Amenazas e intimidaciones	3,7	2,6	2,7	2,6	2,5
Maltrato y ofensa sexual	0,7 a/	1,7	1,2 a/	1,6 a/	1,9 a/
Secuestro y Extorsión	0,5 a/	0,5 a/	0,7 a/	0,6 a/	0,5 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	9,3	11,5	11,8	10,9	14,0
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	11,5	13,9	12,8	12,9	13,3
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,2	14,5	12,9	11,4	10,3
Robo en la vivienda	6,8	7,0	5,4	5,5	4,7
Intento de robo en la vivienda	10,9	8,4	8,8	7,1	6,0
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	92,9	91,8	91,7	87,8	85,6
Sexo (%)					
Hombre	93,8	92,1	91,3	87,9	86,0
Mujer	92,1	91,5	92,0	87,7	85,3
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	96,2	94,3	93,1	88,5	88,0
De 30 a 44 años	95,1	93,5	93,7	90,1	87,2
De 45 a 64 años	92,3	90,2	92,6	86,5	85,0
De 65 y más años	81,7	84,5	82,6	82,3	78,7
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	78,8	81,5	79,7	61,4	67,0
Primaria	89,6	86,7	85,8	80,4	78,7
Secundaria	93,6	92,7	93,4	87,6	85,6
Superior 1/	95,9	96,1	94,5	93,5	90,5
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	67,6	67,0	74,1	74,1	72,9
Calificación (%)					
Muy mala	3,7	4,9	5,3	5,0	5,4
Mala	45,4	46,7	54,2	54,5	50,8
Buena	50,8	58,0	52,6	52,4	55,7
Muy buena	1,0 a/	2,1 a/	1,4 a/	2,1 a/	2,5 a/
No sabe	1,4 a/	1,9 a/	1,9 a/	2,0 a/	1,4 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	22,2	19,9	20,1	17,4	18,6
Sexo (%)					
Hombre	24,4	21,1	21,6	16,2	22,2
Mujer	20,4	18,8	18,8	18,4	15,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	27,9	23,0	25,3	22,2	26,3
De 30 a 44 años	25,9	24,4	24,3	18,4	17,1
De 45 a 64 años	17,8	17,0	18,3	14,1	15,5
De 65 y más años	9,6 a/	10,0 a/	4,0 a/	6,5 a/	10,3 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	4,2 a/	8,1 a/	7,3 a/	4,3 a/	6,3 a/
Primaria	13,8	9,5	11,3	10,4	9,4
Secundaria	22,2	19,0	18,4	16,6	18,2
Superior 1/	30,6	30,8	30,4	23,5	26,0
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	14,6	13,5	14,8	11,3	10,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	3,9	3,8	3,3	3,4	4,0
Robo de vehículo 2/	1,8 a/	1,4 a/	1,1 a/	1,2 a/	2,0 a/
Intento de robo de vehículo 2/	0,9 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,6 a/	1,0 a/
Robo de Negocio	0,5 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,1 a/	0,2 a/
Estafa	1,0 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,6 a/	0,8 a/
Amenazas e intimidaciones	1,4 a/	1,3 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,9 a/
Maltrato y ofensa sexual	0,5 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,5 a/	0,1 a/	0,3 a/	0,1 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	16,0	19,3	22,9	20,1	16,2
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	11,3	14,9	12,4	11,3	11,1
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,5	10,2	11,6	9,9	10,0
Robo en la vivienda	8,7	5,5	6,7	6,8	5,4
Intento de robo en la vivienda	8,8	5,0	5,4	3,7 a/	5,2
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	91,2	90,0	91,9	92,9	91,0
Sexo (%)					
Hombre	91,5	90,6	92,2	92,2	91,7
Mujer	90,9	89,6	91,6	93,5	90,4
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	91,3	91,2	92,2	92,6	92,0
De 30 a 44 años	93,7	90,9	93,6	94,8	93,4
De 45 a 64 años	91,9	90,8	90,9	92,9	90,8
De 65 y más años	83,9	84,0	90,1	88,4	84,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	79,9	79,5	76,2	73,9	77,0
Primaria	86,7	86,9	89,1	88,6	87,0
Secundaria	91,8	90,1	92,3	93,2	90,8
Superior 1/	95,0	93,9	95,4	96,2	95,2
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	57,1	57,8	56,3	57,4	62,1
Calificación (%)					
Muy mala	2,2 a/	3,6	3,6 a/	2,5 a/	3,3 a/
Mala	46,0	52,2	53,3	60,2	58,2
Buena	42,8	48,4	49,0	43,8	48,4
Muy buena	1,5 a/	1,1 a/	1,1 a/	0,8 a/	1,3 a/
No sabe	1,3 a/	1,3 a/	1,3 a/	1,3 a/	1,6 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

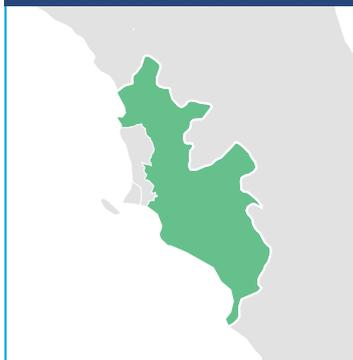
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.



PROVINCIA DE LIMA



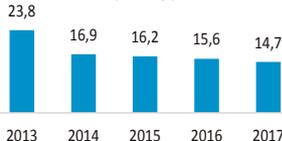
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



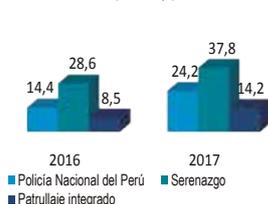
MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)



VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	40,4	34,2	34,6	30,8	29,1
Sexo (%)					
Hombre	39,6	33,4	33,5	30,3	27,8
Mujer	41,1	34,9	35,6	31,3	30,3
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	48,2	42,9	41,9	39,5	37,5
De 30 a 44 años	42,9	36,1	38,6	31,7	30,7
De 45 a 64 años	36,3	31,1	31,8	25,0	27,0
De 65 y más años	24,3	16,3	18,8	15,5	14,1
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	23,4 a/	20,1 a/	21,1 a/	7,9 a/	17,4 a/
Primaria	29,1	23,4	26,0	19,7	20,2
Secundaria	40,1	33,9	35,4	31,8	27,9
Superior 1/	44,7	38,5	36,6	32,7	32,7
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	19,1	18,6	17,5	15,8	15,9
Intento de robo de dinero, cartera, celular	9,7	7,7	6,3	6,1	6,7
Robo de vehículo 2/	2,4	2,1	1,2	1,2	2,0
Intento de robo de vehículo 2/	1,9	1,4	1,0	0,7 a/	1,0
Robo de Negocio	0,8	0,4 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,5 a/
Estafa	15,2	8,8	12,1	9,1	5,4
Amenazas e intimidaciones	2,9	2,1	1,3	1,1	1,7
Maltrato y ofensa sexual	2,0	1,5	1,3	1,2	1,6
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,1 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,8 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	13,1	13,6	13,0	11,7	15,2
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	7,6	9,5	8,8	11,0	11,9
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	13,5	10,6	8,7	8,1	8,6
Robo en la vivienda	5,3	4,5	3,3	3,6	3,6
Intento de robo en la vivienda	8,8	6,8	5,5	4,8	5,3
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	88,5	85,9	89,2	92,6	90,3
Sexo (%)					
Hombre	89,0	85,8	89,0	92,9	90,3
Mujer	88,0	86,0	89,4	92,4	90,2
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	91,5	87,4	88,4	93,4	92,6
De 30 a 44 años	90,3	87,2	91,9	93,1	92,2
De 45 a 64 años	88,0	86,8	90,5	92,4	90,6
De 65 y más años	77,9	77,8	83,4	88,9	81,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	64,2	76,0	73,0	80,8	67,3
Primaria	80,5	81,6	84,4	88,3	82,7
Secundaria	88,4	84,8	89,5	93,0	90,6
Superior 1/	91,8	89,0	90,9	93,4	92,4
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	43,6	41,2	35,8	32,2	46,3
Calificación (%)					
Muy mala	2,2	4,1	4,1 a/	3,0	3,3
Mala	29,8	30,7	32,0	34,6	34,5
Buena	60,9	69,4	69,1	66,9	69,1
Muy buena	4,5	4,4	2,6 a/	2,4 a/	3,2
No sabe	0,6 a/	0,9 a/	1,2 a/	0,5 a/	0,4 a/

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

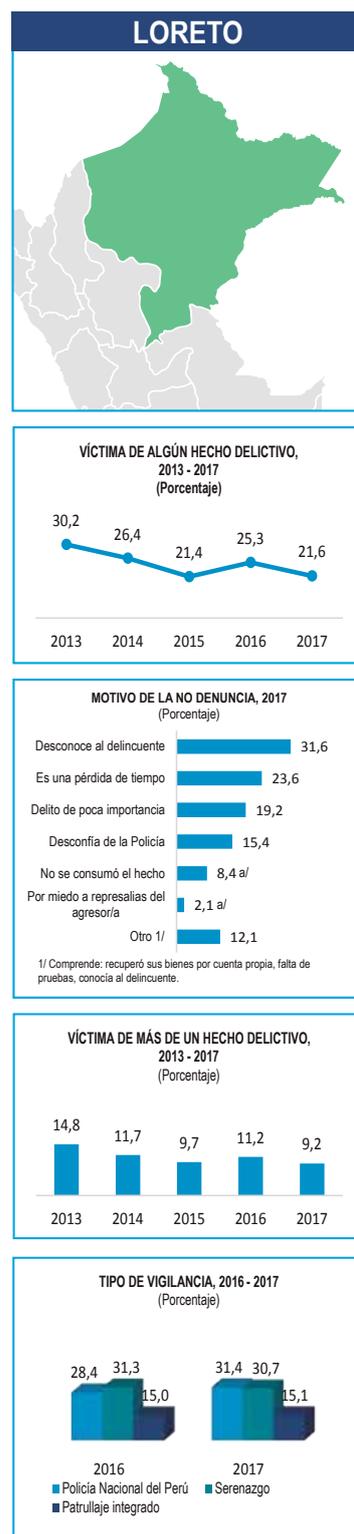
2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	30,2	26,4	21,4	25,3	21,6
Sexo (%)					
Hombre	33,3	28,6	21,7	25,9	21,7
Mujer	27,2	24,4	21,0	24,7	21,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	32,9	28,1	24,9	26,5	23,8
De 30 a 44 años	32,4	29,5	23,1	25,8	24,5
De 45 a 64 años	28,1	25,2	19,9	26,0	21,1
De 65 y más años	17,7	13,3 a/	10,4 a/	13,5 a/	8,9 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	6,8 a/	12,3 a/	8,7 a/	8,3 a/	5,6 a/
Primaria	19,8	14,7	10,4	16,3	11,6
Secundaria	30,1	25,7	21,7	25,2	21,6
Superior 1/	40,4	39,5	30,1	30,6	29,3
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	12,5	11,6	9,7	10,1	8,7
Intento de robo de dinero, cartera, celular	3,8	3,5	3,2	2,9	2,8
Robo de vehículo 2/	3,8	3,5	2,9	3,6	3,1
Intento de robo de vehículo 2/	3,1	3,3	2,1	2,6	2,5
Robo de Negocio	1,6 a/	1,2 a/	1,4 a/	1,6 a/	1,2 a/
Estafa	6,9	4,6 a/	2,7	4,0	2,9
Amenazas e intimidaciones	4,6	3,5	2,6	3,2	2,8
Maltrato y ofensa sexual	2,9	2,3	1,7 a/	2,3	1,6
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,7 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,2 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	14,8	17,2	19,0	16,3	15,3
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	2,0 a/	3,0 a/	4,9 a/	2,9 a/	2,2 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	31,1	27,7	22,3	21,7	20,9
Robo en la vivienda	19,4	16,4	13,9	13,1	12,0
Intento de robo en la vivienda	16,8	14,7	11,9	11,0	11,8
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	82,8	80,0	83,0	83,9	79,3
Sexo (%)					
Hombre	85,0	80,4	83,1	84,7	80,8
Mujer	80,7	79,6	82,9	83,1	77,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	84,9	80,7	84,4	85,0	81,1
De 30 a 44 años	83,8	84,5	84,8	85,3	82,7
De 45 a 64 años	83,1	80,1	84,4	84,2	80,7
De 65 y más años	70,1	62,4	71,7	70,2	63,0
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	46,8 a/	52,8	51,6	51,2 a/	52,8
Primaria	72,1	64,3	70,8	70,3	66,6
Secundaria	83,3	82,0	83,5	83,6	80,6
Superior 1/	93,3	92,4	93,7	92,5	87,8
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	25,5	30,6	36,2	41,7	39,9
Calificación (%)					
Muy mala	2,2 a/	2,6 a/	2,0 a/	2,1 a/	1,1 a/
Mala	21,9	25,6	27,5	34,0	32,1
Buena	66,0	75,9	74,3	69,9	71,2
Muy buena	4,4 a/	3,0 a/	2,6 a/	3,5 a/	3,3 a/
No sabe	0,2 a/	0,3 a/	0,6 a/	0,5 a/	1,8 a/



* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

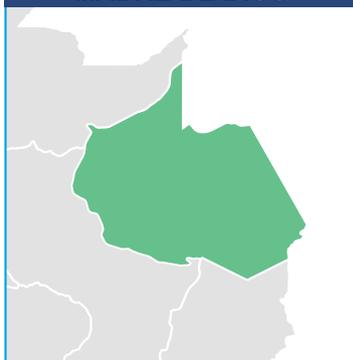
1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

MADRE DE DIOS



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)

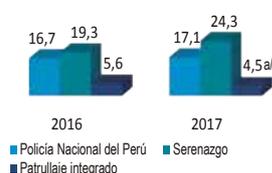


1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	29,1	25,0	28,2	35,4	28,3
Sexo (%)					
Hombre	28,1	23,6	24,3	32,8	28,2
Mujer	30,1	26,4	31,8	38,7	28,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	28,5	25,2	29,1	35,2	32,6
De 30 a 44 años	34,7	27,5	32,8	35,9	29,1
De 45 a 64 años	28,7	26,0	25,1	36,7	26,7
De 65 y más años	10,2 a/	10,1 a/	13,9 a/	25,2 a/	13,4 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	14,2 a/	27,5 a/	16,1 a/	29,6 a/	12,8 a/
Primaria	23,7	19,1	24,7	36,0	24,9
Secundaria	27,5	21,9	27,8	33,2	28,1
Superior 1/	35,5	32,7	31,9	38,7	31,1
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	11,0	13,3	12,5	13,4	12,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,0	3,2	3,2	3,7	4,7
Robo de vehículo 2/	4,5	3,1	2,9	3,4 a/	2,9
Intento de robo de vehículo 2/	2,6 a/	1,8 a/	1,5 a/	2,1 a/	2,3 a/
Robo de Negocio	2,1 a/	2,0 a/	1,8 a/	1,6 a/	1,0 a/
Estafa	6,8	1,9 a/	7,6	12,5	6,6
Amenazas e intimidaciones	2,5	2,4 a/	2,8	4,9	2,8
Maltrato y ofensa sexual	1,1 a/	0,9 a/	1,9 a/	2,6 a/	1,6 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,3 a/	0,7 a/	1,1 a/	0,8 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	20,7	26,3	24,9	18,8	16,7
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	2,8 a/	4,5 a/	8,0 a/	8,8	8,4 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	26,0	20,7	20,3	23,2	18,9
Robo en la vivienda	17,5	15,0	12,9	15,8	13,8
Intento de robo en la vivienda	10,0	6,7	9,6	10,8	6,5
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	86,6	89,0	94,4	94,1	88,9
Sexo (%)					
Hombre	86,8	90,0	94,5	94,5	89,7
Mujer	86,5	88,1	94,3	93,6	88,1
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	85,5	89,4	95,3	93,7	90,5
De 30 a 44 años	89,0	91,6	96,1	95,3	89,6
De 45 a 64 años	88,8	89,2	94,0	94,6	88,2
De 65 y más años	74,1	76,0	83,3	85,2	82,0
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	56,7	71,5	77,8	77,8	76,2
Primaria	82,0	84,1	92,5	90,5	86,0
Secundaria	85,9	89,9	94,3	94,4	88,7
Superior 1/	92,5	92,0	97,2	96,2	91,2
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	32,9	32,0	23,4	25,8	29,6
Calificación (%)					
Muy mala	2,3 a/	6,2 a/	5,6 a/	2,9 a/	1,1 a/
Mala	24,4	33,4	33,7	27,9	20,9
Buena	61,9	67,0	71,7	78,2	80,4
Muy buena	3,3 a/	5,4 a/	5,0 a/	4,3 a/	5,1 a/
No sabe	0,9 a/	0,8 a/	1,8 a/	1,4 a/	3,3 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	31,3	25,5	26,5	19,3	18,2
Sexo (%)					
Hombre	31,9	23,9	24,8	18,9	18,5
Mujer	30,7	26,9	27,9	19,7	17,9
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	33,1	28,0	28,8	21,2	20,8
De 30 a 44 años	37,1	28,0	31,7	19,4	23,4
De 45 a 64 años	30,6	24,4	27,7	20,4	16,0
De 65 y más años	13,8 a/	17,3 a/	10,9 a/	9,7 a/	7,5 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	7,9 a/	15,4 a/	19,5 a/	2,8 a/	2,1 a/
Primaria	25,2	20,5 a/	24,8	17,8 a/	10,1 a/
Secundaria	31,5	26,1	25,4	19,1	18,1
Superior 1/	35,9	27,7	29,2	20,7	22,0
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	16,4	12,6	13,3	9,0	9,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,6	2,3 a/	2,3 a/	2,0 a/	2,1 a/
Robo de vehículo 2/	3,6	3,0	1,6 a/	2,7 a/	2,4 a/
Intento de robo de vehículo 2/	2,4	1,3 a/	0,8 a/	0,9 a/	0,7 a/
Robo de Negocio	0,8 a/	0,8 a/	0,8 a/	0,7 a/	0,0 a/
Estafa	4,8	3,7	5,3 a/	2,2 a/	2,8 a/
Amenazas e intimidaciones	6,2	3,7	3,7	2,0 a/	1,4 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,8	2,5 a/	2,2 a/	1,7 a/	1,1 a/
Secuestro y Extorsión	1,2 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,3 a/	0,1 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	15,2	18,3	15,5	11,8 a/	20,2
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	2,1 a/	2,0 a/	1,0 a/	1,9 a/	1,2 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	17,3	12,1	10,7	10,3	7,9
Robo en la vivienda	6,0	4,6 a/	3,2 a/	5,0 a/	3,2 a/
Intento de robo en la vivienda	12,6	8,2	7,6	5,7	4,9 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	86,3	84,5	83,1	81,9	73,8
Sexo (%)					
Hombre	87,4	84,7	84,4	81,2	72,9
Mujer	85,4	84,3	82,0	82,6	74,6
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	87,7	84,5	82,4	79,9	73,6
De 30 a 44 años	90,0	87,9	87,2	84,0	82,1
De 45 a 64 años	87,5	87,5	85,1	86,1	73,1
De 65 y más años	70,9	70,2	73,4	68,2	58,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	48,1	59,2	58,5	53,8 a/	27,7 a/
Primaria	76,6	77,6	74,9	76,1	61,9
Secundaria	88,4	83,9	83,9	78,2	71,5
Superior 1/	92,0	90,2	89,1	88,3	82,9
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	47,1	53,7	45,1	33,6	35,6
Calificación (%)					
Muy mala	5,9	3,7 a/	4,2 a/	3,2 a/	3,6 a/
Mala	45,7	52,7	49,7	49,6	43,9
Buena	50,1	55,0	53,9	54,4	62,2
Muy buena	1,7 a/	1,6 a/	1,0 a/	1,2 a/	2,4 a/
No sabe	0,8 a/	0,6 a/	1,2 a/	1,0 a/	1,5 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

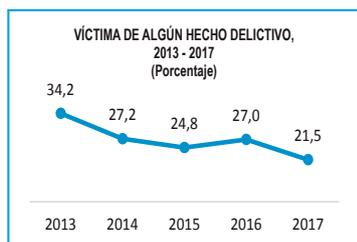
1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.





INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	34,2	27,2	24,8	27,0	21,5
Sexo (%)					
Hombre	38,8	29,3	24,1	28,5	21,3
Mujer	29,7	25,5	25,5	25,5	21,7
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	37,4	32,6	27,9	32,5	24,2
De 30 a 44 años	39,1	28,9	26,3	28,1	23,6
De 45 a 64 años	30,2	26,7	26,0	21,7	20,1
De 65 y más años	20,2	8,3 a/	9,2 a/	9,4 a/	12,7 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	18,3 a/	15,1 a/	16,7 a/	7,2 a/	11,6 a/
Primaria	24,3	16,4	18,8	16,5	12,0 a/
Secundaria	32,9	27,7	22,7	25,6	21,4
Superior 1/	44,7	36,1	33,4	35,5	29,3
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	15,6	15,0	12,7	11,5	9,9
Intento de robo de dinero, cartera, celular	4,7	3,8	4,0	4,0 a/	2,5 a/
Robo de vehículo 2/	2,8	1,7 a/	1,3 a/	0,8 a/	0,9 a/
Intento de robo de vehículo 2/	2,4	0,9 a/	0,7 a/	1,4 a/	0,8 a/
Robo de Negocio	1,8 a/	1,5 a/	1,4 a/	0,6 a/	1,2 a/
Estafa	11,4	4,0	6,2	9,0	5,8
Amenazas e intimidaciones	5,5	4,6	3,6	3,4	2,5 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,0 a/	1,8 a/	1,4 a/	1,0 a/	0,8 a/
Secuestro y Extorsión	0,5 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,4 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	13,7	17,1	16,0	13,5	16,9
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	3,0 a/	2,0 a/	1,4 a/	2,4 a/	1,3 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	11,6	10,0	10,1	8,6	8,4
Robo en la vivienda	4,6 a/	5,0 a/	5,0 a/	3,8 a/	3,8 a/
Intento de robo en la vivienda	7,5	5,3 a/	5,4 a/	4,9 a/	4,7 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	77,4	77,6	80,9	86,6	82,1
Sexo (%)					
Hombre	81,5	82,3	84,0	87,2	82,9
Mujer	73,4	73,5	78,5	85,9	81,4
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	79,9	82,2	82,9	89,7	81,6
De 30 a 44 años	80,9	80,3	84,8	86,8	85,8
De 45 a 64 años	76,7	77,4	80,8	85,5	82,4
De 65 y más años	61,5	57,1	65,0	71,1	73,7
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	53,9	47,9	53,8	62,3	60,8
Primaria	68,0	67,7	70,3	80,5	78,8
Secundaria	76,9	79,7	85,0	87,0	83,4
Superior 1/	87,8	86,7	87,7	91,2	85,5
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	51,5	50,5	49,9	51,9	51,7
Calificación (%)					
Muy mala	2,8 a/	4,3	2,5 a/	3,0 a/	3,0 a/
Mala	39,8	42,8	37,3	39,3	38,3
Buena	50,1	54,9	61,8	59,1	58,8
Muy buena	2,2 a/	1,2 a/	1,7 a/	2,0 a/	1,8 a/
No sabe	1,1 a/	1,4 a/	1,2 a/	1,0 a/	2,8 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	31,1	23,2	28,0	25,1	19,0
Sexo (%)					
Hombre	32,3	23,9	28,7	25,4	21,6
Mujer	30,0	22,6	27,5	24,8	16,6
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	37,5	30,1	32,3	27,1	25,2
De 30 a 44 años	33,7	24,2	30,6	27,4	21,1
De 45 a 64 años	28,5	19,9	26,7	23,4	15,1
De 65 y más años	13,2	9,5 a/	13,5 a/	13,5 a/	8,6 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	11,3 a/	4,7 a/	13,0 a/	11,6 a/	5,2 a/
Primaria	21,4	13,8	19,8	20,1	11,7
Secundaria	33,1	24,6	29,2	23,3	18,1
Superior 1/	42,4	33,8	35,3	32,6	27,9
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	13,5	11,1	12,8	9,2	9,0
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,1	5,3	5,3	4,8	3,7
Robo de vehículo 2/	2,3	1,6	2,1 a/	1,9 a/	1,4 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,7	1,3 a/	1,2 a/	1,3 a/	0,8 a/
Robo de Negocio	1,3 a/	0,8 a/	1,0 a/	0,8 a/	0,8 a/
Estafa	11,0	5,7	9,2	8,3	3,9
Amenazas e intimidaciones	3,7	2,1	2,5	2,2	1,3 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,0	1,1 a/	2,0 a/	2,1 a/	1,5 a/
Secuestro y Extorsión	0,6 a/	0,2 a/	0,1 a/	0,4 a/	0,1 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	17,5	16,9	22,0	16,9	17,4
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	10,5	12,0	12,4	10,1	14,0 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,2	11,8	15,4	13,8	12,8
Robo en la vivienda	7,3	6,7	7,9	6,6	6,7
Intento de robo en la vivienda	10,6	6,3	8,6	8,3	6,8
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	89,2	87,0	90,7	86,7	84,8
Sexo (%)					
Hombre	90,2	86,6	91,5	86,4	85,4
Mujer	88,4	87,4	90,0	87,1	84,3
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	90,4	89,2	92,4	88,8	87,5
De 30 a 44 años	91,9	89,5	91,6	89,0	86,9
De 45 a 64 años	89,1	86,5	90,8	83,4	85,4
De 65 y más años	80,1	76,2	83,4	79,4	73,2
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	71,8	68,3	77,4	66,0	65,0
Primaria	84,0	80,0	85,5	77,9	80,4
Secundaria	91,1	89,0	92,4	88,4	85,7
Superior 1/	95,6	94,6	94,5	93,0	90,5
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	42,1	35,4	34,9	28,3	30,5
Calificación (%)					
Muy mala	3,2	1,9 a/	1,7 a/	1,6 a/	1,3 a/
Mala	34,3	31,3	33,5	30,4	27,6
Buena	57,3	68,2	68,7	70,5	72,5
Muy buena	5,4	3,6 a/	3,5 a/	2,8 a/	3,5 a/
No sabe	0,1 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,7 a/	0,7 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

PIURA



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)



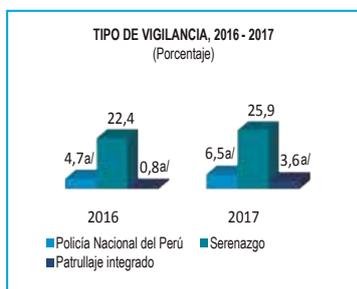
1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)





INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	37,4	37,3	39,7	34,2	35,2
Sexo (%)					
Hombre	38,2	34,9	37,8	32,5	34,7
Mujer	36,7	39,6	41,4	35,8	35,6
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	44,0	45,9	46,6	39,3	39,0
De 30 a 44 años	41,5	38,8	42,6	33,4	36,5
De 45 a 64 años	32,1	32,0	31,5	30,8	32,5
De 65 y más años	13,1 a/	19,5 a/	30,6	17,4 a/	26,6
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	11,9 a/	20,3 a/	27,0 a/	16,8 a/	27,8 a/
Primaria	29,1	32,4	31,7	26,8	32,6
Secundaria	36,2	35,7	38,9	31,3	33,9
Superior 1/	45,9	44,0	47,3	41,7	38,3
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	24,1	25,1	26,1	21,7	19,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	3,7	4,2	5,1	3,5	3,4 a/
Robo de vehículo 2/	2,9	2,4 a/	2,3 a/	2,7 a/	2,9
Intento de robo de vehículo 2/	1,5 a/	1,1 a/	0,8 a/	0,9 a/	1,4 a/
Robo de Negocio	1,5 a/	2,0 a/	1,3 a/	1,2 a/	1,5 a/
Estafa	3,2 a/	4,3	6,8	5,7	7,3
Amenazas e intimidaciones	7,4	5,7	3,7 a/	3,1 a/	5,3
Maltrato y ofensa sexual	2,6 a/	1,6 a/	2,3	1,9 a/	2,3
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,6 a/	0,5 a/	0,7 a/	0,5 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	10,0	8,1	6,5 a/	9,0	9,0
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	1,8 a/	2,2 a/	0,9 a/	1,5 a/	1,5 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	14,4	11,6	10,7	9,6	13,5
Robo en la vivienda	4,7 a/	4,3 a/	3,6 a/	3,0 a/	5,6 a/
Intento de robo en la vivienda	10,2	7,5	7,4	6,9	8,2
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	92,3	92,8	92,4	92,6	88,4
Sexo (%)					
Hombre	93,0	92,9	93,0	93,9	90,6
Mujer	91,8	92,6	91,9	91,4	86,4
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	92,6	93,2	94,6	93,4	89,8
De 30 a 44 años	94,2	94,6	93,2	94,3	88,2
De 45 a 64 años	91,0	91,9	90,7	90,9	88,9
De 65 y más años	89,5	89,1	88,1	84,5	82,5
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	85,0	85,1	85,4	69,1	76,5
Primaria	89,6	90,1	86,5	89,6	86,7
Secundaria	90,9	92,3	93,6	93,0	88,1
Superior 1/	96,2	95,7	95,7	95,0	90,5
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	27,8	26,1	22,3	24,4	30,5
Calificación (%)					
Muy mala	4,7 a/	3,4 a/	5,2 a/	1,9 a/	2,0 a/
Mala	45,1	54,6	45,1	41,4	33,8
Buena	39,1	43,9	51,3	57,4	65,1
Muy buena	0,5 a/	0,2 a/	1,3 a/	1,5 a/	1,3 a/
No sabe	-	0,3 a/	-	0,5 a/	0,2 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

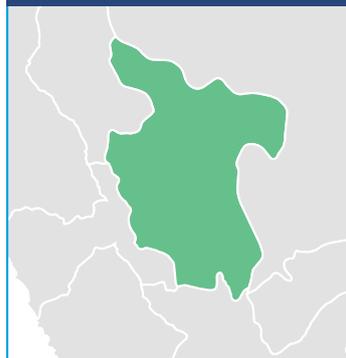
a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	21,0	19,3	13,5	19,4	15,0
Sexo (%)					
Hombre	24,1	19,7	14,1	22,1	17,0
Mujer	18,0	19,0	13,0	16,2	13,0
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	23,7	21,5	13,9	17,9	18,3
De 30 a 44 años	22,7	21,0	15,3	21,9	14,7
De 45 a 64 años	21,1	19,1	13,2	20,2	13,4
De 65 y más años	8,2 a/	10,1 a/	8,8 a/	10,7 a/	8,9 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	8,4 a/	5,8 a/	4,9 a/	13,2 a/	10,7 a/
Primaria	15,8	15,9	10,4	13,3	10,8
Secundaria	22,9	19,6	13,3	18,6	15,2
Superior 1/	27,1	26,5	19,1	27,2	19,9
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	7,0	6,1	4,8	4,4	4,4
Intento de robo de dinero, cartera, celular	1,0 a/	1,0 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,8 a/
Robo de vehículo 2/	3,9	2,9	2,1	4,1	3,1
Intento de robo de vehículo 2/	1,5 a/	1,3 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,6 a/
Robo de Negocio	1,4 a/	1,5 a/	0,7 a/	1,5 a/	1,0 a/
Estafa	4,9	4,6	3,3	7,2	3,1
Amenazas e intimidaciones	3,7	2,6	1,8 a/	1,9 a/	2,0
Maltrato y ofensa sexual	1,5 a/	2,1 a/	0,6 a/	1,0 a/	1,3 a/
Secuestro y Extorsión	0,3 a/	0,2 a/	0,0 a/	0,7 a/	0,7 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	19,8	15,7	20,9	14,9	18,3
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	5,5 a/	5,7 a/	5,1 a/	5,1 a/	4,6 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	17,8	14,4	12,8	14,6	13,5
Robo en la vivienda	12,6	11,6	9,1	10,5	10,1
Intento de robo en la vivienda	6,4	3,9 a/	4,8 a/	4,8	4,4 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	75,7	76,8	75,9	77,8	72,5
Sexo (%)					
Hombre	78,7	79,2	77,1	78,8	74,3
Mujer	72,8	74,7	74,7	76,7	70,7
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	80,7	80,2	79,1	80,6	75,6
De 30 a 44 años	78,1	79,8	81,5	79,5	75,1
De 45 a 64 años	71,7	77,1	74,3	76,6	72,6
De 65 y más años	64,6	59,8	55,7	60,1	53,6
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	56,1	47,6 a/	51,9	66,3	49,8
Primaria	67,3	68,5	66,1	71,5	62,5
Secundaria	78,5	80,3	80,7	78,4	74,2
Superior 1/	86,2	88,5	84,9	84,5	83,7
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	29,8	38,9	40,3	45,9	45,4
Calificación (%)					
Muy mala	0,3 a/	1,5 a/	1,0 a/	1,6 a/	0,4 a/
Mala	9,6	19,9	22,1	22,6	14,0
Buena	74,5	81,7	79,2	80,4	86,5
Muy buena	2,9 a/	3,7 a/	3,2 a/	2,9 a/	4,2 a/
No sabe	0,0	0,2 a/	1,1 a/	0,4 a/	0,6 a/

SAN MARTIN



VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017 (Porcentaje)



1/ Comprende: recuperó sus bienes por cuenta propia, falta de pruebas, conocía al delincuente.

VÍCTIMA DE MÁS DE UN HECHO DELICTIVO, 2013 - 2017 (Porcentaje)



TIPO DE VIGILANCIA, 2016 - 2017 (Porcentaje)



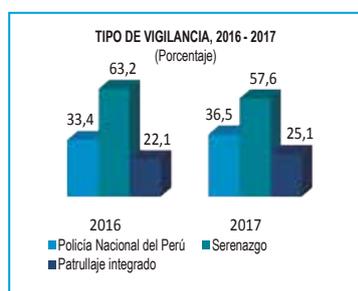
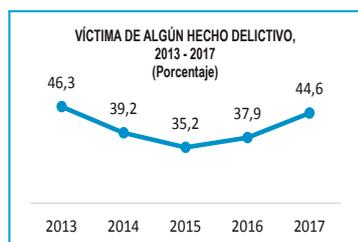
* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.



INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	46,3	39,2	35,2	37,9	44,6
Sexo (%)					
Hombre	45,8	40,8	31,1	38,5	42,6
Mujer	46,9	37,7	38,7	37,4	46,4
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	50,8	39,0	35,8	38,0	50,0
De 30 a 44 años	46,0	42,1	37,9	43,0	46,9
De 45 a 64 años	44,7	39,5	37,7	34,6	41,2
De 65 y más años	34,4	28,0 a/	19,8 a/	25,9 a/	31,2 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	27,4 a/	38,5 a/	34,3 a/	29,6 a/	38,1 a/
Primaria	43,9	32,7	38,1	39,9	31,7
Secundaria	46,2	37,0	35,2	37,1	46,5
Superior 1/	48,2	45,1	34,3	38,7	47,6
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	21,8	21,9	19,6	16,3	20,0
Intento de robo de dinero, cartera, celular	10,0	8,7	5,4 a/	6,1	9,4
Robo de vehículo 2/	4,4	4,8	3,0 a/	3,8	4,6
Intento de robo de vehículo 2/	2,8 a/	2,1 a/	2,0 a/	1,2 a/	2,4 a/
Robo de Negocio	1,8 a/	2,0 a/	1,4 a/	2,9 a/	2,2 a/
Estafa	13,0	7,7	7,8	11,5	17,9
Amenazas e intimidaciones	6,3	5,2	3,8 a/	5,0	6,6
Maltrato y ofensa sexual	3,1 a/	2,4 a/	2,6 a/	1,9 a/	2,4 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,6 a/	0,6 a/	0,5 a/	0,6 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	10,4	11,0	10,0 a/	12,2	9,1
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	1,6 a/	1,3 a/	2,0 a/	1,7 a/	1,2 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,0	11,6	9,8	8,6	12,5
Robo en la vivienda	7,5	4,4 a/	3,4 a/	3,1 a/	4,5 a/
Intento de robo en la vivienda	10,4	7,5	6,5 a/	6,0 a/	8,9
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	96,4	93,5	95,3	94,3	91,6
Sexo (%)					
Hombre	97,1	92,6	93,7	92,6	90,4
Mujer	95,7	94,2	96,6	95,9	92,7
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	97,7	94,2	94,9	92,9	92,4
De 30 a 44 años	96,0	93,7	97,3	95,9	93,3
De 45 a 64 años	96,4	94,7	95,0	96,3	93,2
De 65 y más años	92,2	85,7	92,4	85,9	80,7
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	84,9	87,3	93,2	77,9	83,2
Primaria	94,7	90,5	92,6	90,4	88,6
Secundaria	97,1	91,7	95,6	94,8	93,0
Superior 1/	96,7	97,7	95,9	95,5	91,7
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	76,3	70,4	70,4	71,9	68,6
Calificación (%)					
Muy mala	8,0	6,4	6,4	5,3 a/	5,3 a/
Mala	47,3	56,1	60,9	51,6	47,3
Buena	46,7	49,4	44,4	54,0	59,2
Muy buena	2,0 a/	1,4 a/	1,5 a/	1,6 a/	2,0 a/
No sabe	-	0,1 a/	0,3 a/	1,2 a/	1,9 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	32,7	23,1	18,3	17,6	18,6
Sexo (%)					
Hombre	35,2	24,4	18,4	19,8	20,5
Mujer	30,4	21,8	18,2	15,1	16,7
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	35,7	25,3	22,3	17,0	19,4
De 30 a 44 años	38,0	26,1	21,8	21,3	24,9
De 45 a 64 años	29,3	21,6	13,7	16,3	15,7
De 65 y más años	13,4 a/	8,7 a/	9,4 a/	6,0 a/	5,0 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	15,9 a/	0,0	5,3 a/	7,5 a/	9,4 a/
Primaria	22,9	16,5	10,2	10,9 a/	9,0 a/
Secundaria	31,9	20,1	17,0	14,4	16,6
Superior 1/	45,5	35,2	28,1	26,2	28,1
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	16,2	12,3	11,1	9,1	8,8
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,5	6,4	3,8 a/	3,9	4,3
Robo de vehículo 2/	3,8	2,5	1,6 a/	2,2 a/	1,8 a/
Intento de robo de vehículo 2/	2,4 a/	2,0 a/	1,7 a/	1,7 a/	1,5 a/
Robo de Negocio	0,9 a/	0,7 a/	0,3 a/	0,6 a/	0,4 a/
Estafa	7,4	1,4 a/	0,8 a/	0,7 a/	1,3 a/
Amenazas e intimidaciones	4,7	3,4	1,7 a/	2,4 a/	2,5 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,3	1,4 a/	1,1 a/	0,6 a/	1,3 a/
Secuestro y Extorsión	1,0 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,5 a/	0,6 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	18,6	24,0	29,3	23,9	25,9
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	22,5	25,9	23,8	30,9	17,3
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	16,2	14,5	9,8	12,5	13,7
Robo en la vivienda	8,7	7,5	5,2 a/	5,1 a/	7,8
Intento de robo en la vivienda	9,2	8,2 a/	5,7 a/	7,9	6,8
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	70,0	63,8	68,0	64,8	65,0
Sexo (%)					
Hombre	70,8	66,6	69,7	63,9	65,5
Mujer	69,2	61,1	66,5	65,9	64,5
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	72,2	64,5	70,8	60,9	67,4
De 30 a 44 años	74,1	67,8	70,5	68,5	68,0
De 45 a 64 años	67,7	63,9	66,7	66,7	66,0
De 65 y más años	53,7	47,1	55,4	58,8	46,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	40,7 a/	33,4 a/	30,8 a/	48,6 a/	55,1 a/
Primaria	55,6	49,6	54,7	54,1	45,5
Secundaria	70,6	61,5	68,3	60,8	64,4
Superior 1/	86,0	82,0	81,1	76,8	79,0
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	58,9	56,2	56,8	59,2	65,5
Calificación (%)					
Muy mala	4,7	5,7	3,1 a/	3,0 a/	3,3 a/
Mala	43,0	42,9	41,8	45,2	40,6
Buena	52,6	59,9	63,6	61,3	65,0
Muy buena	3,6	3,7 a/	4,5 a/	3,9 a/	4,1
No sabe	0,7 a/	1,4 a/	1,3 a/	2,4 a/	1,6 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

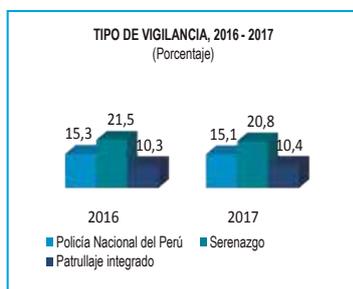
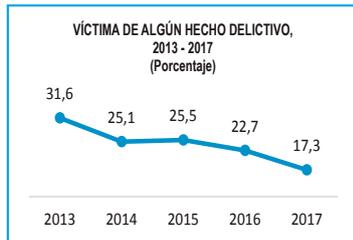
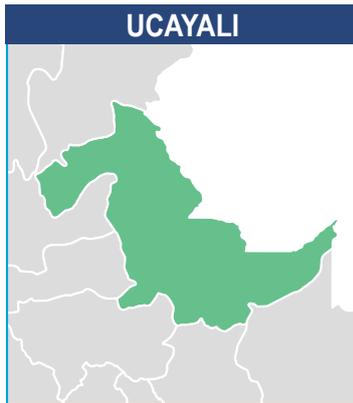
1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.





INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	31,6	25,1	25,5	22,7	17,3
Sexo (%)					
Hombre	33,3	25,9	25,5	22,9	17,0
Mujer	30,1	24,3	25,6	22,4	17,6
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	34,4	26,1	25,0	25,9	19,5
De 30 a 44 años	31,6	29,3	27,9	23,7	19,0
De 45 a 64 años	30,8	23,1	25,3	20,1	17,1
De 65 y más años	20,6	14,9 a/	20,0 a/	11,5 a/	5,7 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	22,9 a/	8,7 a/	6,4 a/	14,5 a/	9,9 a/
Primaria	25,7	19,7	21,6	14,9	7,8 a/
Secundaria	30,6	24,2	25,3	20,6	17,5
Superior 1/	38,0	33,9	29,9	32,1	23,8
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	12,3	10,7	8,8	8,9	6,7
Intento de robo de dinero, cartera, celular	2,3	1,8 a/	1,8 a/	1,4 a/	1,4 a/
Robo de vehículo 2/	2,5	2,1 a/	2,0 a/	2,1 a/	1,6 a/
Intento de robo de vehículo 2/	2,1 a/	1,3 a/	2,2 a/	1,1 a/	1,4 a/
Robo de Negocio	1,2 a/	1,2 a/	1,1 a/	1,1 a/	0,6 a/
Estafa	10,5	7,3	8,1	6,5	4,6
Amenazas e intimidaciones	4,7	3,3	2,6 a/	2,8 a/	2,0 a/
Maltrato y ofensa sexual	2,7 a/	2,5	3,0 a/	2,2 a/	1,5 a/
Secuestro y Extorsión	0,3 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,2 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	16,1	17,9	16,9	19,3	16,8
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	12,7	14,1	12,7	11,8 a/	10,5 a/
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	35,5	24,7	25,4	21,6	18,6
Robo en la vivienda	23,7	16,5	15,9	14,0	13,3
Intento de robo en la vivienda	17,3	11,6	10,9	10,3	7,6 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	84,6	80,3	91,4	91,7	85,0
Sexo (%)					
Hombre	87,1	82,7	92,3	92,2	84,2
Mujer	82,3	78,0	90,6	91,1	85,7
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	86,8	84,4	92,3	93,3	84,0
De 30 a 44 años	85,6	84,9	91,8	93,8	87,5
De 45 a 64 años	83,4	76,1	91,8	89,6	86,2
De 65 y más años	73,7	64,4	84,5	81,9	78,1
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	65,5	68,4	63,6	81,2	80,5
Primaria	77,2	68,2	87,9	84,8	76,7
Secundaria	85,7	82,3	91,9	92,1	85,3
Superior 1/	89,1	89,7	94,3	96,1	90,4
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	29,5	36,2	32,2	25,7	25,0
Calificación (%)					
Muy mala	1,5 a/	2,5 a/	2,3 a/	1,2 a/	0,8 a/
Mala	23,1	23,6	23,6	25,6	24,8
Buena	70,5	78,4	80,6	79,2	78,5
Muy buena	4,5 a/	3,2 a/	2,8 a/	2,9 a/	2,3 a/
No sabe	0,7 a/	0,8 a/	0,8 a/	0,5 a/	0,8 a/

*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2017.

INDICADORES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2017

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017
VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	34,0	30,2	29,4	24,7	22,4
Sexo (%)					
Hombre	34,8	28,8	28,8	25,2	23,6
Mujer	33,2	31,5	30,0	24,4	21,2
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	37,9	33,5	30,6	31,6	28,5
De 30 a 44 años	37,0	32,5	31,3	24,9	24,6
De 45 a 64 años	34,1	28,8	30,1	20,2	20,5
De 65 y más años	19,3	20,3	21,9	13,0 a/	10,0 a/
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	18,9 a/	17,4 a/	8,1 a/	6,1 a/	18,0 a/
Primaria	25,4	22,1	27,2	12,8 a/	13,9 a/
Secundaria	35,6	30,8	29,2	25,9	22,1
Superior 1/	40,6	36,2	34,1	31,4	28,1
Tipo de hecho delictivo (Tasa*)					
Robo de dinero, cartera, celular	12,7	13,8	12,8	12,9	10,7
Intento de robo de dinero, cartera, celular	5,2	5,4	4,0 a/	3,3 a/	3,7 a/
Robo de vehículo 2/	2,7	1,8 a/	1,4 a/	1,4 a/	1,0 a/
Intento de robo de vehículo 2/	1,9	1,1 a/	0,7 a/	0,4 a/	0,7 a/
Robo de Negocio	1,1 a/	0,5 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,4 a/
Estafa	14,8	12,0	12,8	7,0 a/	6,0
Amenazas e intimidaciones	3,1	2,4 a/	1,0 a/	1,1 a/	2,0 a/
Maltrato y ofensa sexual	1,7 a/	1,1 a/	1,1 a/	0,8 a/	0,9 a/
Secuestro y Extorsión	0,4 a/	0,1 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,5 a/
DENUNCIÓ ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)	14,9	12,5	13,4	13,1 a/	12,9
DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)	9,2	9,8	12,2 a/	13,2 a/	14,2
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)	14,9	10,9	11,2	11,2	8,6
Robo en la vivienda	7,2	4,5 a/	5,7 a/	5,6 a/	4,2 a/
Intento de robo en la vivienda	8,9	7,3 a/	5,8 a/	5,9 a/	4,8 a/
PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)	85,5	86,5	89,9	90,6	87,6
Sexo (%)					
Hombre	86,0	86,7	89,3	89,8	88,0
Mujer	85,1	86,3	90,5	91,2	87,2
Grupo de edad (%)					
De 15 a 29 años	86,5	88,7	90,2	92,4	88,5
De 30 a 44 años	87,5	88,8	90,5	91,2	91,2
De 45 a 64 años	87,7	86,4	91,1	89,6	88,5
De 65 y más años	75,7	76,5	85,8	85,1	77,8
Nivel educativo (%)					
Sin nivel	69,0	72,6	73,0	71,1	60,2
Primaria	77,3	79,0	87,2	87,8	77,6
Secundaria	87,0	86,3	89,2	90,7	88,9
Superior 1/	92,4	93,5	95,2	93,8	93,9
VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)	45,1	44,0	31,9	30,4	35,7
Calificación (%)					
Muy mala	1,8 a/	5,1	3,2 a/	1,4 a/	2,9 a/
Mala	31,9	33,1	30,6	31,4	24,5
Buena	68,2	67,5	71,2	70,5	79,9
Muy buena	3,1	2,0 a/	3,0 a/	1,3 a/	1,2 a/
No sabe	0,8 a/	0,7 a/	2,0 a/	0,5 a/	0,5 a/

* Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

2/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi y bicicleta.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 - 2017.



