



GOBIERNO REGIONAL CAJAMARCA
GERENCIA REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL



Resolución Gerencial Regional N°// 7 82011-GR.CAJ/GRDS

Cajamarca, 04 NOV 2011

VISTO:

El Expediente con registro SISGEDO N° 468160, materia del **Recurso Administrativo de Apelación**, interpuesto por doña **Audina Violeta Mostacero Mostacero**, contra la decisión administrativa contenida en el **Oficio N° 3998-2011-GRCAJ/DRE-DGA/AREM**, de fecha 21 de **setiembre** de 2011, y;

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Oficio anotado en el *Visto*, la Dirección Regional de Educación Cajamarca, declaró *Improcedente* la solicitud de la recurrente, respecto al **reintegro por subsidio por luto y gastos de sepelio**, otorgado mediante **R.D.S.R.S. N° 2257-97-RENO/ED-CAJ**, de fecha 16 de **setiembre** de 1997, en razón de que el citado acto resolutorio quedó firme y consentido;

Que, la impugnante de conformidad con lo establecido en el **Artículo 209°** de la **Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General**, recurre por ante el Gobierno Regional Cajamarca, *en vía de apelación*, manifestando que, con **R.D.S.R.S. N° 2257-97-RENO/ED-CAJ**, de fecha 16.08.97, se le otorgó la suma de **S/. 136,20 Nuevos Soles**, equivalente a dos remuneraciones totales permanentes, por subsidio por luto y la suma de **S/. 136,20 Nuevos Soles** por subsidio por gastos de sepelio, equivalente a dos remuneraciones totales permanente; por lo que, ante tal arbitrariedad, solicitó el reintegro de lo adeudado; sin embargo, se emitió la impugnada; además refiere que, el monto otorgado, viola el Principio de Legalidad previsto en la **Ley N° 27444**, en la medida que tales subsidios han sido dados sin respetar lo dispuesto en el art. 51° de la **Ley del Profesorado**, en concordancia con el art. 219° de su Reglamento, ya que dichos montos no fueron calculados en base a las remuneraciones íntegras que habla la **Ley**, sino en base a la remuneración total permanente, resultando ser irrisorias e insignificantes; asimismo señala que, se está contraviniendo el Principio de Jerarquía Normativa, al aplicar el **D.S. N° 051-91-PCM** sobre la **Ley del Profesorado**, perjudicando sus derechos, además se arguye que se está inobservando la uniforme jurisprudencia emitida por el Tribunal Constitucional que, en casos similares, ha determinado que el derecho que reclama se debe calcular en base a la remuneración total (Fundamento Jurídico N° 03 – Exp. 3360-2003-AA/TC); por último señala que, si bien el **D.S. N° 041-2011-ED**, fue derogado mediante **D.S. N° 008-2005-ED**, esta norma fue declarada ilegal e inaplicable en el **Exp. A.P. N° 438-07**;

Que, de actuados se tiene que, mediante **Resolución de Dirección Sub Regional Sectorial N° 2257-97-RENO/ED-CAJ**, de fecha 16 de **setiembre** de 1997, se otorgó a favor de la apelante, **Jefe Académico del CEOGE “Cajamarca” – Cajamarca**, la cantidad de **S/. 136,20 Nuevos Soles**, equivalente a dos remuneraciones totales permanentes, por subsidio por luto y la suma de **S/. 136,20 Nuevos Soles**, equivalente a dos remuneraciones totales permanentes, por subsidio por gastos de sepelio, por el fallecimiento de su señora madre doña **Celia Mostacero Yépez**, acaecido el 28.07.97, montos calculados en atención al **D.S. N° 051-91-PCM**; sin embargo, ante la citada decisión administrativa, la recurrente **no ejerció la facultad de contradicción conforme la normatividad administrativa vigente a esa fecha**, dejando que transcurran los plazos sin hacer uso de los recursos administrativos que la **Ley** le confiere, convirtiéndose a la fecha dicho acto administrativo en **ACTO FIRME** conforme establece el **artículo 212°** de la **Ley N° 27444** que reza: **“Una vez vencidos los plazos para interponer los recursos administrativos se perderá el derecho de articularlos quedando firme el acto”**;

Que, **un acto administrativo firme no puede ser impugnado por las vías ordinarias del recurso administrativo o proceso contencioso administrativo, al haberse extinguido los plazos perentorios para ejercer el derecho de contradicción, tampoco puede alegarse peticitorios, reclamaciones o instrumentos procesales análogos a lo resuelto en el acto firme**, ahora bien, si a través de la solicitud planteada por la impugnante, está peticionando reintegro, se entiende que esta reclamación tiene como objeto cuestionar lo resuelto en un acto administrativo que ha quedado firme, por cuanto es a través de este acto resolutorio que la recurrente puede determinar el supuesto adeudo, situación que de ser atendida de forma favorable vulneraría lo dispuesto en el **artículo 212°** de la **Ley N° 27444**; en tal sentido, el recurso administrativo formulado deviene en *Improcedente*;

Estando al Dictamen N° 274-2011-GR.CAJ-DRAJ-WLMJ, con la visación de la Dirección Regional de Asesoría Jurídica; Ley N° 27783; Ley N° 27867, modificada por Ley N° 27902; Ley N° 27444; R.M. N° 398-2008-PCM; Mem. Múlt. N° 115-2010-GR.CAJ/GGR y la Resolución Ejecutiva Regional N° 037-2004-GR-CAJ/P;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el **Recurso Administrativo de Apelación** planteado por doña **Audina Violeta Mostacero Mostacero**, contra la decisión administrativa contenida en el **Oficio N° 3998-2011-GRCAJ/DRE-DGA/AREM**, de fecha 21 de **setiembre** de 2011, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLÁRESE como **ACTO FIRME** la **Resolución de Dirección Sub Regional Sectorial N° 2257-97-RENO/ED-CAJ**, de fecha 16 de **setiembre** de 1997, en todos sus extremos, por las razones expuestas en la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO: PUBLÍQUESE la presente Resolución en el Portal de Transparencia del Gobierno Regional Cajamarca, en el plazo de tres (03) días.

REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE.

